

Рецензируемый международный межвузовский научный журнал
Прикладные экономические исследования
№ 3 (13) май 2016 г., ISSN: 2313-2086. www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Главный редактор: д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, А.А. Степанов (Российский университет кооперации. Научно-исследовательский центр);

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д. Петухов (Издательство «Научный консультант»);

Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина (Российский государственный социальный университет).

Редакционная коллегия:

Аверкин Михаил Геннадьевич к.с.н., доцент, директор Нижегородского филиала Академии Труда и Социальных Отношений (Россия)

Бялоблудская Славомира, к.э.н., ректор Высшей школы национальной экономики в Кутно (Польша)

Веселовский Михаил Яковлевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет» (Россия)

Гнездова Юлия Владимировна, д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» (Россия)

Золотарева Альбина Фаниловна, к.э.н., директор филиала «Котельники» ГБОУ ВПО МО «Международный университет природы, общества и человека «Дубна» (Россия)

Литвинова Светлана Николаевна, к.п.н., директор Института делового администрирования Московского городского педагогического университета (Россия)

Недялкова Анна, д.э.н., профессор, Президент ВГУ «Свободный университет» (Болгария)

Новикова Диана Михайловна, к.э.н., доцент, проректор, заведующий кафедрой экономики НОУ ВПО «Московская гуманитарно-технологическая академия» (Россия)

Павлов Павел, д.э.н., профессор, заместитель ректора по научно-исследовательской деятельности ВСУ им. Черноризца Храбра (Болгария)

Рагулина Юлия Вячеславовна, д.э.н., профессор, проректор по научной работе, НОУ ВПО «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы» (Россия)

Санду Иван Степанович, д.э.н., профессор, заведующий отделом экономических проблем научно-технического развития АПК ФГБНУ «ВНИИЭСХ» (Россия)

Собонь Януш, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Морской университет в Щецине (Польша)

Ушвицкий Лев Исакович, д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления, заведующий кафедрой экономического анализа и аудита Северо-Кавказского федерального университета (Россия)

Peer reviewed international interuniversity scientific journal

The Applied Economic Researches

№ 3 (13) May 2016, ISSN: 2313-2086, www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Editor-in-chief Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor, Senior Research Associate (Russian University of Co-operation. Research Center);

Managing editor: Petukhov V.D., PhD (Publishing house “Scientific Adviser”);

Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor (The Russian State Social University).

Editorial board:

Averkin Michael, PhD, director of the Nizhny Novgorod branch Academy of Labour and Social Affairs. Russia

Ślawomira Białobłocka, PhD, Rector of Higher School of National Economy in Kutno, Poland

Veselovsy Michael, Doctor of Economics, professor, Head of the management department of State Educational Institution of Higher Education Moscow Region University of Technology, Russia

Gnezdova Julia, Doctor of Economics, professor of the economy department of the Russian State University of Smolensk, Russia

Zolotareva Albina, PhD, Director of the Kotelniki branch of the Russian State Dubna University, Russia

Litvinova Svetlana, PhD, Director of the Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia

Anna Nedyalkova, Doctor of Economics, professor, President of Varna Free University, Bulgaria

Novicova Diana, PhD, docent, Head of the Economy department of the Moscow State Technology Academy, Russia

Pavel Pavlov, Doctor of Economics, professor, Vice-Rector for Scientific Research of Varna Free University, Bulgaria

Ragulina Julia, Doctor of Economics, professor, Vice-Rector for science of the Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia

Sandu Ivan, Doctor of Economics, professor, Head of the Department for Economic Issues of the Scientific and Economic Development of the Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia

Janusz Soboń, Doctor of Economics, professor, Head of Economics Department of the Maritime University of Szczecin, Poland

Ushvitsky Leo, Doctor of Economics, professor, Director of the Economy and Management Institute of the Russian North Caucasian State University, Head of the economic analysis and audit department, Russia

Журнал «Прикладные экономические исследования» издается при участии:

Варненского свободного университета им. Черноризца Храбра (г. Варна, Болгария);
Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Россия)
Высшей школы национальной экономики в Кутно (г. Кутно, Польша);
Высшей школы управления и права им. Хелены Хотьковской в Варшаве (г. Варшава, Польша);
Нового экономического университета им. Т. Рыскулова (г. Алматы, Казахстан);
Московского государственного педагогического университета (Институт делового администрирования; г. Москва, Россия);
Морского университета в Щецине (г. Щецин, Польша);
Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (г. Москва, Россия);
Московской гуманитарно-технической академии (г. Москва, Россия);
Нижегородского филиала Академии Труда и Социальных Отношений (г. Нижний Новгород, Россия);
Российского государственного социального университета (г. Москва, Россия);
Северо-Кавказского федерального университета (г. Ставрополь, Россия);
Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Россия);
Филиала «Котельники» университета «Дубна» (г. Котельники, Россия);
Технологического университета (г. Королёв, Россия).

Учредитель и издатель: ООО «Научный консультант»,

Адрес редакции: 109386, г. Москва, ул. Краснодонская, д. 19, к. 2, офис 113. Тел.: +7 (926) 609-32-93

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № ФС77-65288 от 12.04.16 г.

Тираж 1000 экземпляров. Цена свободная. Телефон для рекламодателей: +7 (926) 609-32-93. Рукописи не возвращаются. Ссылка при перепечатке обязательна.

Дизайн и верстка: ООО «Научный консультант».

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в «Прикладных экономических исследованиях» свяжитесь с редакцией:

info@n-ko.ru или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

http://www.n-ko.ru. Москва 2016. © Издательство «Научный консультант».

The Applied Economic Researches Journal is published with participation of:

Chernorizets Hrabar Free University of Varna, Bulgaria;
Federal Governmental Budgetary Scientific Institution Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia;
Higher School of National Economy in Kutno, Poland;
University of Technology and Economics in Warsaw named after Heley Chodkowskiej, Poland;
New Economic University, T.Ryskulov, Almaty, Republic of Kazakhstan;
Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia;
Maritime University of Szczecin, Poland;
Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia;
Moscow Humanitarian-Technical Academy, Russia;
Nizhni Novgorod' Branch of Labour and Social Attitude Academy, Nizhni Novgorod, Russia;
North Caucasian State University, Russia;
Russian State Social University, Russia;
Smolensk State University, Russia;
Kotelniky branch of the Russian State Dubna University, Russia;
Moscow Region University of Technology, Russia

Founder and Publisher: Scientific Adviser, LLC,

Editorial office address: 109386, Moscow, Krasnodonskaya st., bld. 19, constr.2, office 113. Phone: +7 (926) 609-32-93

Title is registered by the Russian Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Certificate: ПИ № ФС77-65288 of 12.04.16.

Circulation 1000 copies. Free-of-control price. Phone for advertisers: +7 (926) 609-32-93. Manuscripts will not be returned. Reference at the reprint is obligatory.

Design and page-proof: Scientific Adviser, LLC.

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: info@n-ko.ru or via phone: +7 (926) 609-32-93.

http://www.n-ko.ru. Moscow 2016. © Publishing house «Scientific Adviser».

Тема номера: *Мировые отраслевые рынки*

Содержание

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Алтухов А.И. Развитию зернового экспорта Евразийского экономического союза необходима согласованная экспортная политика.....	4
Нечаев В.И., Михайлушкин П.В., Слепнева Т.В. Роль государственной поддержки в инновационном развитии растениеводства России.....	9

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

Семкин А.Г., Гетманчук А.В. Роль и значение потребительской кооперации в системе овощепродуктового подкомплекса.....	17
Звягинцева О.П. Институциональное регулирование дистанционного банковского обслуживания.....	21
Макунина И.В., Миронцева А.В. Становление и развитие льняного кластера в Тверской области.....	25
Булгаков А.Л. Эффективные инструменты управления промышленной организацией.....	30
Суслякова О.Н. Итоги развития малого предпринимательства в Калужской области.....	34

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА

Макунина И.В., Миронцева А.В. Экономические аспекты бухгалтерского учета продаж продукции собственного производства.....	38
--	----

Развитию зернового экспорта Евразийского экономического союза
необходима согласованная экспортная политика

Алтухов А.И.

*ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ),
зав. отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК, академик РАН*

Аннотация: раскрыты принципы формирования согласованной экспортной политики в отношении зерна и продуктов его переработки стран Евразийского экономического союза, а также предложена система мер по ее реализации, направленная на наращивание экспортного потенциала зернового хозяйства государств-членов ЕАЭС.

Ключевые слова: зерновой экспорт, согласованная экспортная политика, Евразийский экономический союз, государства-члены ЕАЭС, зерновой рынок, зерновая торговля, экспортные ресурсы зерна и продуктов его переработки, инфраструктура, логистическое обеспечение.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

THE DEVELOPMENT OF GRAIN EXPORTS OF THE EURASIAN ECONOMIC
UNION REQUIRES AN AGREED EXPORT POLICY

Altukhov A.I.

*The Federal State Budget Scientific Institution All-Russian Research Institute of Agricultural Economics
(FSBSI VNIIESH), head of the department of territorial and branch division of labor in the agroindustrial complex,
academician of the RAS*

Abstract: : the principles of the formation of a coordinated export policy with respect to grain and products of its processing of the countries of the Eurasian Economic Union are disclosed, and proposed a system of measures for its implementation aimed at increasing the export potential of the grain economy of the member states of the EAEU is proposed.

Keywords: grain export, coordinated export policy, the Eurasian Economic Union, the member states of the EAEU, grain market, grain trade, export resources of grain and its products, infrastructure, logistics.

В соответствии с Концепцией согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства, одобренной решением Высшего Евразийского экономического союза 29 мая 2013 г., ее стратегическим направлением является увеличение объемов экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, рост удельного веса поставок из государств-членов ЕАЭС в общем объеме мировой торговле. При этом развитие их экспортного потенциала должно осуществляться на основе координации сбытовой и маркетинговой политики на внешнем рынке, оптимизации экспортных потоков, а по отдельным товарным позициям может проводиться согласованная экспортная политика, что полностью относится и к экспорту зерна и продуктов его переработки.

Развитие экспорта зерна и продуктов его переработки в странах Союза определяется сложным и одновременно совокупным взаимодействием природных, экономических, организационных, технико-технологических, законодательных и других внутренних и внешних факторов, прямо или косвенно оказывающих негативное или позитивное влияние на все основные параметры их экспортных поставок. Они ускоряют или, наоборот, замедляют развитие зернового экспорта. При этом каждое государство-член ЕАЭС одновременно выступает и как поставщик, и как потребитель отдельных видов зерна и продуктов их переработки, хотя роль каждого из них в зерновой торговле неравнозначна. Особенно это относится к России и Казахстану, как основных производителей и экспортеров зерна.

В основу формирования согласованной экспортной политики в отношении зерна

и продуктов его переработки стран Союза необходимо положить такие принципы, как:

синхронизация национальных аграрных политик государств-членов ЕАЭС в их единую аграрную политику, учитывающую специфику ведения зернового хозяйства и функционирование зернового рынка в каждой из стран Союза, оптимальное соотношение государственного регулирования и саморегулирования общего зернового рынка и его отдельных сегментов;

создание совместных фондов из общего аграрного бюджета и установление универсальных правил в целях беспрепятственного обращения зерна и зерновых грузов на территории государств-членов ЕАЭС, сочетания свободы зерновой торговли внутри регионального объединения с активной аграрной протекционистской политикой вне его рамок;

создание приоритетного положения для обращения зерна и продуктов его переработки внутри и за пределами Союза в условиях проведения единой аграрной протекционистской политики;

применение аграрной протекционистской политики прежде всего по отношению к отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям во внешней зерновой торговле, решаемой путем рационального сочетания традиционных инструментов, как тарифы и квотирование, создания своеобразной системы шлюзов в виде компенсационных платежей и выплат, позволяющих относительно выравнивать внутренние и мировые цены на зерно и продукты его переработки;

делегирование отдельных полномочий в наднациональный орган государств-членов ЕАЭС для более тесной их интеграции, базирующейся на эффективной законодательной основе, позволяющей обеспечить как национальный, так и наднациональный уровни государственного регулирования союзного зернового рынка, гармонизацию экономических интересов его участников путем постепенного и поэтапного перехода от простого к сложному взаимодействию между ними.

Устойчивость наращивания экспортных ресурсов зерна в основном будут определяться количеством, качеством и видовым

ассортиментом производимого зерна, наличием его товарных ресурсов в каждой из стран Союза, уровнем цен на зерно, а также платежеспособным спросом населения и возможностью его удовлетворения за счет собственного производства, влиянием государства на рыночные процессы в производстве и реализации зерна, конъюнктуры мирового зернового рынка и ряда других факторов внутреннего и внешнего характера. Этому способствует объективная потребность в развитии интеграционных процессов в торговле зерном, относительно большая потенциальная емкость общего зернового рынка по отдельным видам зерна, наличие единой транспортной системы, географическая близость, сравнительно одинаковые требования, предъявляемые к качеству зерна и продуктов его переработки. При этом уровень развития зерновой торговли в рамках Союза и с третьими странами зависит от того, на каком уровне развития находится национальный зерновой рынок каждого из его государств, насколько рациональна внешняя политика в отношении третьих стран, особенно Украины, являющейся после России вторым государством на экономическом пространстве СНГ по объемам производства и экспорта зерна. Наибольший эффект возможен в том случае, если каждая страна Союза будет ориентироваться на увеличение производства и вывоз тех видов зерна, традиционно наиболее эффективных и конкурентоспособных в местных условиях, и ввоз дефицитных видов зерна, потребность в которых то или иное государство-член ЕАЭС в силу ряда внутренних и внешних объективных причин не может полностью удовлетворить за счет наращивания отечественного производства.

Чтобы полнее учесть место и роль каждого государства-члена Евразийского экономического союза в развитии зернового экспорта, необходимо:

разработать общую схему территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве Союза, обосновав на ее основе единую схему территориального разделения труда в зерновом производстве, максимально учитывающую природно-экономические особенности каждого из государств-членов ЕАЭС, позитивные и

негативные факторы, определяющие совместные возможности развития зернового хозяйства, рынка зерна и его экспорта;

целесообразно разработать долгосрочную программу развития союзного зернового рынка, выделив в ней приоритетные виды зерна и основные совместные мероприятия при их производстве и сбыте, а также наднационального регулирования зернового рынка, предусмотреть создание крупномасштабных специализированных зон производства отдельных видов зерна, межрегиональных и межгосударственных зерновых кластеров, использование совместных инновационно-инвестиционных проектов;

сформировать эффективные межгосударственные экономические механизмы стимулирования развития зернового производства в целях увеличения внутреннего потребления, расширения внутренней торговли и создания экспортного потенциала зерна и продуктов его переработки;

организовать зерновую торговлю между государствами-членами ЕАЭС через единую уполномоченную аграрную биржу, придав ей статус межгосударственной, что сделает торговлю зерном более прозрачной и стабильной на всем экономическом пространстве Союза, позволит упорядочить ценообразование на отдельные виды зерна и продукты их переработки. Предстоит также создать разного рода межгосударственные аналитические структуры по анализу и прогнозированию развития зернового хозяйства, рынка зерна и его отдельных сегментов;

существенно улучшить информационное обеспечение всех государств-членов союзного зернового рынка. Оно должно осуществляться в рамках единой информационной системы его агропродовольственного рынка на основе создания полноценной интегрированной информационной подсистемы «Общий зерновой рынок».

Масштабность, интенсивность и стабильность зернового экспорта в рамках Союза и за его пределами, а также скоординированное взаимодействие государств-членов ЕАЭС на мировом зерновом рынке определяются не только наличием у каждого из них, особенно у России и Казахстана, множества внутренних и внешних причин, сдерживающих развитие национальных и союз-

ного зерновых рынков, но и возможностью использования имеющихся объективных преимуществ, которые можно реализовать, если более четко скоординировать свои совместные действия.

Объем и эффективность внешней зерновой торговли Союза в основном будут определяться уровнем производства зерна и наличием его товарных ресурсов, возможностями увеличения внутренних потребностей. Однако только рациональное сочетание экономического либерализма в зерновой торговле с практикой законодательного протекционизма в отношении производителей и поставщиков товарного зерна на внутренние и внешние рынки при скоординированных действиях в купле-продаже зерна и продуктов его переработки могут обеспечить экономические интересы как отдельных хозяйствующих субъектов, так и национальные интересы каждого государства-члена ЕАЭС.

Возможные выгоды и недостатки при координации внешней зерновой торговли стран Союза, можно предположить, что она будет происходить поэтапно, по мере совершенствования организационно-экономического механизма, совместной разработке и осуществления ряда национальных и наднациональных целевых зерновых программ и инвестиционных проектов, выработке согласованной экспортной политики, учитывающей национальные интересы каждой страны-участницы, особенности функционирования ее внутреннего зернового рынка и экономические интересы Союза.

Государства-члены ЕАЭС с их значительным аграрным и особенно зерновым потенциалом способны не только полностью обеспечить себя отечественным зерном, но и поставлять его в крупных объемах на мировой рынок. Несмотря на то, что внутренний спрос на зерно остается по-прежнему одним из основных факторов развития зернового хозяйства и зернового союзного рынка, тем не менее и он во многом формируется под влиянием внешних факторов и в первую очередь максимального учета возможностей экспортных поставок зерна и продуктов его переработки как в страны ближнего, так и дальнего зарубежья.

Чтобы эффективнее задействовать экспортный потенциал зернового хозяйства

государств-членов ЕАЭС, особенно России и Казахстана, укреплять и расширять их позиции на внутреннем и мировом зерновых рынках, предстоит:

во-первых, разработать союзную стратегию развития зернового экспорта. Для ее реализации необходимо:

- использовать зерновой экспорт не только как один из мощных и постоянно действующих стимулов для наращивания производства зерна и продуктов его переработки внутри Союза, повышения их качества и конкурентоспособности, но и как составную часть национальной аграрной политики каждой страны и Союза в целом;

- развивать экспорт отдельных видов зерна с учетом рационального размещения посевов зерновых культур, углубления специализации зернового производства и повышения эффективности использования биоклиматического и производственного потенциала стран Союза и их отдельных регионов;

- обеспечить экономическую заинтересованность в зерновом экспорте непосредственно самих сельскохозяйственных товаропроизводителей путем их равноправного и равновыгодного участия в распределении прибыли от реализации экспортного зерна;

- регистрировать в обязательном порядке все экспортные зерновые контракты на уполномоченной бирже, чтобы обеспечить открытость и гласность их числа, объемов и цен на зерно и продукты его переработки;

во-вторых, полнее задействовать внутренние факторы развития зернового экспорта, которые определяются:

- высокой землеобеспеченностью Союза, потенциальным расширением посевов зерновых культур и наращиванием объема производства высококачественного зерна;

- сравнительно благоприятными почвенно-климатическими условиями основных зернопроизводящих регионов и их привязкой к основным транспортным магистралям, а также возможностью инвестирования в зерновое хозяйство крупных коммерческих структур;

- наличием достаточных селекционно-генетических ресурсов;

в-третьих, рационализировать структуру вывозимого зерна, частично переориен-

тировав экспорт с зерна на вывоз муки и продуктов глубокой переработки зерна как это происходит в Казахстане, что даст возможность полнее загрузить используемые производственные мощности зерноперерабатывающих предприятий со всеми вытекающими отсюда положительными моментами;

в-четвертых, совершенствовать отечественные стандарты на зерно и продукты его переработки в направлении их гармонизации со стандартами основных стран-экспортеров зерна, являющихся по существу законодателями требований, например, к качеству пшеницы при ее мировой торговле;

в-пятых, создать эффективные логистические центры как организационной структуры рационального управления использованием транспортных средств и перемещения крупных экспортных партий зерна для сокращения издержек, ускорения продвижения его товарных потоков. Развивать экспорт зерна стран Союза необходимо при опережающих темпах формирования недостающих элементов инфраструктуры зернового рынка, особенно России и Казахстана;

в-шестых, повышать конкурентоспособность прежде всего российского и казахстанского зерна на мировом рынке за счет использования не только естественных, но инвестиционных и инновационных факторов, а также совершенствования территориальной структуры зернового производства Союза, ускорения процесса создания специализированных зон по отдельным видам зерна и формирования территориальных кластеров, например, по производству экологически чистой высококачественной продовольственной пшеницы, постоянно востребованной на внутреннем и мировом зерновых рынках;

в-седьмых, необходимо активизировать взаимодействие России с Казахстаном, а также с государствами на экономическом пространстве СНГ. Для ведения их скоординированной политики на мировом зерновом рынке возможно создание совместного объединения, который позволил бы: снизить колеблемость цен на рынке зерна государств-членов ЕАЭС и их зависимость от спекулятивных факторов; создать механизм совместного межнационального управления зерновыми запасами; оптимизировать инвести-

ции на создание совместной зерновой инфраструктуры; повысить конкурентоспособность зерна, а также эффективность и прозрачность функционирования союзного и национальных зерновых рынков;

в-восьмых, следует существенно улучшить статистический учет зерна и продуктов его переработки путем официальной публикации отчетных зерновых балансов по каждому виду зерна на календарный и сельскохозяйственный годы с целью обеспечения большей «прозрачности» союзного и национальных зерновых рынков и поставок отдельных видов зерна на мировой рынок.

Чтобы полнее и эффективнее задействовать экспортный потенциал зернового хозяйства Союза, укреплять и расширять позиции прежде всего российского и казахстанского зерна на мировом рынке необходимо развивать инфраструктуру и логистическое обеспечение активного продвижения зерна в те страны, где оно представлено в незначительных объемах или вообще отсутствует.

Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынка зерна должно быть направлено на увеличение оснащенности производства и экспорта зерна современными мощностями по его подработке, хранению и перевалке за счет строительства новых, реконструкции и модернизации действующих объектов. Для этого целесообразно осуществлять мероприятия по таким направлениям, как:

- приобретение сельскохозяйственными товаропроизводителями крупных зернохранилищ в кооперативную собственность или строительство ими новых собственных емкостей, что могло бы составить конкуренцию на рынке услуг по хранению зерна крупным промышленным зернохранилищам;

- стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей к использованию емкостей крупных механизированных зерноперерабатывающих комбинатов и укрепле-

ние их материально-технической базы и объектов хранения непосредственно у самих производителей зерна;

- государственная поддержка нового строительства, модернизация и техническое перевооружение объектов переработки зерна непосредственно у самих сельскохозяйственных товаропроизводителей через предоставление им инвестиционных кредитов, а также развитие инфраструктуры в сфере обращения зерна, что даст возможность производителям зерна расширить его сбыт на местных рынках в период наиболее благоприятных цен, позволит снизить волатильность цен на зерно и обеспечить повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- создание современной системы биржевой торговли зерном, ее вхождение в глобальные компьютерные системы биржевых торгов;

- расширение внедрения в практику системы торговли двойными и простыми складскими свидетельствами, применение которых повысит ликвидность рынка и позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям привлечь необходимые оборотные средства, фактически не продавая зерно.

Многочисленные вопросы развития инфраструктуры зернового экспорта прежде всего России и Казахстана требуют комплексного решения в первую очередь в рамках общей стратегии развития экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, а также разработки общей программы развития зернового хозяйства и рынка зерна. Например, в перспективе в России и Казахстане экспорт зерна в объеме не менее 40 млн. т должен стать основным драйвером наращивания его производства, особенно высококачественной пшеницы, пользующейся повышенным спросом как на союзном, так и на мировых рынках.

Литература:

1. Алтухов А.И. Зерно России / А.И. Алтухов, А.С. Васютин. – М.: «ЭКОНДС-К», 2002. – 432 с.
2. Алтухов А.И. Зерновой рынок России / А.И. Алтухов. – М.: ГНУ ВНИИ экономики сельского хозяйства, Издательство ИП Насирддинова В.В., 2012. – 700 с.

3. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Р.В. Солошенко, Д.С. Пириев [и др.]. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2014. – 202 с.
4. Концептуальные основы размещения и специализации агропромышленного производства / А.И. Алтухов, О.В. Асмус, Л.П. Силаева [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2010. – 104 с.
5. Основные направления регионального размещения и специализации агропромышленного производства в России / А.И. Алтухов, А.И. Трубилин, Л.П. Силаева [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, Краснодар: КубГАУ, 2014. – 183 с.

References:

1. Altuhov A.I. Zerno Rossii / A.I. Altuhov, A.S. Vasyutin. – М.: «ЕНKONDS-K», 2002. – 432 с.
2. Altuhov A.I. Zernovoj rynek Rossii / A.I. Altuhov. – М.: GNU VNIИ ekonomiki sel'skogo hoz'yajstva, Izdatel'stvo IP Nasird'dinova V.V., 2012. – 700 с.
3. Razmeshchenie i specializaciya sel'skohozyajstvennogo proizvodstva: problemy i puti ih resheniya / A.I. Altuhov, L.P. Silaeva, R.V. Soloshenko, D.S. Piriev [i dr.]. - Kursk: Izd-vo Kursk. gos. s.-h. ak., 2014. – 202 s.
4. Konceptual'nye osnovy razmeshcheniya i specializacii agropromyshlennogo proizvodstva / A.I. Altuhov, O.V. Asmus, L.P. Silaeva [i dr.]. – М.: GNU VNIИHCKH, 2010. – 104 с.
5. Osnovnye napravleniya regional'nogo razmeshcheniya i specializacii agropromyshlennogo proizvodstva v Rossii / A.I. Altuhov, A.I. Trubilin, L.P. Silaeva [i dr.]. – М.: GNU VNIИHCKH, Krasnodar: KubGAU, 2014. – 183 с.

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Роль государственной поддержки
в инновационном развитии растениеводства России

Нечаев В.И.^{а)}, Михайлушкин П.В.^{б)}, Слепнева Т.В.^{в)}

^{а)}ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), главный научный сотрудник, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

^{б)}Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ), доктор экономических наук, доцент

^{в)}Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», (ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева), старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета

Аннотация: в статье показано значение государственной поддержки в развитии инновационных процессов отечественного растениеводства. Обоснована необходимость ее дальнейшего совершенствования с учетом интеграционных процессов и членства России в ВТО.

Ключевые слова: растениеводство, формы государственной поддержки, инновации, биотехнология, ГМО, модернизация отрасли.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

THE ROLE OF STATE SUPPORT
IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIAN CROP PRODUCTION

Nechaev V.I.^{a)}, Mikhailushkin P.V.^{b)}, Slepneva T.V.^{c)}

^{a)}The Federal State Budget Scientific Institution All-Russian Research Institute of Agricultural Economics (FSBSI VNIIESH), Main scientific Associate Professor, Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation

^{b)}The Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin» (FSBEI HE Kuban SAU), Doctor of Economics, Associate Professor

^{c)}The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Russian State Agrarian University - MAAA named after K.A. Timiryazev» (FGBOU in the RGAU-MAAA named after K.A. Timiryazev), The senior teacher of chair of book keeping

Abstract: the article shows the importance of state support in the development of innovative processes of domestic crop production. The necessity of its further improvement based on integration processes and Russia's membership in the WTO is substantiated.

Keywords: plant growing, forms of state support, innovations, biotechnology, GMOs, branch modernization.

В современных экономических условиях развитие отечественного сельскохозяйственного производства в значительной мере определяется степенью освоения новых технологий и инновационно-инвестиционной привлекательностью аграрного сектора.

В этой связи приоритетными направлениями развития отрасли становятся эффективное использование научно-технического потенциала страны и обеспечение конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства.

Конкурентные преимущества в сельскохозяйственном производстве, по мнению Б. Кошелева, Ю. Мирошникова, Л. Бухушиной [5], должны формироваться по основным направлениям инновационной деятельности: технологическому, техническому, селекционному, организационно-экономическому (включая управление), что при совместном их воздействии обеспечит необходимый синергический эффект – повышение производительности и оплаты аграрного труда.

Особенностью современного периода развития отечественного растениеводства является необходимость ускорения научно-технического прогресса на основании инновационных процессов, позволяющих вести непрерывное обновление производства на базе освоения достижений науки, техники и передового опыта.

В настоящее время отечественное растениеводство испытывает ряд проблем, которые сдерживают дальнейшее его развитие. Среди них:

- неуклонное снижение темпов роста урожайности в сельском хозяйстве, связанное с исчерпанием долгосрочных эффектов «зеленой революции» 1960-1980-х годов, что требует перехода к новой технологической парадигме (биотехнологии, точное сельское хозяйство, роботизация, композиционные удобрения, интегрированная биозащита, ресурсоэффективное локальное сельское хозяйство – технологии (Low External Inputs Sustainable Agriculture и т.д.);

- отставание от глобального тренда перехода к безотходной (циркулярной) экономике;

- недостаточное использование в растениеводстве конкурентоспособных технологических заделов (ИКТ, биотехнологий, авиакосмических, энергетических, ядерных и др.);

- огромные потери в растениеводстве на стадиях уборки, переработки и логистики;

- несоответствие уровня логистической инфраструктуры, качества топлива и химикатов требованиям новейшей техники;

- риски для отечественного растениеводства из-за внедрения генно-инженерно-модифицированных растений, действующий запрет на выращивание ГМО [1].

Российское сельское хозяйствократно отстает от передовых стран по масштабам применения минеральных удобрений, наличия тракторов и комбайнов. Минеральных удобрений вносится меньше: в 5 раз по сравнению с США, почти в 8 раз, чем в ФРГ и в 10 раз, чем в Великобритании. Возрастная структура парка сельскохозяйственной техники (старше на 10 лет, по данным на конец 2015 г., 60,3 % тракторов, 45,4 % зерноуборочных комбайнов) и доля импортной техники (66,4 % тракторов, 20,7 % зерноуборочных комбайнов) не отвечают задачам обеспечения продовольственной безопасности страны. Рынок тракторов не контролируется российскими производителями – менее одной трети в парке – тракторы российской сборки; рынок зерно- и кормоуборочной техники почти на 80 % формируют российские производители, однако суммарный объем продаж такой техники обеспечивает коэффициент обновления парка лишь на 4,2 %; рынок самоходной свекло-, картофелеуборочной техники практически полностью занят иностранными производителями, а применяемые в России при производстве этих культур технологии не позволяют использовать российские аналоги.

В тоже время, усиливающаяся роль инноваций в экономическом развитии снижает влияние многих традиционных факторов роста и по оценке многих экспертов в ближайшие два-три десятилетия ставит задачу построения нового воспроизводственного контура как непосредственно в растениеводстве, пищевой и перерабатывающей про-

мышленности, так и в обеспечивающих сервисах, связанных с реализацией продукции конечным потребителям [4].

Основные научно-технические разработки в растениеводстве и смежных отраслях представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Основные научно-технические разработки в растениеводстве и перерабатывающих отраслях¹

¹ Составлено авторами

Говоря о научно-технических разработках, следует более подробно остановиться на биотехнологии и генетически модифицированных организмах. Ситуация принятия общественностью России ГМО очень напоминает печальный опыт 1948 г., связанный с генетикой, которая в СССР была объявлена вне закона, что нанесло непоправимый ущерб народному хозяйству.

В то же время около 60 % населения (4 млрд. человек), проживая в 27 странах, осуществляют посев генетически модифицированных культур. По данным международной службы по применению агробиотехнологий (ISAAA) за последние 20 лет (1996-2015 гг.) площадь под генно-инженерными культурами в мире увеличилась в 100 раз с 1,7 млн. га в 1996 г. до 179,7 млн. га в 2015 г. [11]. Только в США с 1991 по 2012 годы площадь под пшеницей сократилась на 30 %, так как обычная пшеница не выдерживает конкуренции с биотехническими: кукурузой и соей. В связи с этим, как считает профессор А.К. Гапоненко (Институт биологии развития им. Кольцова РАН), без использования биотехнологических инноваций сельскохозяйственное производство России будет по-прежнему высокзатратным и проигрывать в конкурентоспособности ведущим западным державам.

В тоже время следует согласиться с предложением Минсельхоза России, об усилении контроля над производством, оборотом и перемещением генно-инженерно-модифицированных растений, животных и микроорганизмов на территории Российской Федерации.

В сфере развития биотехнологий Россия также серьезно отстаёт от ведущих стран мира. В связи с этим особенно важна государственная поддержка развития селекции и семеноводства, формирования эффективной сети селекционно-семеноводческих и генетических центров, импортозамещения высокопродуктивных сортов и гибридов полевых культур. В этой сфере сосредоточены наиболее передовые, прорывные технологии и научные разработки. К сожалению приходится констатировать, что расходы на российскую аграрную науку в общих государственных затратах составляют только 0,37 %. В

экономически развитых странах этот показатель в 7-10 раз выше [6].

Поэтому повышение инновационной активности отечественных сельхозтоваропроизводителей, в том числе в растениеводстве, является одной из основных задач государственной аграрной политики.

Мировой опыт показывает, что инновационные процессы, как правило, не только поощряются, но и регулируются государством путем формирования соответствующей поддержки и планомерной организации инновационной деятельности.

В России на сегодняшний день существует большое количество форм и видов государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Только на уровне Минсельхоза России реализуется 28 видов субсидий. При этом механизм поддержки сформирован из рычагов и инструментов прямого, косвенного и опосредованного участия государства в деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Так, основным инструментом прямой государственной поддержки является реализация Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы, которая предполагает прямые выплаты хозяйствующим субъектам.

При косвенной поддержке со стороны государства для хозяйствующих субъектов создаются предпосылки для самостоятельного принятия ими решения в их хозяйственно-экономической деятельности. В рамках данной формы государственной поддержки реализуется «Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.07.2014 г. № 1215-р).

И, наконец, опосредованная форма государственной поддержки не связана с сельскохозяйственным производством на прямую, но тем не менее оказывает влияние на его развитие, как например, ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 года». Разумное сочетание перечисленных форм государственной поддержки предполагает дополнительную устойчивость и эффективность сельскохозяйственному производству.

Вместе с тем, объемы финансирования основных мероприятий в рамках инновационного развития отрасли незначительны и являются основным сдерживающим фактором освоения инновационных технологий в аграрном секторе.

Так, например, на осуществление основного мероприятия «Реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе» в 2015 году из предусмотренных на это направление средств федерального бюджета в объеме 1244 млн руб. фактически было выделено 70 млн руб. В результате из 56 представленных инновационных проектов было отобрано и профинансировано лишь 2.

В Госпрограмме отмечается, что в растениеводстве технико-технологический уровень подкомплексов не позволяет осуществить переход на инновационный путь развития в ближайшей перспективе. Основная причина неактивной технической модернизации – недостаток собственных средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей и низкая доступность кредитов. Так, в 2015 г. совокупный объем субсидий по инвестиционным кредитам по сравнению с предыдущим годом сократился на 14 %, в том числе за счет средств федерального бюджета – на 17 %. По данным банковской отчетности в 2015 г. объем выданных инвестиционных кредитов в растениеводство составил 68,8 млрд руб., или на 22% меньше, чем в 2014 г. Остаток ссудной задолженности по инвестиционным кредитам за год уменьшился на 1% и составил 449,4 млрд руб. [3]. Сокращение объемов инвестиционного кредитования обусловлено сложившимися финансово-экономическими рисками и неопределенностью макроэкономической ситуации для инвесторов, а также увеличением стоимости кредитных ресурсов и сложностью в их получении.

Кроме того, следует отметить крайне недостаточные темпы освоения инноваций. К примеру, Белгородская область – ведущая по освоению инновационных технологий и эффективности использования ресурсов. Тем не менее, рентабельность по всей хозяйственной деятельности сельхозорганизаций этой области без субсидий оказалась нулевой, а с учетом субсидий – лишь 9 %. Это

говорит о том, что действующий в отрасли механизм, даже в условиях высокой инновационной активности, не позволяет получать соответствующий экономический результат [9]. Как отмечает В.В. Путин: «Темпы инновационного развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня». Все еще отсутствуют действующие механизмы, побуждающие хозяйствующих субъектов к инновационной деятельности. Создателей инновационных продуктов – к организации их массовой адаптации в реальных производственных условиях, производителей сельскохозяйственной продукции, переработчиков и пищевиков – к стремлению ускоренного технико-технологического обновления производства.

Современное положение можно охарактеризовать как этап заимствования инноваций. Согласно данным Росстата, импорт сельскохозяйственных технологий в Россию значительно превосходит экспорт. За 2006-2010 гг. в сельском хозяйстве было заключено 29 соглашений по закупке зарубежных технологий на сумму около 7,9 млрд. руб. и всего одно – на продажу на сумму 4,9 млрд. руб. еще в 2008 г. Это несмотря на то, что в стране накоплен значительный научный потенциал, результаты деятельности которого оказались «продуктом внутреннего пользования» – не конкурентоспособны с зарубежными [2].

Главная причина кроется в том, что в АПК не создана современная система внедрения результатов НИОКР. В то время как старые формы (хозяйственные договора с бизнесом и система опытных хозяйств – унитарных предприятий) не обеспечивают притока в инновационную сферу инвестиций частных компаний. Без освоения новых форм и методов взаимодействия аграрной науки с потребителями ее продукции невозможна масштабная технико-технологическая модернизация сельского хозяйства, решения задачи повышения эффективности производства в агропродовольственном комплексе, формирование агропромышленной инновационной системы.

Следует отметить, что ведущие зарубежные производители сельскохозяйственной продукции еще в последней трети прошлого века начали переходить на инноваци-

онный путь развития (так называемое информационно-биотехнологическое сельское хозяйство), к точному (прецизионному) земледелию, наукоемким технологиям и экологически чистому производству, широко внедрять технику и оборудование нового поколения. Когда Российская Федерация присоединилась к Всемирной торговой организации, это создало зарубежным производителям стран-экспортеров конкурентные преимущества на мировом и российском рынке.

Кроме того, вступление России в ВТО изменяет вектор государственной поддержки сельскохозяйственного производства с переходом от рыночных мер воздействия к нерыночным рычагам: инвестирование инновационных проектов, поддержка территорий, относящихся к неблагоприятным для ведения сельскохозяйственного производства, реализация программ внутренней продовольственной помощи, развитие рыночной инфраструктуры должны стать дополнительными мерами, способствующими росту уровня поддержки отечественного сельскохозяйственного производства.

Наряду с требованиями ВТО на величину государственной поддержки сельскохозяйственного производства России оказывают влияние интеграционные процессы. С целью преодоления макроэкономических, технологических и внешнеторговых рисков, наряду с Шанхайской организацией, БРИКС, Союзного государства Россия – Беларусь с 1 января 2015 г. вступил в силу договор о соз-

дании Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Вторым этапом создания ЕАЭС предусматривалось создание единого экономического пространства (ЕЭП) стран участниц, который начал функционировать с 01.01.2012 г.

Как отмечает академик РАН И.Г. Ушаев [9], основным принципом функционирования ЕАЭС является синергия, позволяющая одновременно обеспечить уровень динамичного развития Союза в целом и каждой страны, входящей в него. При этом меры регулирования государственной поддержки в ЕЭП аналогичны тем, которые используются в ВТО.

Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства содержит общую часть, классификацию мер поддержки, обязательство стран не превышать 10 %-ный уровень поддержки, порядок уведомления участниками друг друга о мерах поддержки, ответственность сторон и механизм разрешения споров. Как и в ВТО, мероприятия по поддержке сельского хозяйства ЕЭП делятся на три группы (рисунок 2).

Первую группу мероприятий, связанных, прежде всего, с поддержкой экспорта отдельных видов продукции, и ВТО, и ЕЭП предлагают запретить, вторую – ограничить, а третью (меры поддержки инфраструктуры и несвязанной поддержки) – использовать без ограничений.

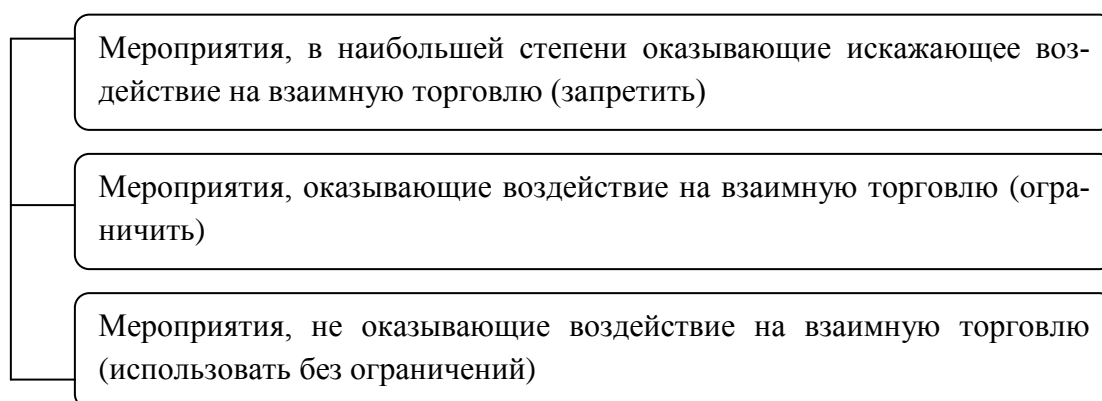


Рисунок 2 – Мероприятия по поддержке сельского хозяйства стран ЕЭП *

* Составлено авторами на основе [7].

При вступлении в ВТО каждая страна берет обязательство зафиксировать сумму расходов на искажающие рынок меры поддержки и в последующие годы их снижать. Например, Россия обязалась сократить субсидии на искажающие рынок меры поддержки с 9 млрд долл. США в 2013 г. до 4,4 млрд долл. США в 2018 г. В ЕЭП не были введены прямые ограничения и графики снижения сумм господдержки. Вместо этого России и Казахстану предлагается соблюдать (не превышать) установленный уровень господдержки (10%), а Белоруссии – снизить его. Так как уровень господдержки рассчитывается, как отношение сумм поддержки к стоимости сельскохозяйственных товаров, в отличие от ВТО при росте этой стоимости допускается и рост сумм господдержки [8].

Что касается величины государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей стран БРИКС, то наибольшую поддержку государства по методологии ОЭСР, получает аграрный сектор Китая, далее следует Индия, Россия, Бразилия и ЮАР. Примечательно, что поддержка инвестиций в аграрном секторе стран БРИКС в первую очередь предусматривает расходы на исследование и развитие. Россия отличается самой низкой долей расходов государства на эти цели среди стран БРИКС (9,7 %), безусловный лидер – ЮАР (45 %) [10].

Таким образом, справиться с задачей ликвидации технологической отсталости сельскохозяйственного производства, в том числе подотрасли растениеводства, российский агробизнес без активной роли государства не может. Поэтому так важно дальнейшее развитие государственно-частного партнерства в реализации инновационных проектов в отрасли, что обеспечит повышение конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства.

Перед Российской Федерацией стоит исторически ответственная задача: в кратчайший срок ликвидировать сложившиеся за десятилетия отставание на целую технологическую эпоху отечественного агропромышленного производства от ведущих экономик мира. Техничко-технологическое перевооружение российского сельского хозяйства воз-

можно только на пути инновационного развития, требующего согласованных усилий государства, агробизнеса и производителей сельскохозяйственной продукции [2].

В этой связи считаем необходимым [3]: разработать программу (или комплекс основных мероприятий) по научному обеспечению реализации Государственной программы, участником которой предусмотреть Федеральное агентство научных организаций;

обеспечить разработку прогноза научно-технологического развития АПК и учет его результатов при актуализации Государственной программы с выделением приоритетных направлений научно-технологического развития и критических технологий для сектора АПК и последующей концентрацией на них предоставляемой поддержки;

обеспечить разработку перечней наилучших доступных технологий, рекомендованных к внедрению предприятиями АПК на территории субъектов Российской Федерации при осуществлении сельскохозяйственной деятельности и реализации инвестиционных проектов в сфере производства, переработки, хранения и транспортировки продукции сельского хозяйства, а также осуществлении инфраструктурного строительства в сельской местности;

расширить взаимодействие образовательных организаций высшего образования, реализующих образовательные программы в сфере сельского хозяйства, с ведущими предприятиями сельскохозяйственной отрасли, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства;

провести независимую аттестацию сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью оценки технологического уровня их сельскохозяйственной деятельности и эффективности реализации инновационных проектов в агропромышленном комплексе с учетом наилучших доступных технологий;

предусмотреть государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе с дифференциацией предоставляемых субсидий в зависимости от

технологического уровня их сельскохозяйственной деятельности и инновационных проектов в агропромышленном комплексе, по результатам независимой аттестации;

включить дополнительные мероприятия по развитию системы сельскохозяйственного консультирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных обра-

зованиях и системы дополнительного профессионального образования персонала агропромышленного комплекса.

Реализация перечисленных предложений будет способствовать повышению конкурентоспособности и росту объемов производства продукции отечественного растениеводства.

Литература:

1. Прогноз научно-технологического развития России до 2030 г. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 января 2014 г. № ДМ-П8-5.
2. Алтухов А.И., Нечаев В.И. Экономические проблемы инновационного развития зернопродуктового подкомплекса России. – М.: Издательство Насирддинова В.В., 2015. – 477 с.
3. Заключение экспертной комиссии по реализации в 2015 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (сокращенный вариант) // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 4-32.
4. «Зеленая» агроэкономика: монография / А.И. Алтухов, В.И. Нечаев, Б.Н. Порфирьев и др.; под ред. Б.Н. Порфирьева. – М.: издательство РГАУ-МСХА, 2013. – 247 с.
5. Кошелев Б., Мирошников Ю., Бухушина Л. Инновационное развитие как фактор повышения производительности труда в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 2. – С. 64-71.
6. Нечаев В.И., Фетисов С.Д., Слепнева Т.Н. О научном обеспечении развития АПК // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – № 4 (21). – С. 31-35.
7. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/>
8. Узун В. Формирование и регулирование общего аграрного рынка Евразийского экономического союза // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 12-24.
9. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 1. – С. 3-16.
10. Черкасова О. Потенциал аграрной сферы стран БРИКС // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 2. – С. 81-86.
11. James, Clive 20th Anniversary of the Global Commercialization of Biotech Crops (1996 to 2015) and Crop Highlights in 2015 / CM Crops: 2015. ISAAA Brief № 51.

References:

1. Prognoz nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossii do 2030 g. Utverzhdn rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 3 yanvary 2014 g. № DM-P8-5.
2. Altuhov A.I., Nechaev V.I. Ekonomicheskie problemy innovacionnogo razvitiya zerno-produktovogo podkompleksa Rossii. – M.: Izdatel'stvo Nasirddinova V.V., 2015. – 477 s.
3. Zaklyuchenie ehkspertnoj komissii po realizacii v 2015 g. Gosudarstvennoj programmy razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody (sokrashchennyj variant) // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2016. – № 6. – S. 4-32.
4. «Zelenaya» agroehkonomika: monografiya / A.I. Altuhov, V.I. Nechaev, B.N. Porfir'ev i dr.; pod red. B.N. Porfir'eva. – M.: izdatel'stvo RGAU-MSKHA, 2013. – 247 s.
5. Koshelev B., Miroshnikov YU., Buhushina L. Innovacionnoe razvitie kak faktor povyshe-niya proizvoditel'nosti truda v sel'skom hozyajstve // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2016. – № 2. – S. 64-71.
6. Nechaev V.I., Fetisov S.D., Slepneva T.N. O nauchnom obespechenii razvitiya APK // EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom hozyajstve. – 2014. – № 4 (21). – S. 31-35.

7. Soglashenie o edinyh pravilah gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozyajstva i elektronnyj resurs www.eurasiancommission.org
8. Uzun V. Formirovanie i regulirovanie obshchego agrarnogo rynka Evrazijskogo ehkonomicheskogo soyuza // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2015. – № 3. – S. 12-24.
9. Ushachev I. Strategicheskie podhody k razvitiyu APK Rossii v kontekste mezhgosudarstvennoj integracii // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2015. – № 1. – S. 3-16.
10. Cherkasova O. Potencial agrarnoj sfery stran BRIKS // APK: ehkonomika, upravlenie. – 2016. – № 2. – S. 81-86.
11. James, Clive 20th Anniversary of the Global Commercialization of Biotech Crops (1996 to 2015) and Crop Highlights in 2015 / CM Crops: 2015. ISAAA Brief № 51.

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Роль и значение потребительской кооперации в системе овощепродуктового подкомплекса

Семкин А.Г.^{а)}, Гетманчук А.В.^{б)}

^{а)}ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), заведующий отделом систем управления, интеграции и кооперации, доктор экономических наук

^{б)}ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), ведущий научный сотрудник отдела систем управления, интеграции и кооперации, кандидат технических наук

Аннотация: в статье рассмотрена роль и значение потребительской кооперации в овощепродуктовом подкомплексе России по заготовке свежих плодов, овощей и продуктов их переработки, а формы кооперации становятся на какое-то время локомотивом экономического развития в сфере АПК.

Ключевые слова: овощепродуктовый подкомплекс, потребительская кооперация, кооперативный сектор экономики, инфраструктура, господдержка.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

THE ROLE AND IMPORTANCE OF CONSUMER COOPERATION IN THE SYSTEM OF VEGETABLE PRODUCTS SUBCOMPLEX

Semkin A.G.^{а)}, Hetmanchuk A.V.^{б)}

^{а)}The Federal State Budget Scientific Institution All-Russian Research Institute of Agricultural Economics (FSBSI VNIIESH), Head of the Department of Management Systems, Integration and Cooperation, Doctor of Economic Sciences

^{б)}The Federal State Budget Scientific Institution All-Russian Research Institute of Agricultural Economics (FSBSI VNIIESH), Leading scientific

Member of the Department of Management Systems, Integration and Cooperation, Candidate of Technical Sciences

Abstract: the article examines the role and importance of consumer cooperation in the vegetable subcomplex of Russia for harvesting fresh fruits, vegetables and processed products, and the forms of cooperation become for some time the locomotive of economic development in the sphere of the agro-industrial complex.

Keywords: vegetable subcomplex, consumer cooperation, cooperative sector of economy, infrastructure, state support.

Потребительская кооперация – старейшая хозяйствующая система России в овощепродуктовом подкомплексе. Она обеспечивает закупку у граждан и юридических лиц сельскохозяйственной продукции, дикорастущих плодов и ягод, грибов, лекарственно-технического сырья и других пищевых

продуктов, их хранение и реализацию через организации кооперативной торговли.

Традиционно потребительская кооперация занималась, в том числе заготовкой и переработкой фруктов и овощей. Хотя объем закупок данной продукции постоянно снижается (табл. 1). Потребительская кооперация закупает плодоовощную продукцию, как

у сельскохозяйственных организаций, так и у населения. У населения закупается около 19 до 25% в общем объеме закупок плодов и ягод. 40% от общего объема закупок овощей и от

Таблица 1 - Объем закупок плодоовощной продукции потребительской кооперацией

Показатели	Все категории хозяйств			в том числе у населения		
	Объем закупок, тыс. т		2015 г. в % к 2010г.	Объем закупок, тыс. т		2015 г. в % к 2010 г.
	2010 г.	2015 г.		2010г.	2015г.	
Овощи	90,3	81,8	90,6	37,9	30,6	80,1
Плоды и ягоды	50,1	49,9	99,6	12,3	9,3	75,6

Источник: Годовые отчеты Центросоюза

Плодоовощную продукцию невозможно хранить длительное время на складе, ожидая более выгодной конъюнктуры. Поэтому для сохранения высокого качества и свежего вида плодоовощной продукции после ее уборки требуется максимально быстрая реализация или эффективная переработка.

Организации Центросоюза обладают собственной логистической базой: хранилищами, транспортом, цехами по производству

овощей и фруктов, магазинами и т.д. Кооперативные организации имеют определенное количество хранилищ для овощей, плодов и картофеля, что позволяет им обеспечивать хранение продукции в течение нескольких месяцев, однако оно постоянно снижается (табл. 2). В 2015 г. количество хранилищ плодоовощной продукции составляло 36,2% от уровня 2005 г., и оно уменьшается ежегодно: по сравнению с 2014 г. – на 6,0%, по сравнению с 2013 г. – на 9,2% [2].

Таблица 2 – Материально-техническая база для обеспечения закупок овощей и плодов в потребительской кооперации России, шт.

Наименование	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2005,%
Овоще-картофеле-фруктохранилища	903	419	409	374	360	348	327	36,2
Квасильно-засолочные пункты	183	103	96	86	81	78	63	34,4
Дошники, чаны, цементные ямы	674	297	265	256	212	199	188	27,9

Источник: Годовые отчеты Центросоюза

Часть организаций потребительской кооперации владеет перерабатывающими мощностями и самостоятельно занимается переработкой свежих плодов и овощей (табл. 3).

В последние годы наблюдается неуклонное сокращение цехов по переработке плодов и овощей: количество квасильно-засолочных пунктов 2015 г. по сравнению с 2005 г. сократилось почти в 3 раза, а по сравнению с 2014 г. – на 19,2%, дошников и чанов – более чем в 3 раза и на 5,5%, соответственно; количество цехов по производ-

ству плодоовощных консервов по сравнению с 2010 г. уменьшилось более чем на 40%, а к 2015 г. – на 20,0% (табл. 2, 3).

Часть организаций потребительской кооперации владеет перерабатывающими мощностями и самостоятельно занимается переработкой свежих плодов и овощей (табл. 3).

Количество цехов по переработке овощей и фруктов с 2010г. по 2013 г. имело тенденцию к снижению, но в 2014 г. выросло до уровня 2010 г., а в 2015 г. сократилось более чем на 30%.

Таблица 3 – Количество цехов по производству продукции из овощей и плодов в потребительской кооперации России, шт.

Наименование	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2010,%
Цехи по производству плодово-овощных консервов	47	40	38	34	35	28	59,6
Цехи по переработке овощей и фруктов (сушение, соленье и др.)	74	72	66	61	74	50	67,6

Источник: Годовые отчеты Центросоюза

Роль потребительской кооперации в производственно-сбытовой цепи плодово-овощного подкомплекса должна увеличиться и в связи со сложностью вхождения малых форм хозяйствования в федеральные торговые сети из-за непомерных требований. В настоящее время редкий фермер может сдать продукцию в торговую сеть без посредников. Кроме того, крестьянские фермерские хозяйства К(Ф)Х и хозяйства населения (ЛПХ) не всегда имеют возможность доставить продукцию на рынок или в магазин, а организации Центросоюза на 01.01.2016 г. владели 11447 грузовыми автомобилями.

Несомненным преимуществом потребительской кооперации в отношении скоропортящейся плодовоовощной продукции являются: удобство для производителей и покупателей по причине близкого расположения розничных точек продаж, возможности оптимизировать цену реализации и цену покупки, гибкость в плане стандартов на продукцию. Поскольку фермерская продукция зачастую не соответствует стандартам супермаркетов, то в кооперативных магазинах могли бы реализовываться продукты, от которых отказались бы современные супермаркеты, а покупателей, которых волнует свежесть и регион производства, удовлетворили бы местные овощи и фрукты в сельских магазинах, продающиеся по ценам ниже сетевых.

Запрет на импорт плодовоовощной продукции из США, стран ЕС, Канады, Австралии и Королевства Норвегия открывает возможности российским производителям плодов и овощей для расширения своего присутствия на рынке. Однако отсутствие современной логистики, в том числе состояние заготовительных баз потребительской кооперации, препятствует этому. Для выполнения провозглашенной политики импортозамещения необходимо государству присталь-

нее посмотреть на возможности потребительской кооперации [3].

Для развития инфраструктуры потребкооперации необходима государственная поддержка: реконструкция рынков с обеспечением современного уровня организации торговли; интеграция оптовой и розничной торговли на основе преобразования межрайонных оптовых баз, распределительных складов райпо в оптово-розничные организации с открытым доступом для покупателей; реконструкция имеющихся овощехранилищ и строительство новых с регулируемой газовой средой. Государство должно интегрировать кооперацию в современные каналы реализации плодовоовощной продукции.

В стране не разрабатываются программы по поддержке потребительской кооперации, хотя в составе Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы предусмотрена ведомственная целевая программа «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», которая имеет целью увеличение доходов и снижение издержек малых форм сельскохозяйственных товаропроизводителей через их участие в сельскохозяйственных потребительских кооперативах.

Вот поэтому развитие кооперации и интеграции представляет собой объективный экономический процесс, имеющий циклический характер, связанный, с одной стороны, с общественным разделением труда и его специализацией, а с другой – с необходимостью взаимодействия между отраслями и видами аграрного и промышленного производства. Активизация кооперативно-интегративных процессов становится на современном этапе одним из важнейших фак-

торов стабилизации и подъема экономики России в целом и сельскохозяйственного сектора в частности.

В сложившихся условиях основным сдерживающим фактором развития сельской кооперации является дефицит финансовых ресурсов, необходимых для формирования стартового капитала в период создания и становления кооперативной системы. Высокая же стоимость кредитов и лизинга делает их нередко практически недоступными для сельских жителей. Не стимулирует развитие кооперации существующее законодательство и система налогов, а также недостаток квалифицированных кадров, владеющих вопросами теории и практики сельской кооперации. Управление развитием кооперации на всех уровнях АПК является эпизодическим, фрагментарным и беспорядочным. В Минсельхозе России, как и в большинстве субъектов РФ, отсутствуют подразделения специалистов-кооператоров, нет в системе АПК и единого научно-методического федерального центра, координирующего работу по развитию сельской кооперации.

Модели и виды кооперации весьма разнообразны. Общим в этих моделях является скоординированная деятельность экономических агентов (на селе - от крестьянских хозяйств до агрохолдингов), преследующих свои цели на основе общих интересов. Кооперативная форма хозяйствования обладает специфическим ресурсом, лежащим на стыке политически, финансовых и социально-экономических интересов. Во многих странах исторически складывались ситуации, при которых разные формы кооперации становились на какое-то время локомотивом экономического развития и этот ресурс начинал проявляться [4].

Как известно, особую роль в становлении и развитии кооперации имеет государственная поддержка, научное обеспечение становления кооперативов, их союзов и ассоциаций. В связи с этим новые формы взаимодействия государства и кооперации приобретают особую значимость. На данном этапе государству было бы целесообразно не только предоставлять кооперации отдельные льготные условия, но и видеть в ней равно-

правного партнера, способного решать задачи на базе взаимовыгодного сотрудничества. К основным формам такого государственно-кооперативного сотрудничества можно отнести: любые взаимовыгодные хозяйственные формы взаимодействия государства и кооперации, государственные заказы на поставку продукции, арендные отношения, создание государственно-кооперативных предприятий, концессионные соглашения в различных сферах [5].

На протяжении последних двух десятилетий в сельском хозяйстве страны основное внимание государственных структур было уделено крупному товарному производству, созданы агрохолдинги различных масштабов и форм деятельности. Логика социально-экономического развития России требует включения новых ресурсов, одним из важнейших неиспользованных ресурсов является творческая энергия народа. Опыт показывает, что этот ресурс может быть включен через формирование кооперативного сектора экономики (КСЭ), развитие эффективных региональных кооперативных систем.

Это формирование КСЭ необходимо проводить с учетом достижений нового технологического уклада, уже сформированных и формирующихся био-, инфо-, и когнитивных технологий. Отметим, что в настоящее время формирование кооперативных систем происходит фрагментарно и хаотично, без единого плана, без следования стратегии развития. Поэтому существует необходимость в формировании стратегии развития КСЭ России

Анализ показывает, что структура формируемых региональных кооперативных систем в овощепродуктовом подкомплексе зависит от состояния экономических взаимоотношений производителей и переработчиков продукции, а также от механизма функционирования торгово-закупочных компаний и торговых сетей, на что в свою очередь значительное влияние оказывает общегосударственная экономическая и аграрная политика, развитие овощного отечественного рынка, насыщение его отечественной овощной продукцией.

Литература:

1. Файн Л.Е. Российская кооперация: историко-теоретический очерк.1861–1930. Иваново: Издательство Ивановского государственного университета, 2002. – 598 с.
2. Рыжкова С.М. Особенности потребления плодов и овощей в Российской Федерации.// Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. Фундаментальные и прикладные исследования, – 2015. № 2(54), с 383 – 389.
3. Савченко Е. Антикризисная программа Белгородской области.// АПК: экономика и управление, № 5-2015, с.24-33.
4. Кокорев А.С. Инновационное развитие промышленных предприятий в кластере//АНИ: экономика и управление. 2017. № 2(19).-130 с.
5. Кокорев А.С. Экономика. М.: «Научный консультант», 2017. 182 с.
6. Bogoviz A.V. Operation And Development Of The Regional Labour Market/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva//World Applied Sciences Journal. -2013. -Vol. 25. -№5. -P. 786-789.
7. Назаренко В.И. Сельскохозяйственная кооперация. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012.- 260 с.
8. Гетманчук А.В., Габдулин Р.Р. Кооперация и инфраструктура в продовольственном обеспечении регионов. – Москва – Ярославль: Канцлер, 2013. – 204 с.

References:

1. Fajn L.E. Rossijskaya kooperaciya: istoriko-teoreticheskij ocherk.1861–1930. Ivanovo: Izdatel'stvo Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta, 2002. – 598 s.
2. Ryzhkova S.M. Osobennosti potrebleniya plodov i ovoshchej v Rossijskoj Federacii.// Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, ehkonomiki i prava. Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya, – 2015. № 2(54), s 383 – 389.
3. Savchenko E. Antikrizisnaya programma Belgorodskoj oblasti.// APK: ehkonomika i upravlenie, № 5-2015, s.24-33.
4. Kokorev A.S. Innovacionnoe razvitie promyshlennyh predpriyatij v klasterere//ANI: ehkonomika i upravlenie. 2017. № 2(19).-130 s.
5. Kokorev A.S. EHkonomika. M.: «Nauchnyj konsul'tant», 2017. 182 s.
6. Bogoviz A.V. Operation And Development Of The Regional Labour Market/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva//World Applied Sciences Journal. -2013. -Vol. 25. -№5. -P. 786-789.
7. Nazarenko V.I. Sel'skohozyajstvennaya kooperaciya. – M.: ООО «NIPKC Voskhod-A», 2012.- 260 s.
8. Getmanchuk A.V., Gabdulin R.R. Kooperaciya i infrastruktura v prodovol'stvennom obespechenii regionov. – Moskva – YAroslavl': Kancler, 2013. – 204 s.

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Институциональное регулирование дистанционного банковского обслуживания

Звягинцева О.П.

*ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»,
д.э.н., профессор*

Аннотация: стремительный рост применения информационных технологий привели к формированию среды, которая оказывает влияние на все сферы деятельности человека. Использование новых технологий облегчают распространение информации и как следствие расширяют деловые отношения. Одной из таких новых технологий и является система дистанционного банковского обслуживания (ДБО). На сегодняшний день она является наиболее многообещающим направлением дальнейшего развития банковского сектора, как Российской Федерации, так и всего мира в целом.

Ключевые слова: дистанционного банковского обслуживания, правовое регулирование.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

INSTITUTIONAL REGULATION OF REMOTE BANK SERVICE

Zvyagintseva O. P.

«The Vladimir legal institute of Federal service of execution of the punishment», Dr.Econ.Sci., professor

Abstract: rapid growth of use of information technologies was led to formation of the environment which exerts impact on all fields of activity of the person. Use of new technologies facilitate distribution of information and as a result expand business relations. One of such new technologies is also the system of the remote bank service (RBS). Today it is the most promising direction of further development of the banking sector, both the Russian Federation, and the whole world in general.

Keywords: remote bank service, legal regulation.

Планомерное развитие дистанционных каналов обслуживания и совершенствование национальной платежной системы на основе применения электронного документооборота и других технологий способствует увеличению доступности платежных услуг и расширению сферы безналичных расчетов.

Увеличение расчетов в безналичной форме привело к развитию киберпреступности и криминальной индустрии.

Дистанционные каналы обслуживания являются многообещающими направлениями развития, но и одновременно наиболее рискованным, с точки зрения обеспечения безопасности, как для банка, так и для клиентов. Развитие IT – технологий приближают нас к обслуживанию в банке, когда не придется выходить из дома вовсе. Техническая обеспеченность банковского сектора увеличивается вместе с ростом онлайн – сервисов. Дальнейшее развитие удаленных каналов обслуживания предельно явно – это более дешевый способ обслуживания для банков и более удобный для клиентов. ДБО имеют ряд несомненных преимуществ, но и так, же весомые недостатки. К преимуществам можно отнести: удобство и простоту, низкую стоимость обслуживания для банков, быстрое подключение к услугам, портрет клиента в режиме реального времени. К недостаткам относимы следующие факторы и в первую очередь это безопасность, подключение платных услуг зачастую без ведома клиента, неопытность и недостаточное техническое оснащение.

Деятельность систем ДБО базируется на совершении безналичных расчетов, однако законодательство РФ не прописывает четкого определения данным расчетам, но их сущность раскрывается в Гражданском Кодексе РФ (глава 45, 46), в Федеральном законе № 86 – ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» (статья 80).

В статьях 861 и 862 ГК РФ говорится о том, что безналичные расчеты совершаются через банки/иные КО, в которых открыты соответствующие счета, а так же, что при безналичных расчетах разрешаются расчеты по аккредитиву, чеками, по инкассо и т.д. [1].

Перевод электронных денежных средств осуществляется в соответствии с договорами с учетом требований «Положения о правилах осуществления перевода денежных средств» от 19 июня 2012 года № 383 – П и законодательством.

Выбор форм безналичных расчетов осуществляется непосредственно плательщиком и получателем денежных средств.

Законодательство РФ относит реализацию безналичных расчетов непосредственно к сфере деятельности банков, которые обладают лицензией ЦБ РФ.

В Федеральном законе «О национальной платежной системе» раскрывается понятие электронного средства платежа, а именно это такие средства, которые позволяют клиенту составлять и реализовывать распоряжения с целью осуществления перевода денежных средств с использованием коммуникационных технологий и других средств [3].

Услуги по ДБО регулируются, как положениями ЦБ России, так и другими нормативными актами.

Следует уточнить понятия, прописывающиеся в нормативно правовых актах, регламентирующие использование систем дистанционного обслуживания [3]:

1. «Электронная подпись – информация закодированная в электронной форме, которая присоединена непосредственно к подписываемой информации, которая используется для определения лица, подписывающего информации;

2. Сертификат ключа проверки электронной подписи – это документ на бумажном/электронном носителе, выдающийся удостоверяющим центром/доверенным лицом удостоверяющего центра, который подтверждает принадлежность ключа проверки электронной подписи владельцу сертификата ключа проверки электронной подписи;

3. Квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи (квалифицированный сертификат) – сертификат ключа проверки электронной подписи, который соответствует требованиям, нормативно – правовых актов, и созданный аккредитованным удостоверяющим центром;

4. Владелец сертификата ключа проверки электронной подписи – лицо, которому выдан сертификат ключа проверки электронной подписи;

5. Ключ электронной подписи – уникальная последовательность символов, которая служит для создания электронной подписи;

6. Удостоверяющий центр – это орган, который осуществляет функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей;

7. Средства электронной подписи – шифровальные (криптографические) средства, используемые для реализации хотя бы одной из следующих функций – создание электронной подписи, проверка электронной подписи, создание ключа электронной подписи и ключа проверки электронной подписи»².

Так же в нормативно правовых актах раскрываются и многие другие понятия.

В Российской Федерации прослеживается проблема несовершенства действующего законодательства, непосредственно регулирующего отношения в процессе реализации банковских услуг через сеть Интернет. Со стороны законодательства не наблюдается ограничений для дальнейшего развития ДБО, однако законодательная база нуждается в существенной доработке.

Меры, позволяющие улучшить существующую ситуацию:

1. Установить обязанности КО разрабатывать и реализовывать программу подготовки кадров для работы непосредственно с системой ДБО;

2. Издания акта, включающего в себя вопросы взаимоотношения КО с клиентом и различные особенности связанные непосредственно с системами ДБО;

3. Обязать КО собирать и систематизировать, полученную информацию о лицах, которым непосредственно передаются пароли и другие средства доступа к управлению счетом через ДБО, а так же обязать и клиента предоставлять данную информацию.

ЦБ РФ опубликовал документ «Обзор финансовой стабильности» в котором изложил свои намерения проверить качество и защищенность всех видов ДБО. Так же ЦБ РФ собирается вводить сертификацию дистанционных сервисов на соответствие информационной безопасности. Разработкой данных требований займутся ЦБ РФ, Министерство финансов РФ, МВД и другие [1].

От степени соответствия сервисов дистанционного обслуживания стандартов безопасности будут изменяться требования к достаточности капитала КО. Чем больше риски связанные с онлайн – сервисами, тем более высоки требования к достаточности капитала и как следствие для КО уменьшение возможностей по увеличению инвестирования и кредитования.

Весь этот интерес к системам ДБО, а именно непосредственно контроль над ним связан с возрастанием несанкционированных списаний средств клиентов через дистанционные каналы [2]. Так же в 2017 году планируется ввести единые требования к уровню защиты систем ДБО.

² Федеральный закон «Об электронной подписи» от 30.03.2011 №63 – ФЗ (с изм. от 23.03.2016 № 2020 – ФЗ)

Таким образом, можно сказать что в России есть проблемы в законодательной сфере относимой в системам ДБО, но законодатель стремится минимизировать недочеты, разрабатывая новые требования к применению данного канала обслуживания клиентов.

С каждым годом все больше киберпреступников, желающих заполучить денежные средства как юридических, так и физических лиц. Статистика ЦБ РФ нам говорит о том, что из года в год количество несанкционированных списаний денежных средств со счетов клиентов становится все больше. Существует множество способов защиты данных каналов, но существует и еще больше способов обойти данную защиту. На мой взгляд, данная система всегда будет подвержена различным угрозам потому, что пока мы будем разрабатывать различные способы защиты от атак извне, киберпреступное пространство будет уже на несколько шагов впереди. Каждая система имеет свои бреши и дистанционное банковское обслуживание далеко не исключение. Да, в настоящее время многие компании предлагают свои разработки по защите, но не существует единственной, способной решить все проблемы.

На сегодняшний день угрозы для систем ДБО настолько разнообразные, в сети с каждым годом становятся все динамичнее, поэтому единого решения относимого к безопасности данных каналов попросту нет.

Сегодня Банкам приходится использовать различные подходы, совершенно различные технологии и разные решения для защиты от угроз и одним антивирусом и межсетевым экраном уже не обойтись.

На сегодня самой многообещающей разработкой. С точки зрения безопасности, является биометрия. Причиной разработки биометрической аутентификации учетной записи послужила возросшая мощность вычислительных ресурсов, которая теперь позволяет вычислить пароль достаточно быстро. Биометрические данные в отличие от всевозможных паролей и кодов изменить в случае компрометации невозможно.

В современном мире стремительно развивающихся технологий не один банк не сможет существовать без применения систем ДБО для обслуживания клиентов. Рано или поздно каждый банк будет иметь свои системы удаленного обслуживания, ведь их наличие является конкурентным преимуществом, позволяющим охватить большее количество клиентов. Мы живем во время, когда практически все можно сделать с помощью гаджета (ПК, смартфона и т.д.) и сети Интернет. Так и для клиентов банка, гораздо удобнее например просматривать состояние своих счетов дистанционно. Со временем все большее число клиентов будут выбирать именно системы ДБО так как данное обслуживание экономит время, нервы и всегда под рукой.

Литература:

1. Аналитический центр НАФИ. – Режим доступа: <http://nafii.ru>
2. Новости о деньгах в Интернет. – Режим доступа: <http://moneynews.ru>
3. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 30.03.2011 № 63 – ФЗ (с изм. от 23.06.2016 № 2020 – ФЗ)
4. Предпринимательство в России: теория, проблемы, перспективы. Коллективная монография / Под редакцией Ю.А. Романовой. Москва, 2017. – 262с.
5. Угрозы экономической безопасности современной России: опыт и последствия. Коллективная монография / Под научной редакцией Романовой Ю.А.. Москва, 2017. – 175с.

References:

1. Analiticheskij centr NAFI. – Rezhim dostupa: <http://nafii.ru>
2. Novosti o den'gah v Internet. – Rezhim dostupa: <http://moneynews.ru>
3. Federal'nyj zakon «Ob ehlektronnoj podpisi» ot 30.03.2011 № 63 – FZ (s izm. ot 23.06. 2016 № 2020 – FZ)
4. Predprinimatel'stvo v rossii: teoriya, problemy, perspektivy. Kollektivnaya monogra-fiya / Pod redakciej YU.A. Romanovoj. Moskva, 2017. – 262s.

5. Ugrozy ehkonomicheskoy bezopasnosti sovremennoj Rossii: opyt i posledstviya. Kollektivnaya monografiya / Pod nauchnoj redakciej Romanovoj YU.A.. Moskva, 2017. – 175с.

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Становление и развитие льняного кластера в Тверской области

Макунина И.В.^{а)}, Миронцева А.В.^{б)}

^{а)} Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», (ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева), к. эк. наук, доцент

^{б)} Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», (ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева), ст. преподаватель кафедры экономической безопасности, анализа и аудита

Аннотация: льняной подкомплекс в последние годы теряет позиции. Процесс воспроизводства льна-долгунца возможен только с помощью больших инвестиций, которые можно привлечь на село при помощи четко выстроенной цепочки государственного финансирования путем создания кластера. Развитие льняного кластера в Тверской области единственный путь не потерять культуру возделывания льна-долгунца.

Ключевые слова: лен-долгунец, воспроизводство, кластер, инвестиции.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

FORMATION AND DEVELOPMENT OF A FLAX CLUSTER IN THE TVER REGION

Makunina I.V.^{а)}, Mironceva A.V.^{б)}

^{а)} The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Russian State Agrarian University - MAAA named after K.A. Timiryazev» (FGBOU in the RGAU-MAAA named after K.A. Timiryazev), Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

^{б)} The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Russian State Agrarian University - MAAA named after K.A. Timiryazev» (FGBOU in the RGAU-MAAA named after K.A. Timiryazev), Art. lecturer of the Department of Economic Security, Analysis and Audit

Abstract: linseed subcomplex in recent years is losing ground. The process of reproduction of flax is only possible with large investments that can be attracted to the village using a structured chain of public funding by creating a cluster. The development of flax cluster in the Tver region the only way not to lose the culture of cultivation of flax.

Keywords: flax, reproduction, cluster, investment.

Воспроизводственный процесс льняного подкомплекса не может реализоваться активно и управляемо без влияния на него государства, которое заинтересовано в собственном стабильном обеспечении себя технической культурой. Производство льна-долгунца является частью цепочки в горизонтально интегрированной системе агропромышленного комплекса.

Экономисты выделяют различные определения понятия кластера, но суть их сводится к совместному объединению заинтересованных друг в друге (по производственной деятельности, технологической составляющей, функциональной зависимости, трудовым и информационным ресурсам и т.п.) предприятий, осуществляющих производст-

во на определенной территории для реализации общей цели, а именно минимизация расходов, создание конкурентоспособной продукции с выходом на национальный и международный рынки сбыта произведенной продукции, с получением максимально возможной прибыли для дальнейшего эффективного функционирования.

Процесс внедрения кластерного подхода в экономике в России приходится на 2005–2006 гг. В 2005 г. Минэкономразвития заказало рабочей группе под руководством М. Портера исследование о возможности применения «кластерной политики» в России. Итогом этой работы стал доклад профессора Майкла Портера представленный общественности в октябре 2006 г.

Таблица 1- Компарирование территориально-производственного комплекса и кластера [2]

ТПК	Критерии сравнения	Кластер
Плановая экономика (социалистическая система)	Общественно-экономическая система	Рыночная экономика (капиталистическая система)
Плод научных проработок советских ученых по оптимизации промышленного производства	Происхождение	Результат пространственного проявления действий рыночных сил
Регионы нового освоения с низкой плотностью населения	Место возникновения	Староосвоенные густонаселенные регионы в пределах агломераций
Технико-экономическое образование, цель создания которого получение продукта для следующих стадий технологического передела	Целевая установка	Социально-экономическое образование с особой ролью человеческого фактора, ориентацией на конечного потребителя
Характеризуется наличием отраслей горнодобывающей, металлургической, химической промышленности и тяжелого машиностроения, ориентированных на производителя	Структура и специализация	Множество равноправных мелких и средних высокотехнологичных компаний, добровольно объединенных для достижения общих целей. Развиваются в новых высокотехнологичных отраслях промышленности, сфере услуг или в традиционных отраслях промышленности, ориентированных на потребителя
Крупные, потому и единичные, изменения в пространственной структуре хозяйства региона и страны в целом	Масштаб преобразований	Мелкие и средние, при этом постоянные, изменения в уже сложившихся хозяйственных взаимоотношениях
Инновации уже «заложены» в проектах	Элементы инноваций	Инновации – продукт их деятельности, как на стадии появления, так и на стадии внедрения
В рамках нескольких вертикально-интегрированных заводов сотрудники не обменивались важной для производственного процесса информацией	Роль информации в формировании их пространственных структур	Между компаниями развиваются информационные потоки, включающие общение между сотрудниками компаний и поддерживающих институтов. Информатизованность взаимодействующих элементов обеспечивает их конкурентоспособность
Человеческие ресурсы рассматриваются только как один из факторов развития хозяйства наравне с природными ресурсами и инфраструктурой	Роль человеческого капитала в их развитии	Конечной целью стимулирования развития кластеров является повышение конкурентоспособности регионов и страны в целом, что влечет за собой повышение общего уровня жизни

Суть доклада сводилась к необходимости перехода от вертикально-интегрированных структур к процессу интеграции в кластеры [1].

Прототипом кластера в нашей стране можно считать ТПК – территориально-производственные комплексы (табл. 1)

Одним из основоположников, работавшим над созданием ТПК в период плановой экономики, принято считать советского экономиста Н.Н. Колосовского, проводившего исследования в 1940–50-е гг.

Понятие кластер включает отраслевую и территориальную составляющие.

Промышленный кластер - это группа смежных по выпускаемой продукции отраслей промышленности взаимосвязанных и взаимодействующих между собой, с целью повышения конкурирующих преимуществ производимой продукции в масштабах страны.

Региональный кластер – представляет собой группу предприятий связанных деятельностью в одной отрасли, расположенных на одной территории (регионе), с целью повышения конкурирующих преимуществ производимой продукции в масштабах региона за счет интеграции трудовых, информационных и технологических ресурсов.

Региональные кластеры имеют свою особенную институциональную структуру, которую образуют:

- специализирующиеся в аналогичной для данного кластера вида деятельности предприятия и организации;
- поставщики и подрядчики оказывающие комплекс вспомогательных услуг для специализирующих предприятий;
- фирмы обслуживающих отраслей, а именно энергетические, логистические, коммуникационные, инженерные и т.п.;
- научно-исследовательские организации (НИИ), организации высшего (ВО) и среднепрофессионального (СПО) образования;
- прочие организации рыночной инфраструктуры (кредитно-финансовые, консультативные и т.п.).

Обладая фактором инновационной ориентированности, кластер создается с целью постепенного вывода производимой

продукции с регионального рынка на международный уровень. Развитие кластера для бизнеса представляется выгодным, поскольку позволяет снизить нагрузку по издержкам на функционирование текущей деятельности, освоения рынков сбыта продукции, разработку и создание новых технологий и в то же время повышает эффективность производства в целом.

Конкуренция среди участников кластера, включающего малые и средние компании, нецелесообразна, поскольку не принесет значительного выигрыша. В то же время удобное территориальное расположение кластера, в границах одного региона, способствует успешному его развитию за счет использования на конкретной территории специализированных для данной отрасли ресурсов, а именно высококвалифицированных кадров, специальной инфраструктуры, земельных ресурсов и т.п., т.е. должен соблюдаться принцип технологической цепочки.

Следовательно, «по своему потенциалу и структуре кластерная политика является именно тем комплексом мероприятий, который может способствовать решению главной задачи: повышению конкурентоспособности российской экономики через развитие конкурентных рынков, повышение инновационности различных отраслей экономики, ускоренное развитие малого и среднего бизнеса, стимулирование инициативы на местах и активизацию взаимодействия между государством, бизнесом и научным сообществом» [3].

Предпосылками для создания агропромышленного кластера в России обладает Тверская область. Региональные власти, опираясь на федеральную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» разработали свои региональные программы по развитию льноводства в Российской Федерации.

В настоящее время идут обсуждения между Администрацией Тверской области и Министерством сельского хозяйства области о возможности включения кластера в федеральный реестр для получения государственной поддержки. По словам исполняющего обязанности губернатора Тверской области

ти И. Руденя: «Важным и перспективным направлением для АПК Тверской области является льноводство. Сейчас мы приступили к формированию льняного кластера и созданию безотходного перерабатывающего производства».

Площадь посева льна-долгунца в Тверском регионе в 2016 г. превысила 7 тыс.га., что составляет 16 % от посевов льна в России. Перевод отрасли на кластерную основу, позволит в дальнейшем увеличивать засеваемые площади, урожайность, качество льнотресты и как результат - повысить производство выпускаемой продукции (льняных тканей и пряжи, нетканых и различных композитных материалов) за счет получения конкурентоспособной продукции.

Для достижения высоких индикаторов по производству льнопродукции в кластере, необходимо эффективное развитие и максимально стабильная поддержка экономических, организационных, технологических, социальных факторов (рис. 1).

В настоящее время на территории Тверской области выделено 5 сырьевых зон по производству и переработке волокнистого льносырья. Принцип организации указанных зон, основан на максимальной концентрации посевных площадей льна-долгунца и размещения льнозаводов.

Зональное распределение льносеющие предприятия Тверского региона осуществляется следующим образом:

- Северо-западная зона – КФХ Иванов С.А., КФХ Серов А.В., КФХ Яковлев, КФХ Попов Г.В., с общей площадью посева льна 867 га.;
- Юго-западная зона – ОАО «Нерльский льнозавод», ООО «Апухтино», ООО «Поречье Агро», ООО «Калязин Агро», ООО «Калязин Соя», колхоз «Родина», ООО «Северный лен в Старице», колхоз «Верный путь», КФХ Смирнова Т.П., КФХ Евстратов С.А., КФХ Волкова Н.И., КФХ Прохоров Д.О., ГМУП «Гусевское», ООО «Молодотудское», СПК «Березка», с общей площадью посева льна 2521 га.;
- Центральная зона – Колхоз «Мир», ВНИИ льна, с общей площадью посева льна 157 га.;
- Северо-восточная зона – колхоз «Труженик», ООО «Спайк», ООО «Тверская АПК», КФХ Юлкина В.Ф., колхоз «Путь Ленина», колхоз «Красный Путиловец», КФХ Тучков А.Н., с общей площадью посева льна 3880 га.

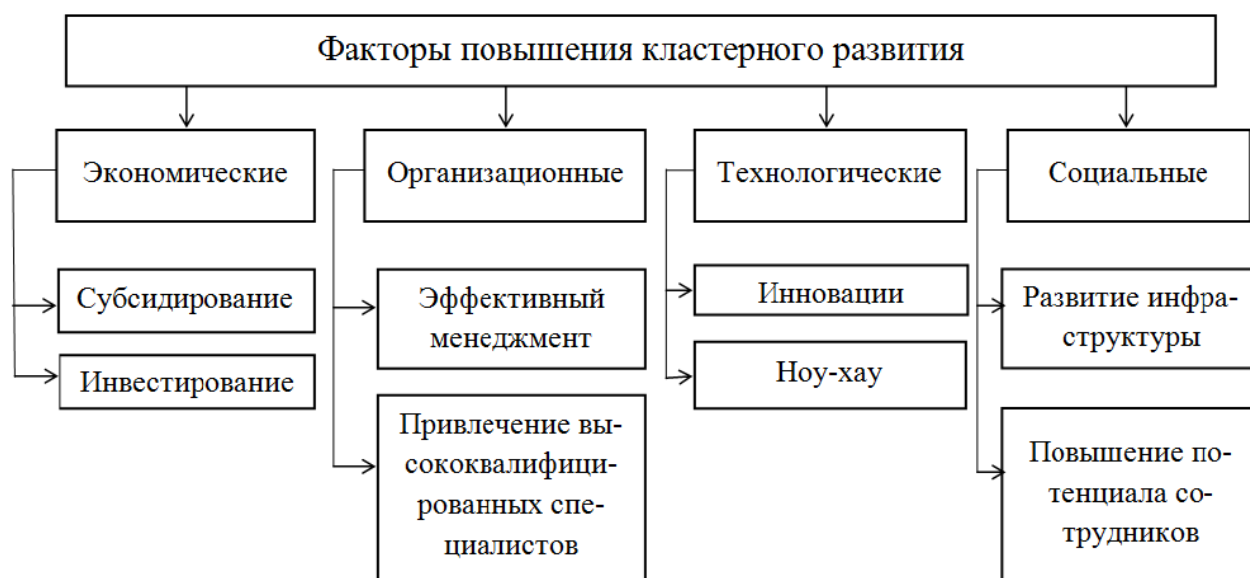


Рисунок 1 – Факторы повышения развития регионального кластера в Тверской области

Функционирование рассмотренных выше зон льносеющих предприятий в области должно обеспечиваться на основе использования сквозного технологического цикла производства льнопродукции – от подбора соответствующих сортов, организации их элитного, товарного и внутрихозяйственного семеноводства до выработки льноволокна, льняных изделий текстильного и иного назначения в процессе первичной и глубокой переработки.

Воспроизводство льняного подкомплекса не возможно рассматривать без всего АПК области и России в целом.

Принятые меры поддержки АПК Российскойским правительством (среди которых финансовые программы развития, субсидирование кредитных институтов, таможенные союзы) в рамках реализации Национального проекта «Развитие АПК», а также разработка «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции на 2008-2012 гг.» сдвинули с «мертвой точки» воспроизводственный процесс сельскохозяйственного производства.

В настоящее время в Тверской области поддержка и развитие льняного подкомплекса базируется на целевой программе «Развитие льняного комплекса Тверской области на 2012-2015 годы», которая в 2016 году стала подпрограммой №1 государственной программы Тверской области «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013–2018 годы.

Таким образом, работа льняного подкомплекса России должна быть построена на увеличение производства льноволокна собственного производства, что возможно осуществить за счет получения стабильного урожая.

Для обеспечения стабильных урожаев необходимо определить:

- эффективное размещение посевов льна-долгунца;
- стабилизация и повышение урожайности за счет увеличения плодородия почв;

- формирование способов обработки почвы под лен в зависимости от погодных условий и особенностей полей и участков, а так же различных норм высева льна;

- оптимизации форм, норм и способов применения минеральных удобрений под лен-долгунец на разных участках;

- подбор гербицидов, с учетом их норм внесения от видового состава сорняков и уровню засоренности;

- анализ предуборочного состояния посевов и выработка рекомендаций по очередности, срокам и способом уборки льна на разных участках.

Данный кластер должен объединить науку и технику, производство и переработку, а также сбыт льняной продукции, что позволит создать вертикально интегрированную систему государственного контроля с взаимовыгодным сотрудничеством сельхозтоваропроизводителями и перерабатывающими предприятиями легкой промышленности.

Создание регионального льняного кластера в Тверской области даст положительный вектор развития бизнесу, региону и государству в целом. Эффект от создания льняного кластера для региона и государства будет выражен через: увеличение размера налоговых поступлений, сокращение уровня безработицы, создание платформы для развития перспективных и высококвалифицированных молодых специалистов, создание и развитие социальной инфраструктуры, перспективу возрождения села в целом.

Исходя из выше изложенного, следовательно, что создание регионального кластера по производству и переработке льна является актуальным. Подтверждением тому является то, что в Тверском регионе существуют все необходимые для этого предпосылки: от наличия земельных ресурсов, льносеющих и льнопроизводственных предприятий (льнозаводы), специализированной техники, квалифицированных специалистов, до благоприятных для выращивания льна климатических условий.

Литература:

1. Шаповалов А. Герман Греф заплатил за критику // Газета «Коммерсант» – 2006. – № 186. – С. 2.
2. Б.С. Дондоков Кластеры или ТПК: сходства и различия / Горный Информационно-Аналитический Бюллетень (Научно-Технический Журнал). – 2015. – № 1. – С. 381-385.

3. Меньшенина, И. Г. Кластерообразование в региональной экономике: монография / И. Г. Меньшенина, Л. М. Капустина ; Федер. агентство по образованию, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос.экон. ун-та, 2008. – 154 с.

References:

1. Sharovalov A. German Gref zaplatil za kritiku // Gazeta «Kommersant» 2006. № 186. S. 2.
2. B.S. Dondokov Klastery ili TPK: skhodstva i razlichiya / Gornyj Informacionno-Analiticheskij Byulleten' (Nauchno-Tekhnicheskij Zhurnal). 2015. № 1. S. 381-385.
3. Men'shenina, I. G. Klasteroobrazovanie v regional'noj ehkonomie: monografiya / I. G. Men'shenina, L. M. Kapustina ; Feder. agentstvo po obrazovaniyu, Ural. gos. ehkon. un-t. – Ekaterinburg: Izd-vo Ural. gos.ehkon. un-ta, 2008. – 154 s.

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Эффективные инструменты управления промышленной организацией

Булгаков А.Л.

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
экономический факультет, старший научный сотрудник*

Аннотация: статья посвящена эффективным инструментам управления промышленными организациями. Автор выделил инструментальные средства моделирования бизнес-процессов, подразделил отношения организации с партнерами и типы организаций с позиций стратегического менеджмента работников, а также проанализировал перспективные инструменты управления организацией. Автор приходит к выводам, что эффективными решениями управления организациями становятся решения, связанные с внедрением инноваций, новых типов продуктов, технологий и реструктуризацией производственного комплекса, оптимизацией организационной структуры, более эффективным использованием материально-технических ресурсов.

Ключевые слова: эффективные инструменты управления, производительность, эффективность, производственная деятельность.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

EFFECTIVE INSTRUMENTS OF INDUSTRIAL ORGANIZATION MANAGEMENT

Bulgakov A.L.

*Federal State Budget Educational Institution of Higher Education M.V. Lomonosov Moscow State University
(Lomonosov MSU or MSU), Faculty of Economics, Senior Researcher*

Abstract: the article highlights the effective tools of industrial enterprises management. The author outlines business processes modeling tools, classifies partnership relations and the types of organizations from the standpoint of employee strategic management as well as analyses advanced management tools. The author comes to conclusion that effective management solutions are related to introduction of innovation, new types of products, technologies and the restructuring of industrial complexes, the optimization of organizational structure and more effective use of logistical resources.

Keywords: effective management tools, productivity, efficiency, production activity.

Сегодня эффективное функционирование организации предполагает способность незамедлительно подстраиваться к переменяющимся рыночным условиям и опережать конкурентов в качестве, скорости оказываемых услуг, спектру и цене производимых товаров. Как считают эксперты, толь-

ко своевременное получение данных о работе организации окажет помощь менеджменту в принятии управленческих решений.

Анализ множества научных исследований указал на то, что на текущий момент инструментарий управления определяется функциональной направленностью и выра-

ботан для оптимизирования осуществления задач определенных отделов, формирующих иерархическую структуру фирмы. Необходимо заметить, что существует немало число инструментальных средств моделирования бизнес-процессов, где среди них выделяют: метод функционального моделирования SADT(IDEF0), метод моделирования процессов IDEF3, метод моделирования потоков данных DFD, метод ARIS [1,2].

Подход SADT (Structured Analysis and Design Technique) - это метод структурного анализа и проектирования, подразумевающий набор подходов, правил и методик, созданных с целью реализации функциональной модели объекта какой-либо предметной области. Функциональная модель SADT отражает функциональную структуру объекта, а именно осуществляемые им действия и взаимосвязи между данными действиями.

На базе SADT выработан подход IDEF0, представляющий функциональное моделирование и графическое отображение. Этот подход предопределен с целью формализации и представления деловых процессов с упором на подчиненность объектов. В IDEF0 разбираются логические взаимоотношения между работами, а не их последовательность с течением времени. Описание представляет своего рода «черный ящик» с входами, выходами, менеджментом и инструментом, детализируемым до требуемой степени. Этот подход применяется в рамках постановки разных проектов, базирующихся на построении моделей любых процессов, включая административные и организационные.

IDEF3 - метод описания процессов системы, изучающий поступательность исполнения и причинно-следственные взаимосвязи ситуаций и событий с целью структурированного представления знаний о системе. Этот подход применяется, к примеру, в рамках анализа технологических процедур на предприятиях. С использованием IDEF3 описываются сценарий и временной ход действий отдельно взятого процесса.

DFD (Data Flow Diagrams) - это диаграммы потоков информационных данных, подход графического структурного исследования, характеризующий внешние по отношению к системе источники и адреса дан-

ных, логические функции, потоки и базы данных, к которым производится доступ.

Метод ARIS (Architecture of Integrated Information Systems) - это концепция интегрированных информационных систем, предоставляющая возможность выразить деловые процессы, анализируя отдельно взятое предприятие с пяти позиций, а именно: организационная позиция, функциональная, обрабатываемой информации, структуры бизнес-процессов, продукции и услуг. В рамках исследования деловых процессов вовлекается порядка восьмидесяти видов моделей, где каждая из них относится к тому или иному аспекту. Подход ARIS на базе моделей предоставляет возможность в автоматическом режиме создавать разные нормативные документы (паспорта и регламенты процедур), аналитические отчеты и др.

Но вышеупомянутые инструментальные подходы к моделированию деловых процессов не позволяют осуществлять анализ стратегически нацеленных решений в обстоятельствах неоднозначности воздействия внешней среды. В этой связи решение вопросов избрания векторов эффективного развития организации вызывает необходимость формирования инструментов, вовлекающих в свой состав набор экономико-математических моделей, позволяющих в ходе анализа разных вариантов управленческих решений реализовывать учет факторов неоднозначности окружающей деловой среды.

Анализируя работу организаций, обладающих возможностью использования современных подходов к менеджменту служащих, следует определить три их устоявшихся типа [3,с.36]:

- организации первого типа полноценно заняты проблемами стратегического планирования и используют компоненты стратегического менеджмента работников. Они представляют незначительную долю широко диверсифицированных финансово-промышленных групп с весомыми возможностями финансового и организационного плана;

- организации второго типа применяют подходы к стратегическому планированию в отношении служащих. Это фирмы с устойчивым финансовым положением, ис-

пользуемыми современными технологиями и диверсифицированной продукцией. Данные организации обладают зачастую средней численностью служащих;

- и, наконец, организации третьего типа передают функциональные задачи стратегического плана службе менеджмента трудящихся. Они вырабатывают стратегии развития трудящихся и полагаются на них в собственной работе. К этому типу относят средние и крупные фирмы разных организационных форм, региональной разветвленности, диверсификации технологий и продукции.

Отработка результативных инструментов менеджмента отношений организации со своими партнерами в состоянии

явиться источником роста её конкурентоспособности, поскольку именно внедренные в организации управленческие компетенции становятся решающим фактором её позиций по отношению к другим в отрасли. Отношения организации с партнерами представляется возможным подразделить на пять нижеследующих типов: сотрудничество с покупателями, внутренняя кооперация, сотрудничество с поставщиками, с посредниками и внешнее сотрудничество. С этими целями организации реализуют не только управление связей с потребителями (Customer Relationship Management), но и управление партнерскими взаимоотношениями (Partner Relationship Management).

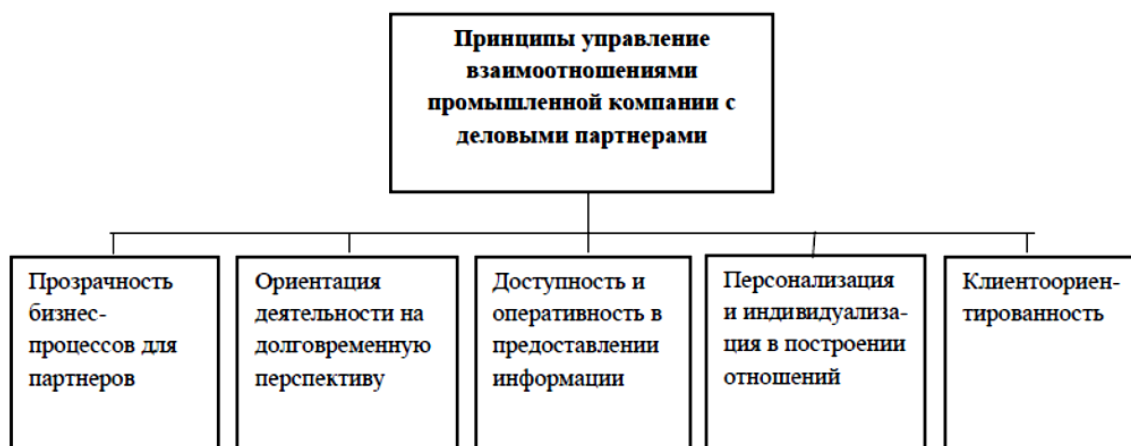


Рис.1 Принципы управления взаимоотношениями промышленной компании с деловыми партнерами

Согласно установленным целям и задачам в отношении менеджмента связей с партнерами по бизнесу, управляющей подсистеме следует реализовывать влияние на объект менеджмента - отношения с покупателями и гарантировать связь целей с ресурсами. От управляющей подсистемы требуется, с одной стороны, гарантировать внутрифирменную интеграцию компонентов ресурсной и обеспечивающей систем с целью разрешения задач менеджмента отношений с партнерами фирмы, а, с другой стороны, гарантировать подстройку к переменам окружающей деловой среды [4].

Можно утверждать, что одним из главных показателей итога работы фирмы за период является прибыль. Для ее выявления и последующего управления на базе учета затрат и доходов, осуществления непрерывного мониторинга требуются современные

методы усовершенствования самой системы менеджмента, подразумевающие в том числе рост качества контрольно-аналитической деятельности. С этой целью разумно применять такой инструмент управления как контроллинг, объединяющий, координирующий и ориентирующий работу разных служб и отделов фирмы для достижения текущих и стратегических целей. При том, основным элементом в структуре контроллинга стало постоянное поддержание связи внешней и внутренней деловых сред, а также корректировка цели по отклонению, то есть функции информационного обеспечения и координации [5,6].

Зарекомендовавшее себя на текущий момент направление в зарубежном менеджменте как процессно-ориентированное управление подразумевает отражение деятельности фирмы в качестве системы деловых

вых процессов в виде логического набора действий, преобразующих внешние и внутренние ресурсы в готовую продукцию, удовлетворяющую запросы покупателей. В рамках процессно-ориентированного подхода комплекс связанных и взаимодействующих бизнес-процессов анализируется в виде объекта менеджмента, подчиненного общей цели работы предприятия - соответствие требованиям покупателя при гарантии результативности выпуска [7,8].

Отметим ещё один перспективный инструмент выработки стратегии эффективного развития фирмы - это сценарное планирование, основанное на построении вариантов сценариев будущих событий. Его суть кроется в изучении окружающей деловой среды организации на наличие прогнозируемых элементов и главных неопределенностей и их сочетания с целью постановки альтернативных вариантов в будущем. Альтер-

нативные сценарии должны сочетать в себе весь набор прогнозируемых элементов, а также разные варианты исходов главных неопределенностей. Выстроенная на основе подобных сценариев стратегия перестает являться жестко установленным планом и обретает нужную гибкость, чтобы фирма оставалась успешной в различных обстоятельствах своей деятельности.

На наш взгляд эффективными решениями относительно управления промышленными организациями становятся решения, увязанные с выработкой и введением инноваций, новых типов продуктов, прорывных технологий и реструктуризацией производственного комплекса, оптимизацией организационной подструктуры, более эффективным использованием материально-технических ресурсов. А также решения в отношении выхода на новые рынки, диверсификации, слияния и укрупнения бизнеса.

Литература:

1. Елиферов В.Г., Репин В.В. Бизнес-процессы: Регламентация и управление: Учебник. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 319 с.;
2. Репин В.В. Сравнительный анализ нотаций ARIS eEPC / IDEF0, IDEF3 и продуктов, их поддерживающих (ARIS Toolset / BPwin) [Электронный ресурс] / Сайт «Развитие Бизнеса. Ру». (Дата обращения: 15.07.2017).
3. Ревуцкий Л.Д. Человеческий капитал предприятия: как его оценивать // Человек и труд. - 2010.- № 7.;
4. Комлева Н.С., Пачин Н.А. Оценка клиентоориентированности системы управления промышленной компанией // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2012. - № 3. - С. 207-214.
5. Арутюнян Т.К. Что вам делать со стратегией? Руководство по стратегическому развитию компании / Т.К. Арутюнян. - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. - 368 с.
6. Жабыко Л.Л. Проблемы совершенствования механизма управления предприятием на основе контроллинга / Л.Л. Жабыко, А.И. Тонких // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. - 2012. - № 4 (64). - С. 22-27.
7. Иванов Н.И., Кокорев А.С. Управление имущественным комплексом промышленного предприятия. М.: «Научный консультант», 2017. 158 с.
8. Bogoviz A.V. Regional Aspects Of Labour Management/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, G.G. Stroiteleva//Middle East Journal of Scientific Research. -2013. -Vol. 16. -№8. -P. 1105-1108.
9. Bogoviz A.V. Study Of Regional Labor Market Based On Factor Analysis/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, G.G. Stroiteleva//World Applied Sciences Journal. -2013. -Т. 25. -№5. -P. 751-755.
10. Федорова Е.А. Модернизация инструментов стратегического планирования на основе проектного менеджмента / Е.А. Федорова, Р.Ю. Болдырева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 2-1. - С. 202-209.
11. Варфоломеева А.М. Процессное управление конкурентоспособностью промышленной организации // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер. Экономика. - 2011. - № 1. - С. 57-61.

References:

1. Eliferov V.G., Repin V.V. *Biznes-processy: Reglamentaciya i upravlenie: Uchebnik.* - M.: INFRA-M, 2013. - 319 s.;
 2. Repin V.V. *Sravnitel'nyj analiz notacij ARIS eEPC / IDEF0, IDEF3 i produktov, ih podderzhivayushchih (ARIS Toolset / BPwin) [Elektronnyj resurs] / Sajt «Razvitie Biznesa. Ru».* (Data obrashcheniya: 15.07.2017).
 3. Revuckij L.D. *Chelovecheskij kapital predpriyatiya: kak ego ocenivat' // Chelovek i trud.* - 2010.- № 7.;
 4. Komleva N.S., Pachin N.A. *Ocenka klientoorientirovannosti sistemy upravleniya promyshlennoj kompaniej // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva.* - 2012. - № 3. - S. 207-214.
 5. Arutyunyan T.K. *CHto vam delat' so strategiej? Rukovodstvo po strategicheskomu razvitiyu kompanii / T.K. Arutyunyan.* - M.: Mann, Ivanov i Ferber, 2013. - 368 s.
 6. ZHabyko L.L. *Problemy sovershenstvovaniya mekhanizma upravleniya predpriyatiem na osnove kontrollinga / L.L. ZHabyko, A.I. Tonkih // Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta.* - 2012. - № 4 (64). - S. 22-27.
 7. Ivanov N.I., Kokorev A.S. *Upravlenie imushchestvennym kompleksom promyshlennogo predpriyatiya.* M.: «Nauchnyj konsul'tant», 2017. 158 s.
 8. Bogoviz A.V. *Regional Aspects Of Labour Management/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, G.G. Stroiteleva//Middle East Journal of Scientific Research.* -2013. -Vol. 16. -№8. -P. 1105-1108.
 9. Bogoviz A.V. *Study Of Regional Labor Market Based On Factor Analysis/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, G.G. Stroiteleva//World Applied Sciences Journal.* -2013. -T. 25. -№5. -P. 751-755.
 10. Fedorova E.A. *Modernizaciya instrumentov strategicheskogo planirovaniya na osnove proektnogo menedzhmenta / E.A. Fedorova, R.YU. Boldyreva // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. EHkonomicheskie i yuridicheskie nauki.* - 2013. - № 2-1. - S. 202-209.
 11. Varfolomeeva A.M. *Processnoe upravlenie konkurentosposobnost'yu promyshlennoj organizacii // Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser. EHkonomika.* - 2011. - № 1. - S. 57-61.
-

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Итоги развития малого предпринимательства в Калужской области

Сусякова О.Н.

Финансовый университет при Правительстве РФ, (Калуга, Россия)

Аннотация: в статье анализируется динамика развития малого предпринимательства в Калужской области за 2013-2015 годы, в т.ч. по видам экономической деятельности и в разрезе муниципальных образований.

Ключевые слова: Калужская область, субъекты малого предпринимательства, микропредприятия.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

RESULTS OF DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN THE KALUGA REGION

Suslyakova O.N.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Kaluga, Russia)

Abstract: the article analyzes the dynamics of development of small business in the Kaluga region in 2013-2015, incl. by types of economic activity and in the context of municipalities..

Keywords: Kaluga region, small businesses, microenterprises..

В современной экономической и социальной жизни общества любого государства исключительно важную роль играет ма-

лое предпринимательство. Этот сектор во многом определяет темпы экономического роста, состояние занятости населения, струк-

туру и качество валового национального продукта. Предпринимательство как процесс организации производства товаров и услуг имеет свою историю и динамику развития. Терминологическая сущность и содержание, вкладываемые в понятие "предпринимательство" и «малое предпринимательство», менялись и упорядочивались в процессе развития экономической теории и производственных отношений [3].

Малое предпринимательство, учитывая его характерные особенности, нуждается в постоянном внимании и поддержке со стороны органов государственной власти. Государственная поддержка субъектов малого предпринимательства представлена системой финансово-экономического, организационно-правового и социального обеспечения функционирования и развития малых предприятий [2]. При этом, как правило, реальная поддержка субъектам малого предпринимательства оказывается на региональном уровне путем разработки и реализации региональных программ поддержки малого предпринимательства [1].

Калужская область – это современный, перспективный и комфортный регион для ведения бизнеса. На сегодняшний день малый бизнес в регионе развивается достаточно динамично и присутствует практически во всех отраслях экономики Калужской области.

Сектор малого предпринимательства представлен в основном индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями. В частности, около 69% от общего количества субъектов малого и среднего предпринимательства являются индивидуальными предпринимателями, 26% относятся к категории микропредприятий и 5% составляют малые и средние предприятия. Доля малого предпринимательства в валовом региональном продукте составляет 25,8%. В доленом отношении среднесписочная численность работающих на малых предприятиях в 2015 году составила 32% от среднесписочной численности работающих всех предприятий и организаций области (таблица 1).

Таблица 1 - Общая характеристика малого предпринимательства в Калужской области за 2013-2015 годы, на конец года

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
Доля МП в ВРП, %	24,5	25,8	25,8
Всего субъектов МП по Калужской области, ед.	42207	43205	44665
в т.ч. малые предприятия	1887	1841	1803
ИП, ед.	29225	29575	29975
микропредприятия, ед.	11095	11789	12887
Оборот малых предприятий, млн.руб.	80413,9	112929,8	105799,9
Численность занятых на малых предприятиях, тыс.чел.	59,1	58,1	52,5

Рассматривая отраслевую структуру малого бизнеса, следует отметить, что сектор малого предпринимательства Калужской области сосредоточен в большей степени в сфере торговли и предоставления услуг населению. Значительную долю составляют группы предприятий обрабатывающих производств и строительства [6]. Наибольшее распространение получили предприятия, действующие в

сфере оптовой и розничной торговли – 30,3% от общего числа малых и средних предприятий, по операциям с недвижимым имуществом приходится 21,4%, на долю предприятий промышленного комплекса - 15,9%.

Сегодня малый бизнес обеспечивает значительную долю занятости населения, способствует созданию конкурентной среды. На долю малых и средних предприятий при-

ходится 40% объема платных услуг, 68% оборота розничной торговли, 75% перевозок пассажиров, 95% грузоперевозок [7].

Следует отметить, что на сегодняшний день оценить динамику развития малых предприятий на основании статистики достаточно сложно, потому что чуть больше года назад постановлением Правительства РФ классификация была изменена, и значительная часть предприятий малого бизнеса попала в разряд микробизнеса, а часть среднего бизнеса была отнесена к малому. Сокращение числа малых предприятий также объясняется и их банкротством. Малые предприятия не были обременены долгосрочными кредитами и не располагали большим объемом активов, поэтому процедуры банкротства оказались очень быстрыми [4].

Анализ динамики количества малых предприятий (без микропредприятий) в целом и по отдельным видам экономической деятельности (таблица 2) показывает, что в Калужской области сложилась достаточно устойчивая структура малого предпринимательства по видам экономической деятельности: наибольшее количество малых предприятий сосредоточено в оптовой и розничной торговле и ремонте автотранспортных средств (в среднем 23%), на обрабатывающие производства приходится около 22% малых предприятий, 20% малых предприятий осуществляют операции с недвижимостью, порядка 15% занимаются строительством.

Таблица 2 - Динамика количества малых предприятий (без микропредприятий) Калужской области по видам экономической деятельности, на конец года, ед.

Наименование	2013		2014		2015	
	Ед.	%	Ед.	%	Ед.	%
Всего:	1887	100	1841	100	1803	100
Из них по видам экономической деятельности:						
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	123	6,5	104	5,6	85	4,7
Добыча полезных ископаемых	10	0,5	11	0,6	13	0,7
Обрабатывающие производства	410	21,7	393	21,3	397	22,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	18	0,9	16	0,9	18	0,9
Строительство	296	15,7	272	14,8	265	14,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств; бытовых изделий и предметов личного пользования	407	21,6	425	23,1	420	23,3
Гостиницы и рестораны	83	4,4	82	4,5	76	4,2
Транспорт и связь	89	4,7	92	4,9	87	4,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	384	20,3	372	20,2	367	20,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	20	1,1	21	1,1	23	1,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	39	2,1	44	2,4	43	2,4

Рассматривая количество субъектов малого предпринимательства в разрезе муниципальных образований, можно сделать вывод, что наибольший удельный вес занимают городские округа Калуга и Обнинск, на их долю приходится 42,2 и 11,4% соответственно [7]. В муниципальных районах наблюдается достаточно низкое количество малых предприятий, но наибольший удельный вес имеют Малоярославецкий район (5,9% от числа малых предприятий муниципальных образований Калужской области), Дзержинский район (5,3%), Людиновский район (5,3%) и Боровский район (5,2%). В остальных же районах доля субъектов малого предпринимательства едва преодолевает порог в 1-3%. Несомненно, данная ситуация негативно сказывается и на самих районах и

на области в целом, так как малое предпринимательство является надежным источником пополнения доходной базы бюджета области.

Таким образом, одной из главных задач в настоящее время является развитие сферы малого предпринимательства в муниципальных районах, повышение деловой активности и социальной привлекательности малого бизнеса. Увеличение числа малых предприятий даст возможность районам на более качественное развитие, так как при увеличении их численности возрастет и общий доход и доходная база области от обязательных платежей, повысит уровень жизни населения, создаст новые рабочие места и как следствие повысит статус муниципального образования.

Литература:

1. Балынин И.В. Развитие малого предпринимательства в Калужской области в 2011-2013 годы // Актуальные проблемы теории и практики развития экономики региона. Материалы 2-й межвузовской студенческой научно-практической конференции. 2015. С. 372-376.
2. Дорофеева О.Н. Особенности менеджмента в малом бизнесе. Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2005. № 3. С. 101-106.
3. Дорофеева О.Н. Совершенствование механизма финансовой поддержки малого предпринимательства (на примере Республики Коми). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук/Сыктывкар, 2002
4. Мигел А.А., Федорова А.Ю. Состояние и перспективы кредитования малого и среднего предпринимательства/ В сборнике: Современные вопросы развития финансовой системы: сборник трудов Международной заочной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов (15 ноября 2016 г.) / Челябинский филиал Финуниверситета, Луганский национальный университет имени Владимира Даля. – Челябинск, 2016.- с. 326-328.
5. Сергиенко Н.С., Хадиатулина Т.А. Роль патентного налогообложения в формировании бюджетных доходов // В мире научных открытий. - 2015.-№ 7.10 (67). - С. 3742-3753.
6. Предпринимательство в России: теория, проблемы, перспективы. Коллективная монография / Под редакцией Ю.А. Романовой. Москва, 2017. – 262с.
7. Угрозы экономической безопасности современной России: опыт и последствия. Коллективная монография / Под научной редакцией Романовой Ю.А.. Москва, 2017. – 175с.

References:

1. Balynin I.V. Ravitie malogo predprinimatel'stva v Kaluzhskoj oblasti v 2011-2013 gody // Aktual'nye problemy teorii i praktiki razvitiya ehkonomiki regiona Materialy 2-j mezhvuzovskoj studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2015. S. 372-376.
2. Dorofeeva O.N. Osobennosti menedzhmenta v malom biznese. Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ehkonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2005. № 3. S. 101-106.
3. Dorofeeva O.N. Sovershenstvovanie mekhanizma finansovoj podderzhki malogo predprinimatel'stva (na primere Respubliki Komi). Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ehkonomicheskikh nauk/Syktyvkar, 2002

4. Migel A.A., Fedorova A.YU. Sostoyanie i perspektivy kreditovaniya malogo i srednego predprinimatel'stva/ V sbornike: Sovremennyye voprosy razvitiya finansovoy sistemy: sbornik trudov Mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, ma-gistrantov, aspirantov (15 noyabrya 2016 g.) / CHelyabinskij filial Finuniversiteta, Lugan-skij nacional'nyj universitet imeni Vladimira Dal'ya. – CHelyabinsk, 2016.- s. 326-328.
5. Sergienko N.S., Hadiatulina T.A. Rol' patentnogo nalogooblozheniya v formirovani byudzhetyh dohodov // V mire nauchnyh otkrytij. - 2015.-№ 7.10 (67). - S. 3742-3753.
6. Predprinimatel'stvo v rossii: teoriya, problemy, perspektivy. Kollektivnaya monografiya / Pod redakciej YU.A. Romanovoj. Moskva, 2017. – 262s.
7. Ugrozy ehkonomicheskoy bezopasnosti sovremennoj rossii: opyt i posledstviya. Kollektivnaya monografiya / Pod nauchnoj redakciej Romanovoj YU.A.. Moskva, 2017. – 175c.

Прикладные экономические исследования №3 (13), Издательство «Научный консультант», 2016

Экономические аспекты бухгалтерского учета продаж продукции
собственного производства

Макунина И.В.^{a)}, Миронцева А.В.^{b)}.

^{a)}Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева», (ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева), к. эк. наук, доцент

^{b)}Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева», (ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева), ст. преподаватель кафедры экономической безопасности, анализа и аудита

Аннотация: в статье представлены регистры синтетического и аналитического учета продаж. Даны схемы по которым работают единица учета – счет. Описан порядок формирования финансового результата. Для достоверного отражения в финансовой отчетности. Предложены процедуры позволяющие сократить неточности и выявить ошибки в учете.

Ключевые слова: продажи, готовая продукция, выручка, финансовый результат.

Applied Economic Researches 3 (13), Published by Scientific Adviser, 2016

ECONOMIC ASPECTS OF ACCOUNTING SALES OF PRODUCTS
OWN PRODUCTION

Makunina I.V.^{a)}, Mironceva A.V.^{b)}

^{a)}The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Russian State Agrarian University - MAAA named after K.A. Timiryazev» (FGBOU in the RGAU-MAAA named after K.A. Timiryazev), Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

^{b)}The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Russian State Agrarian University - MAAA named after K.A. Timiryazev» (FGBOU in the RGAU-MAAA named after K.A. Timiryazev), Art. lecturer of the Department of Economic Security, Analysis and Audit

Abstract: the article presents the registers of synthetic and analytical accounting of sales. This scheme, which are unit of account – the account. Describes the order of formation of financial result. For a fair presentation in the financial statements. The proposed procedures allow to reduce inaccuracies and to detect errors in accounting.

Keywords: sales, finished products, revenue, financial result.

Процесс реализации формируется на трех основных стадиях: выпуск продукции из производства и ее поступление на склад готовой продукции, отгрузка продукции по-

купателям и денежные расчеты за отгруженную продукцию [1]. С точки зрения бухгалтерского учета финансовый результат от продажи продукции – это разность между

доходами и расходами от ее продажи. Этот показатель важнейший в деятельности организации и характеризует уровень его успеха или неуспеха. Формирование финансовых

результатов от продажи готовой продукции организации можно представить в виде схемы (рисунок 1).

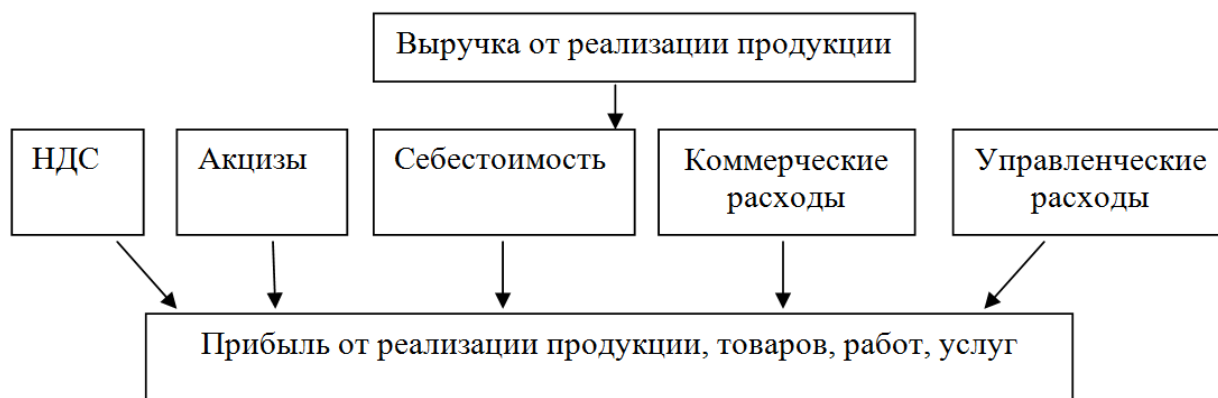


Рисунок 1 - Схема формирования финансовых результатов от продажи продукции

Превышение выручки над себестоимостью даст положительный финансовый результат от основных видов деятельности организации, который носит название прибыль от продажи. В обратной ситуации организация получит убыток от реализации. Движение продукции собственного производства, и ее учет может учитываться на следующих счетах:

1. Счет 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)» используется в случае, когда готовая продукция оценивается по нормативно плановой себестоимости;

2. Счет 43 «Готовая продукция» используется, когда готовая продукция оценивается как по нормативно плановой себестоимости, так и по фактической производственной себестоимости.

Коммерческим организациям предоставляется право самостоятельно формировать учетную политику и для каждого объекта выбирать те методы учета и оценки, которые будут оптимизировать финансовые результаты и финансовое состояние. По отношению к продукции в учетной политике определяется метод ее оценки. Регламентирующими документами предусмотрено два метода оценки продукции собственного производства: по фактической и нормативной (плановой) производственной себестоимости. Кроме того, в учетной политике

должен быть выбран объект списания общехозяйственных расходов. Эти расходы могут списываться на себестоимость произведенной или реализованной продукции. Достоверный бухгалтерский учет продукции и операций по ее реализации возможен только при грамотной организации документооборота, который охватывает большой перечень разнообразных бланков, ведомостей, карточек и других документов. Среди основных недостатков организации первичного учета продукции собственного производства можно отметить следующие:

1. Несвоевременность предоставления в бухгалтерию документации со стороны складов и отдела по продаже продукции;

2. При отражении хозяйственных операций в первичных документах не всегда заполняются необходимые реквизиты документа.

В таблице представлен пример корреспонденции счетов бухгалтерского учета по движению продукции собственного производства.

В представленном нами примере по счету 20 «Основное производство» сформировалась фактическая себестоимость продукции в размере – 7502 рублей, которую в конце месяца списали на счет 40 «Выпуск продукции (работ, услуг)».

Таблица 1 – Основные корреспонденции счетов бухгалтерского учета продаж

Хозяйственная операция	Корреспонденция счетов			Первичный документ
	Дебет	Кредит	Сумма, рублей	
Отражена задолженность покупателей по отгруженной продукции	62	90.01	10620	Товарная накладная
Начислен НДС по реализованной продукции	90.03	68. НДС	1620	Счет-фактура выданный
Списаны фактические затраты на продукцию собственного производства	40	20	7502	Приходный ордер на готовую продукцию
Списана нормативно плановая себестоимость отгруженной продукции	90.02	43	7500	Бухгалтерская справка-расчет
Списано отклонение фактической производственной себестоимости готовой продукции от нормативной (плановой) себестоимости	90.02	40	2	Бухгалтерская справка-расчет
Получена прибыль от продаж продукции собственного производства	90.09	99	1498	Бухгалтерская справка-расчет
На расчетный счет поступила выручка от реализации готовой продукции	51	62	10620	Выписка банка
Приобретены комплектующие изделия, материалы, сырье и т.д	10	60	5000	Товарная накладная
Начислен налог на добавленную стоимость	19	60	900	Счет-фактура полученный
Списаны материалы в производство	20	10	6200	Требование-накладная
Начислена заработная плата работникам основного производства	20	70	1000	Расчетно-платежная ведомость
Начислены страховые взносы на заработную плату работников основного производства	20	69	302	Бухгалтерская справка-расчет
Принята на учет готовая продукция по плановой себестоимости	43	40	7500	Бухгалтерская справка-расчет

Резервы роста прибыли от продажи продукции собственного производства – это количественно измеримые возможности ее увеличения за счет роста объема реализации продукции, уменьшения затрат на их произ-

водство, недопущение убытков, совершенствование структуры продажи продукции. Резервы выявляются на стадии планирования и в процессе выполнения планов.

Таблица 2 – Отражение на счета бухгалтерского учета инвентаризации продукции собственного производства

Хозяйственные операции	Корреспонденция счетов	
	Дебет	Кредит
Выявлена недостача по готовой продукции	94	43
Сумма недостачи отнесена на материально-ответственное лицо	73.02	94
Материально-ответственное лицо внесло в кассу организации сумму по недостаче продукции	50	73
Сумма недостачи удержана из заработной платы материально-ответственного лица	70	73
Списана недостача за счет норм естественной убыли	20 (23, 44)	94
Выявлены излишки готовой продукции	43	91

Первостепенное значение имеет продажа продукции собственного производства предприятия. Любая заминка в реализации вызывает нарушение ритмичности производства, а значит, ведет к снижению эффектив-

ности деятельности предприятия. Основные резервы увеличения прибыли от продажи продукции собственного производства представлены на рисунке (рисунок – 2).

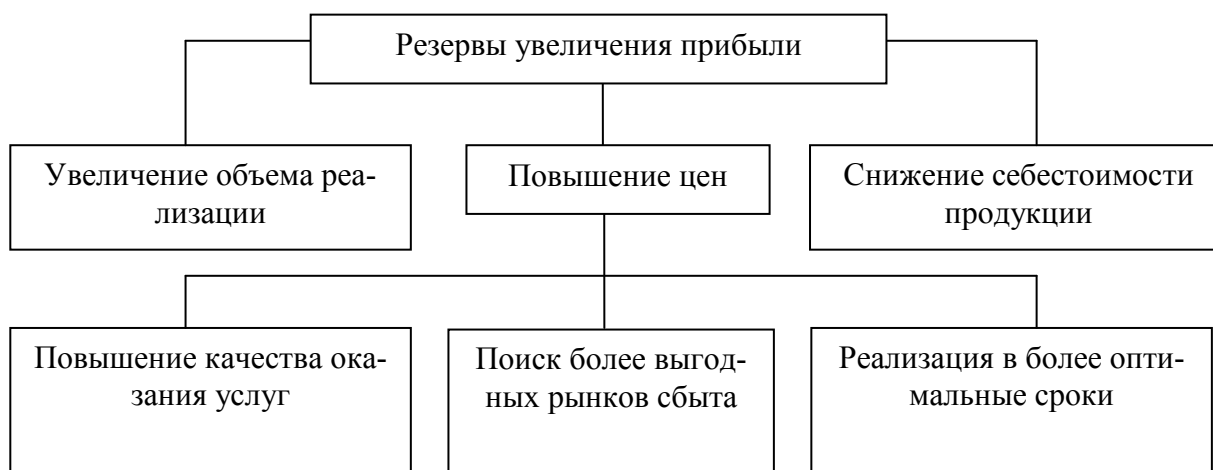


Рисунок 2 - Блок-схема подсчета резервов увеличения прибыли от реализации

Целесообразно так же разработать следующие мероприятия:

1. Строгое соблюдение заключенных договоров на отгрузку продукции.

2. Проведение масштабной и эффективной политики в области подготовки персонала, что представляет собой особую форму вложения капитала [3].

3. Повышение эффективности деятельности предприятия по продвижению и сбыту продукции.

4. Улучшение использования основных фондов означает, что относительно сокращаются затраты на их содержание и эксплуатацию, уменьшаются амортизационные отчисления в себестоимости продукции. Это, как и экономия материальных затрат, увели-

чивает прибыль и эффективность ее использования. Расчет резерва по увеличению прибыли представлен в таблице (табл. 3).

Таким образом, за счет повышения эффективности использования основных средств [2] валовая прибыль от реализации продукции увеличится на 10 406,23 тыс. руб.

Проведенная внутренняя проверка бухгалтерского учета продаж продукции собственного производства в организациях выявив нарушения и недостатки может предложить:

- внести изменения в приказ об учетной политике организации в части детальной регламентации ведения учета готовой продукции;

Таблица 3 - Резервы увеличения прибыли от реализации продукции за счет повышения эффективности использования основных средств

Источники резервов	Изменение валовой прибыли, тыс. руб.
Сокращение целодневных простоев оборудования	133,78
Повышение коэффициента сменности	1 929,24
Сокращение внутрисменных простоев	848,38
Повышение среднечасовой выработки оборудования	7 494,83
Итого	10 406,23

- внести соответствующие изменения в приказы об инвентаризационной комиссии, а также комиссии приема-передачи на складе;

- своевременно и в соответствии с требованиями законодательства оформлять

первичные документы по учету продукции [4].

Выполнение данных рекомендаций позволит сократить количество ошибок в бухгалтерском учете продаж продукции собственного производства.

Литература:

1. Современные проблемы информационного, учетного и финансового обеспечения устойчивого развития АПК/ Монография. Харчева И.В., Постникова Л.В., Макунина И.В., Миронцева А.В., Гупалова Т.Н., Евграфова Л.В., Уколова А.В., Кузнецова Е.И., Телегина Ж.А. Москва, 2015.
2. Макунина И.В. Бухгалтерский учет основных средств //Бухучет в сельском хозяйстве 2014 №8 С 71-74.
3. Миронцева А.В. Экономические аспекты бухгалтерского учета. Формирование трудового актива // Прикладные экономические исследования. 2016. № 1 (11). С. 42-46.
4. Постникова Л.В., Ефимова Л.А. Бухгалтерский учет расчетов по оплате отпусков с работниками сельскохозяйственных организаций// Бухучет в сельском хозяйстве 2012 № 11 с 21-27.

References:

1. Sovremennye problemy informacionnogo, uchetnogo i finansovogo obespecheniya ustojchivogo razvitiya APK/ Monografiya. Harcheva I.V., Postnikova L.V., Makunina I.V., Mironceva A.V., Gupalova T.N., Evgrafova L.V., Ukolova A.V., Kuznecova E.I., Telegina Zh.A. Moskva, 2015.
2. Makunina I.V. Buhgalterskij uchet osnovnyh sredstv //Buhuchet v sel'skom hozyajstve 2014 №8 S 71-74.
3. Mironceva A.V. Ekonomicheskie aspekty buhgalterskogo ucheta. Formirovanie trudovogo aktiva // Prikladnye ekonomicheskie issledovaniya. 2016. № 1 (11). S. 42-46.
4. Postnikova L.V., Efimova L.A. Buhgalterskij uchet raschetov po oplate otpuskov s rabotnikami sel'skohozyajstvennyh organizacij// Buhuchet v sel'skom hozyajstve 2012 № 11 s 21-27.

Прикладные экономические исследования
Международный межвузовский рецензируемый научный журнал
№ 3 (13) / 2016

Главный редактор
Доктор экономических наук, профессор А.А. Степанов

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д.Петухов
Научный редактор: д.э.н., доцент М.В.Савина
Оформление обложки Ж.Г. Черепанова

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в журнале «Прикладные экономические исследования»
свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2016. © Издательство «Научный консультант».

Издательство ООО «Научный консультант».
123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508.
Тел.: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com

The Applied Economic Researches
Peer reviewed international interuniversity scientific journal.
N 3 (13) / 2016

Editor-in-chief
Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor

Managing editor: Petukhov V.D., PhD
Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor
Cover design Zh.G. Cherepanova

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2016. © Publishing house «Scientific Adviser».

Publishing house «Scientific Adviser»
123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.
Phone: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com
