

Рецензируемый международный межвузовский научный журнал
Прикладные экономические исследования
№ 4 (20) июль 2017 г., ISSN: 2313-2086. www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Главный редактор: д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, А.А. Степанов (Российский университет кооперации. Научно-исследовательский центр);

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д. Петухов (Издательство «Научный консультант»);

Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина (Российский государственный социальный университет).

Редакционная коллегия:

Бялоблудская Славомира, к.э.н., ректор Высшей школы национальной экономики в Кутно (Польша)

Веселовский Михаил Яковлевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет» (Россия)

Гнездова Юлия Владимировна, д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» (Россия)

Золотарева Альбина Фаниловна, к.э.н., директор филиала «Котельники» ГБОУ ВПО МО «Международный университет природы, общества и человека «Дубна» (Россия)

Измайлова Марина Алексеевна, д.э.н., доцент, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Россия)

Литвинова Светлана Николаевна, к.п.н., директор Института делового администрирования Московского городского педагогического университета (Россия)

Недялкова Анна, д.э.н., профессор, Президент ВГУ «Свободный университет» (Болгария)

Новикова Диана Михайловна, к.э.н., доцент, проректор, заведующий кафедрой экономики НОУ ВПО «Московская гуманитарно-технологическая академия» (Россия)

Павлов Павел, д.э.н., профессор, заместитель ректора по научно-исследовательской деятельности ВСУ им. Черноризца Храбра (Болгария)

Рагулина Юлия Вячеславовна, д.э.н., профессор, ФБУ «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ» (Россия)

Санду Иван Степанович, д.э.н., профессор, заведующий отделом экономических проблем научно-технического развития АПК ФГБНУ ФНИЦ «ВНИИЭСХ» (Россия)

Собонь Януш, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Морской университет в Щецине (Польша)

Ушвицкий Лев Исакович, д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления, заведующий кафедрой экономического анализа и аудита Северо-Кавказского федерального университета (Россия)

Peer reviewed international interuniversity scientific journal

The Applied Economic Researches

№ 4 (20) July 2017, ISSN: 2313-2086, www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Editor-in-chief: Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor, Senior Research Associate (Russian University of Cooperation. Research Center);

Managing editor: Petukhov V.D., PhD (Publishing house “Scientific Adviser”);

Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor (The Russian State Social University).

Editorial board:

Ślawomira Białobłocka, PhD, Rector of Higher School of National Economy in Kutno, Poland

Veselovsky Michael, Doctor of Economics, professor, Head of the management department of State Educational Institution of Higher Education Moscow Region University of Technology, Russia

Gnezdova Julia, Doctor of Economics, professor of the economy department of the Russian State University of Smolensk, Russia

Zolotareva Albina, PhD, Director of the Kotelniky branch of the Russian State Dubna University, Russia

Izmailova Marina, Doctor of Economics, docent, professor of the Corporative finance and Corporative management department of the Financial University under the Government of the Russian Fedetation, Russia

Litvinova Svetlana, PhD, Director of the Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia

Anna Nedyalkova, Doctor of Economics, professor, President of Varna Free University, Bulgaria

Novicova Diana, PhD, docent, Head of the Economy department of the Moscow State Technology Academy, Russia

Pavel Pavlov, Doctor of Economics, professor, Vice–Rector for Scientific Research of Varna Free University, Bulgaria

Ragulina Julia, Doctor of Economics, professor, Moscow, Russia

Sandu Ivan, Doctor of Economics, professor, Head of the Department for Economic Issues of the Scientific and Economic Development of the Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia

Janusz Soboń, Doctor of Economics, professor, Head of Economics Department of the Maritime University of Szczecin, Poland

Ushvitsky Leo, Doctor of Economics, professor, Director of the Economy and Management Institute of the Russian North Caucasian State University, Head of the economic analysis and audit department, Russia

Журнал «Прикладные экономические исследования» издается при участии:

Варненского свободного университета им. Черноризца Храбра (г. Варна, Болгария);
Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Россия)
Высшей школы национальной экономики в Кутно (г. Кутно, Польша);
Высшей школы управления и права им. Хелены Хотьковской в Варшаве (г. Варшава, Польша);
Нового экономического университета им. Т. Рыскулова (г. Алматы, Казахстан);
Московского государственного педагогического университета (Институт делового администрирования; г. Москва, Россия);
Морского университета в Щецине (г. Щецин, Польша);
Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (г. Москва, Россия);
Московской гуманитарно-технической академии (г. Москва, Россия);
Российского государственного социального университета (г. Москва, Россия);
Северо-Кавказского федерального университета (г. Ставрополь, Россия);
Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Россия);
Филиала «Котельники» университета «Дубна» (г. Котельники, Россия);
Технологического университета (г. Королёв, Россия).

Учредитель и издатель: ООО «Научный консультант»,

Адрес редакции: 123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508. Тел.: +7 (926) 609-32-93

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № ФС77-65288 от 12.04.16 г.

Тираж 1000 экземпляров. Цена свободная. Телефон для рекламодателей: +7 (926) 609-32-93. Рукописи не возвращаются. Ссылка при перепечатке обязательна.

Дизайн и верстка: ООО «Научный консультант».

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в «Прикладных экономических исследованиях» свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2017. © Издательство «Научный консультант».

The Applied Economic Researches Journal is published with participation of:

Chernorizets Hrabar Free University of Varna, Bulgaria;
Federal Governmental Budgetary Scientific Institution Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia;
Higher School of National Economy in Kutno, Poland;
University of Technology and Economics in Warsaw named after Heley Chodkowskiej, Poland;
New Economic University. T.Ryskulov, Almaty, Republic of Kazakhstan;
Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia;
Maritime University of Szczecin, Poland;
Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia;
Moscow Humanitarian-Technical Academy, Russia;
North Caucasian State University, Russia;
Russian State Social University, Russia;
Smolensk State University, Russia;
Kotelniki branch of the Russian State Dubna University, Russia;
Moscow Region University of Technology, Russia

Founder and Publisher: Scientific Adviser, LLC,

Editorial office address: 123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.

Phone: +7 (926) 609-32-93

Title is registered by the Russian Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Certificate: ПИ № ФС77-65288 of 12.04.16 г.

Circulation 1000 copies. Free-of-control price. Phone for advertisers: +7 (926) 609-32-93. Manuscripts will not be returned. Reference at the reprint is obligatory.

Design and page-proof: Scientific Adviser, LLC.

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2017. © Publishing house «Scientific Adviser».

Тема номера: Отраслевая экономика

Содержание

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Кузнецов Л.А. ВЫБОР ОПТИМАЛЬНОГО КОЛИЧЕСТВА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В МОДЕЛИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ.....4

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

Писарев С.Л., Герасименко О.А., Кокувин Е.В. ОПЫТ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТФОРМ ЗА РУБЕЖОМ.....9

Герасименко О.А., Давыдова Я.Е., Фролова А.А.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТФОРМ И ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЕВРАЗИЙСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ.....14

Семкин А.Г. РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ АПК.....21

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Осинина А.Ю., Ивойлова И.В. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ СФЕРЕ СТРАН ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА.....28

Фролова А.А., Писарева Л.В., Гарист А.В., Цыпленкова Н.В.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ АПК ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ.....34

Аржанцев С.А., Писарев С.Л., Давыдова Я.Е., Герасименко О.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ РЫНКА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИИ И ЕАЭС.....41

Писарева Л.В., Бондаренко Т.Г., Гарист А.В. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА.....47

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ В ЭКОНОМИКЕ

Кайшев В.Г., Гасанова Х.Н. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ПЛОДООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ.....52

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

CHOOSING THE OPTIMAL NUMBER OF INNOVATIVE PROJECTS IN THE MODEL INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE COMPANY

Kuznetsov L.A

Federal State Budget Institution of Higher Professional Education «Financial University under the Government of the Russian Federation» (Financial University), graduate student

Abstract: increasing the efficiency of companies requires the development of a comprehensive policy in the field of innovation, the introduction of new technologies and the implementation of projects to update business processes. Within this policy, key areas for innovative development and modernization are chosen, as well as the approximate amount of investment in innovation and the number of projects. This paper analyzes the issue of choosing the number of innovative projects in the company's portfolio of projects.

Keywords: innovative activity, innovative projects, management, strategy.

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2017

Выбор оптимального количества инновационных проектов в модели инновационного развития компании

Кузнецов Л.А.

*Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
(Финансовый университет), аспирант*

Аннотация: повышение эффективности работы компаний требует разработки комплексной политики в области инноваций, внедрений новых технологий и реализации проектов по обновлению бизнес-процессов. В рамках этой политики выбираются ключевые направления для инновационного развития и модернизации, а также примерный объем инвестиций в инновации и число проектов. В данной работе анализируется вопрос выбора числа инновационных проектов в портфеле проектов компании.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационные проекты, управление, стратегия.

Основные положения:

- формирование портфеля инновационных проектов является продолжением стратегического планирования с некоторыми особенностями.
- выбор оптимального размера портфеля инновационных проектов логически предшествует этапу отбора проектов, если целью компании является максимизация совокупного NPV проектов.
- в целях уменьшения совокупных рисков портфеля уменьшение числа проектов и их укрупнение дает более быстрый эффект, чем диверсификация проектов по отраслям.

Введение. Компаниям постоянно приходится искать способы достижения поставленных бизнес-целей, ключевыми из которых, как правило, являются увеличение стоимости, получение прибыли, улучшение рыночной позиции. Множество потенциальных шагов, которые теоретически можно предпринять на уровне предприятия для их достижения, очень велико. Поскольку не-

возможно проанализировать каждое действие с точки зрения издержек и выгод, а также учесть все взаимозависимости между отдельными действиями, то в ход идут различные методы формализации и упрощения проблемы выбора. В этом случае стратегия компании представляет из себя эвристику, упрощающую процедуры принятия решений

и позволяющую, в общем виде, планировать развитие компании на длительном периоде.

То же самое можно сказать про стратегию в области разработки, покупки и внедрения инновационных решений. Набор рекомендаций и практик, составляющих инновационную политику предприятия позволяет, во-первых, облегчить проблему выбора среди потенциальных инвестиционных и организационных возможностей, во-вторых, сузить количество проектов для более детального анализа издержек и выгод, в-третьих, служить дополнительным фактором принятия решений при распределении бюджетов и проведении изменений в организационной структуре, в-четвертых, облегчить процесс отслеживания прогресса в области внедрения инноваций.

Методы исследования. В зависимости от целей исследования можно выделить разные этапы и области инновационного процесса внутри фирмы. В мета-исследовании [2] такие подходы классифицируются в зависимости от детерминантов инновационного процесса и его измерений (процесс и результат). Подобная структура позволяет расставить акценты между разными аспектами инновационной деятельности, такими как: рыночно-ориентированный и ресурсно-ориентированный подход к инновациям, драйвер инновации, направление (сверху-вниз или снизу-вверх), источник (изобретение или адаптация), величина (инкрементальная или радикальная).

В большинстве исследований целью является получение целостной структуры (holistic framework) для описания всего процесса превращения идеи в используемые и коммерциализируемые рыночные продукты. Примеры таких целостных структур предлагаются в работах [1], [9]. В работе [1] процесс управления инновациями подразделяется на семь категорий: управление текущими ресурсами, управление знаниями, организационная структура и организационная культура, управление портфелем, управление проектами и коммерциализация.

Если последовательно рассматривать инновационный процесс, то повышение конкурентоспособности за счет инноваций требует ряда решений в разных областях деятельности предприятия: выбор способа фи-

нансирования, выбор фокуса инновационного развития, отбор проектов, планирование, выбор метрик качества (целеполагание), разработка продукта/решения/процесса, внедрение, корректировка в процессе внедрения. Все эти действия можно сгруппировать в три этапа в зависимости от их места в структуре инновационного развития (рис.1). Таким образом, на первом этапе следует определить общую стратегию бизнес-единицы и на основании ее определить приоритетные направления для инновационной деятельности. При этом, например, стратегия управления знаниями, на которой делает акцент другие авторы будет являться производной от общей бизнес-стратегии. В то же время общая бизнес-стратегия формируется на основе рыночных факторов и ресурсно-технологических ограничений, которые влияют на продуктовые направления предприятия и особенности производства на этих продуктовых направлениях. В зависимости от технологических ограничений, выбирается фокус инновационного развития, который может быть, как достаточно широким, например, когда фирма внедряет инновации на многих продуктовых направлениях и на различных этапах создания стоимости, так и достаточно узким, например, когда фирма делает ставку на один инновационный продукт или на оптимизацию одного элемента в производственной цепочке.

Есть ряд причин, по которым предприятию не выгодно внедрять много инноваций сразу на всех направлениях деятельности. Под направлениями деятельности, в данном случае, понимаются либо различные продуктовые направления, либо разные организационные функции (маркетинг, продажи, производство/операции, управление персоналом). К таким причинам относятся: высокие риски от большого числа инновационных проектов, уменьшение потенциальной прибыли за счет «размывания вложений, управленческие издержки, низкий эффект от неполной модернизации бизнес-процесса.

Результаты. Рассмотрим проблему выбора оптимального количества инновационных проектов в инвестиционной стратегии фирмы с точки зрения минимизации рисков. Инновационные проекты могут обернуться как большими прибылями, так и большими

потерями. Следовательно, предприятию не следует предпринимать слишком много таких проектов одновременно, в случае если это увеличивает совокупную долю средств, задействованную в инновационных проектах, так как это увеличивает общие риски бизнеса. Покажем это на простой модели, считая дисперсию NPV (чистой дисконтированной стоимости) денежного потока от проектов. Пусть I – общая совокупность средств, задействованная в инвестиционной деятельности распределена по n проектам, из которых m является инновационными.

Пусть X_i – фактическое NPV для проекта под номером i . Пусть дисперсия фактического NPV для обычного проекта равна D_0 , а для инновационного D_1 . (для простоты модели считаем дисперсии одинаковыми). Тогда суммарная дисперсия для m проектов:

$$D_{sum} = \sum_{i=1}^{n-m} D_0 + \sum_{i=1}^m D_1 + 2 \sum_{i=1}^{n-m} \sum_{j=1}^{n-m} Cov(X_i, X_j) + 2 \sum_{i=n-m+1}^n \sum_{j=n-m+1}^n Cov(X_i, X_j) + 2 \sum_{i=1}^{n-m} \sum_{j=n-m+1}^n Cov(X_i, X_j) \quad (1.1)$$

В этом уравнении первые два знака суммы – суммы дисперсий NPV для обычных и инновационных проектов соответственно. Третий и четвертый удвоенные знаки суммы – попарные ковариации NPV для обычных и инновационных проектов соответственно. И последние удвоенные знаки суммы – попарные ковариации обычных проектов с инновационными. Пусть A – средняя ковариация обычного проекта с обычным, B – средняя ковариация инновационного проекта с инновационным, C – средняя ковариация инновационного проекта с обычным. Тогда уравнение можно переписать в виде:

$$D_{sum} = (n - m)D_0 + mD_1 + 2(n - m)^2 A + 2m^2 B + 2(n - m)mC \quad (1.2)$$

Учитывая свойства ковариации:

$$-D_0 \leq A \leq D_0, -D_1 \leq B \leq D_1, -\sqrt{D_0 D_1} \leq C \leq \sqrt{D_0 D_1}$$

Предположим, что результаты каждого проекта независимы друг от друга. Тогда:

$$A = B = C = 0$$

В этом случае, уравнение становится линейным по m и $(D_1 - D_0)$:

$$D_{sum} = nD_0 + m(D_1 - D_0)$$

Таким образом наращивание числа инновационных проектов увеличивает совокупные риски при условии, что результаты всех проектов независимы друг от друга.

Если ковариация A (обычных проектов с обычными) не равна нулю, то дисперсия результатов, и, соответственно, риски компании увеличиваются, но чем большую долю портфеля проектов занимают инновационные, тем слабее этот эффект проявляется. Данный результат можно назвать тривиальным – чем меньше обычных проектов в портфеле компании, тем менее важна их ковариация друг с другом. То же самое можно сказать и о ковариации B . Чем меньше инновационных проектов в портфеле компании, тем менее важна их взаимная корреляция. Теперь попробуем найти наибольшие и наименьшие значения функции $D_{sum}(m, A, B, C)$ при заданных параметрах D_1, D_0, m . Т.к. функция непрерывна и бесконечно дифференцируема для любого из аргументов, то необходимые условия на локальный экстремум:

$$\begin{aligned} -D_0 + D_1 + 4An - 4mA + 4mB + 2nC - 4mC &= 0 \\ 2(n - m)^2 &= 0 \\ 2m^2 &= 0 \\ 2(n - m)m &= 0 \end{aligned}$$

Как видно из второго и третьего уравнений – система не имеет решений, что означает, что функция не имеет стационарных точек внутри заданного множества значений, что в свою очередь означает, что ее минимальное значение находится на границе множества.

Легко убедиться, что минимальное значение получается при:

$$D_{sum(\min)} = (n - m)D_0 + mD_1$$

В качестве границ множества следует взять минимальные значения A, B, C при которых соответствующие им матрицы ковариаций являются положительно полуопределенными. Если в модели делается предположение, что попарные ковариации равны, то такой матрицей будет нулевая (соответствующая нулевой корреляции).

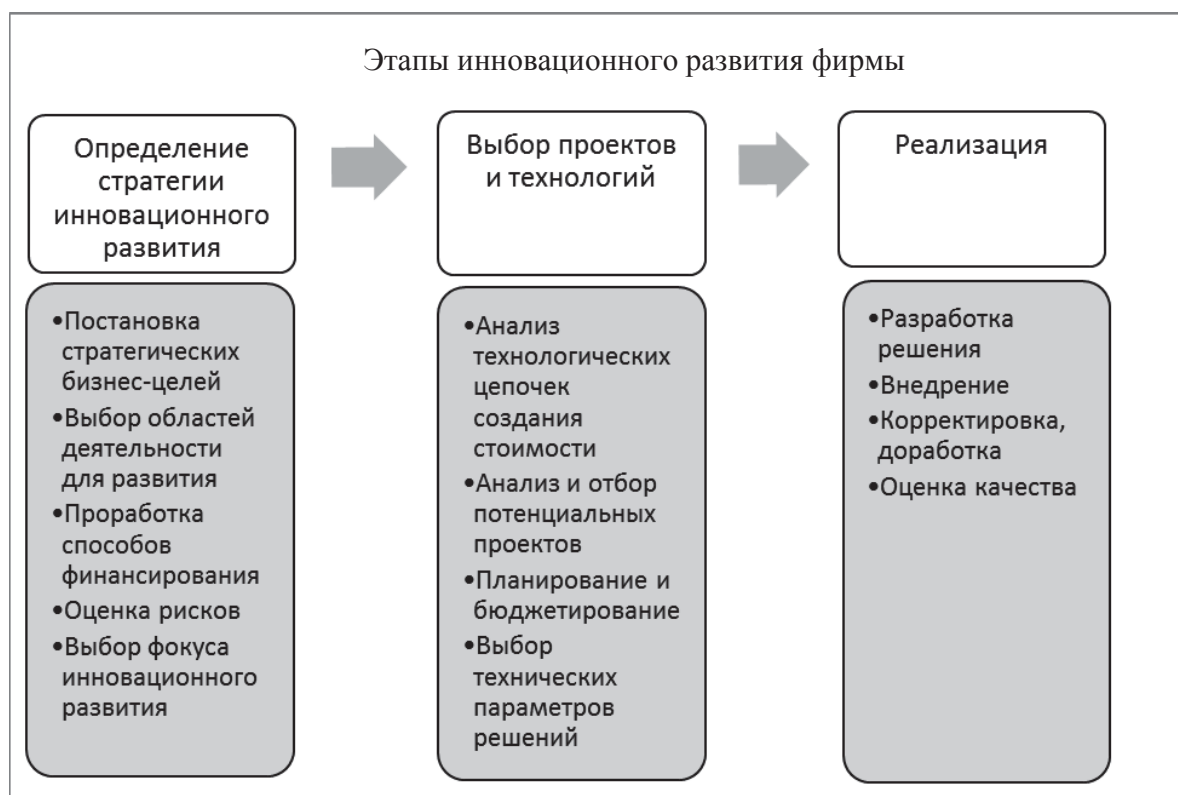


Рисунок 1

Обсуждение. Основные выводы из данной модели - следует стремиться выбирать проекты минимально коррелированные друг с другом и минимизировать риск каждого отдельного проекта. Важно заметить, что уменьшение числа инновационных проектов дает более быстрый эффект, чем снижение корреляции т.к. входит в уравнение во второй степени. Из модели следует, что совокупные риски линейно зависят от числа реализуемых инновационных проектов и (считая, что степень коррелированности проектов между собой не зависит от их числа) принцип экономии на масштабе не действует для стратегии инновационного развития. Хотя данная модель строится на упрощенных предпосылках, данный факт свидетельствует в пользу стратегии небольшого числа крупных инновационных проектов в общем портфеле.

Заключение. При принятии решений о инвестиционном бюджете компании руководствуются разными соображениями. Ключевым фактором зачастую является уверенность топ-менеджмента в той или иной технологии/методике/продукте и т.д. Соответственно, субъективный фактор является су-

щественным при оценке рисков потенциальных инвестиций. В то же время идеи диверсификации вложений достаточно популярны на практическом уровне и, зачастую, также учитываются при принятии решений. Выбор одного или нескольких ключевых инновационных проектов для последующего развития также поддерживается соображениями организационного характера – поскольку инновационные проекты требуют повышенных расходов корпоративных центров и зачастую несколько крупных проектов «каннибализируют» как рыночную позицию друг друга, так и ресурсы организации. Помимо этого, следует учитывать и другие способы снижения рисков инноваций: бета-тестирование на ранней стадии проекта, кооперация с другими предприятиями и разделение рисков, аутсорсинг части разработки в целях снижения затрат и гибкое планирование самого проекта, позволяющее свернуть или расширить расходы в случае успеха или неуспеха технологии, или продукта. Все вышеизложенные соображения справедливы как для технологических рисков, так и для рисков рыночного характера.

Литература:

- [1] Adams Richard, Bessant John, Phelps Robert Innovation management measurement: A review [Журнал] // International Journal of Management Review. - 2006 г. - стр. 21-47.
- [2] Crossan M.Mary, Apaydin Marina A Multi-Dimensional Framework of Organisational Innovation: A Systematic Review of the Literature [Статья] // Journal of Managerial Studies. - September 2010 г..
- [3] Grant Robert M. Contemporary strategy analysis: Text and cases edition [Книга]. - [б.м.] : John Wiley & Sons, 2016.
- [4] P.F. Drucker Innovation and Entrepreneurship [Книга]. - New York : New York: Collins, 1993.
- [5] Егорова Т. Н. Шманёв С. В Инвестиционная активность предприятий как основа их инновационного развития [Журнал] // Транспортное дело России. - 2011 г..
- [6] Канов В. И., Помулев А. А. Управление рисками инновационной деятельности как основа устойчивого экономического развития предприятий [Журнал] // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2011 г..
- [7] Паштова Л.Г. Актуальные вопросы организации и управления производством на предприятии [Журнал] // Инженерный вестник Дона. - 2014 г..
- [8] Паштова Л.Г. Риск-менеджмент и использование информации в целях снижения предпринимательских потерь [Журнал] // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. - 2012 г. - стр. 281-826.
- [9] Ставенко Ю.А., Громов А.И. Эволюция моделей управления инновационными процессами в организации [Журнал] // Бизнес-информатика №4(22). - 2012 г.

References:

- [1] Adams Richard, Bessant John, Phelps Robert Innovation management measurement: A review [ZHurnal] // International Journal of Management Review. - 2006 g. - str. 21-47.
- [2] Crossan M.Mary, Apaydin Marina A Multi-Dimensional Framework of Organisational Innovation: A Systematic Review of the Literature [Stat'ya] // Journal of Managerial Studies. - September 2010 g..
- [3] Grant Robert M. Contemporary strategy analysis: Text and cases edition [Kniga]. - [b.m.] : John Wiley & Sons, 2016.
- [4] P.F. Drucker Innovation and Entrepreneurship [Kniga]. - New York : New York: Collins, 1993.
- [5] Egorova T. N. SHmanyov S. V Investicionnaya aktivnost' predpriyatij kak osnova ih innovacionnogo razvitiya [ZHurnal] // Transportnoe delo Rossii. - 2011 g..
- [6] Kanov V. I., Pomulev A. A. Upravlenie riskami innovacionnoj deyatel'nosti kak osnova ustojchivogo ehkonomicheskogo razvitiya predpriyatij [ZHurnal] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. EHkonomika. - 2011 g..
- [7] Pashtova L.G. Aktual'nye voprosy organizacii i upravleniya proizvodstvom na predpriyatii [ZHurnal] // Inzhenernyj vestnik Dona. - 2014 g..
- [8] Pashtova L.G. Risk-menedzhment i ispol'zovanie informacii v celyah snizheniya predprinimatel'skih poter' [ZHurnal] // Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Hetagurova. - 2012 g. - str. 281-826.
- [9] Stavenko YU.A. , Gromov A.I. EHvolyuciya modelej upravleniya innovacionnymi processami v organizacii [ZHurnal] // Biznes-informatika №4(22). - 2012 g.
-

EXPERIENCE OF CREATION AND FUNCTIONING OF TECHNOLOGICAL PLATFORMS ABROAD

Pisarev S.L.^a, Gerasimenko O.A.^b, Kokuvin E.V.^c

^aAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^bAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^cAll Russian Research Institute Agricultural Economics, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

Abstract: the article has many aspects considered and analyzed foreign literature, as well as legislative and regulatory legal acts of the European Union and other countries on the issue of creation and functioning of technological platforms, as well as effective state regulation of their activities.

The concept of technology platforms was first introduced in the beginning of XXI century in the countries of the European Union as a mechanism for coordination of mutual actions in the field of technology.

The composition of TP EU includes representatives of science, industry, public administration and financial institutions, venture capital funds, representatives of civil society.

According to the analysis of the article clarifies and provides the key principles of formation and development of TA EU TA main functions of the EU, stages of organization and functioning of the European TP and the TP structure of participants of EU industries and entities are considered agricultural TP functioning in different countries.

Keywords: technology platform, experience creation, functioning, European Union, agriculture, development.

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2017

Опыт создания и функционирования технологических платформ за рубежом

Писарев С.Л.^a, Герасименко О.А.^b, Кокувин Е.В.^c

^aФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н., старший научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^bФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н., научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^cФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в статье авторами многоаспектно рассмотрена и проанализирована зарубежная литература, а также законодательные и нормативно-правовые акты Европейского союза и других стран по проблеме создания и функционирования технологических платформ, а также эффективного государственного регулирования их деятельности.

Понятие технологических платформ впервые появилось в начале XXI века в странах Европейского союза как механизм согласования взаимных действий в области технологий.

В состав ТП ЕС входят представители науки, промышленности, государственных органов управления, а также финансовые структуры, венчурные фонды, представители гражданского общества.

По результатам анализа в статье уточнены и приведены: ключевые принципы формирования и развития ТП ЕС, основные функции ТП ЕС, этапы организации и функционирования европейских ТП и структура участников ТП ЕС по отраслям и субъектам, а также рассмотрены сельскохозяйственные ТП функционирующие в различных странах.

Ключевые слова: технологические платформы, опыт, создание, функционирование, Европейский союз, сельское хозяйство, развитие.

Основные положения:

- понятие технологических платформ впервые появилось в начале XXI века в странах Европейского союза как механизм согласования взаимных действий в области технологий;
- в состав ТП ЕС входят представители науки, промышленности, государственных органов управления, а также финансовые структуры (включая частные банки, Европейский инвестиционный фонд, Европейский банк реконструкции и развития), венчурные фонды, представители гражданского общества;
- Европейская Комиссия, как исполнительный орган ЕС, играет важную роль регулятора и катализатора развития европейских ТП и принимает непосредственное участие в определении ключевых Европейских проблем научно-технического развития, которые должны быть разрешены путем создания соответствующих технологических платформ;
- аграрные технологические платформы созданные вне рамок ЕК, чаще всего формируются и функционируют для продажи сельскохозяйственных продуктов, продуктов питания и оборудования, причем как для оптовой, так и для розничной торговли.

Введение. Понятие технологических платформ (далее, ТП) впервые появилось в начале XXI века в странах Европейского союза (далее, ЕС) как механизм согласования взаимных действий в области технологий. ТП ЕС представляют собой площадки, где разрабатывается стратегия развития научно-технических направлений, которая затем составляет основу конкретных пошаговых действий. Европейские ТП создавались как инструмент выбора и реализации приоритетов развития отдельных секторов экономики, программ и проектов Рамочной программы научно-исследовательских работ стран ЕС. Причинами, которые побудили Европейскую комиссию создавать технологические платформы - это, во-первых, прямая связь состояния экономики с развитием научно-технического прогресса. Во-вторых, необходимость выделения приоритетных направлений развития в конкретных областях науки, а также необходимость финансового обеспечения эффективного частно-государственного партнерства. Первая европейская ТП по авиационной отрасли «Advisory Council for Aeronautics Research in Europe», содержащая концепцию развития европейской авиационной отрасли до 2020 года, была создана в 2001 году.

Методы. Методологическую основу исследования составил обзор, анализ и обобщение зарубежной литературы, а также законодательных и нормативно-правовых актов Европейского союза и других стран по проблеме создания и функционирования

технологических платформ, и определение их роли как в реализации приоритетов развития отдельных секторов экономики, так и в формировании общей и согласованной научно-технической политики ЕС.

В качестве основных методов исследования были использованы системный и логический подходы, метод теоретического познания, в качестве дополнительных: исторический и метод научной абстракции.

Результаты. На основании проведенного авторами анализа зарубежных источников литературы, а также законодательных и нормативно-правовых актов Европейского союза и других стран по проблеме создания и функционирования технологических платформ, а также эффективного государственного регулирования их деятельности к основным результатам исследования можно отнести представленные в статье выводы и обобщения по исследуемой теме.

По результатам анализа в статье авторами уточнены и приведены: ключевые принципы формирования и развития ТП ЕС, основные функции ТП ЕС, этапы организации и функционирования европейских ТП и структура участников ТП ЕС по отраслям и субъектам, а также рассмотрены сельскохозяйственные ТП функционирующие в различных странах.

Обсуждение. В состав ТП ЕС входят представители науки, промышленности, государственных органов управления, а также финансовые структуры (включая частные банки, Европейский инвестиционный фонд,

Европейский банк реконструкции и развития), венчурные фонды, представители гражданского общества (неправительственные организации, ассоциации потребителей и

других пользователей технологий). Приведем структуру участников ТП ЕС по отраслям (табл.1) и субъектам (табл.2):

Таблица 1. Структурное распределение участников технологической платформы ЕС по отраслям

Участники	Удельный вес, %
Промышленность (малый и средний бизнес, крупные компании, ассоциации промышленников)	45
Наука (исследовательские институты и университеты)	40
Правительственные организации	9
Неправительственные организации	3
Другие участники	3

Источник: данные <http://euces.tsu.ru/public/files/etps.pdf> [3]

Таблица 2. Структурное распределение участников технологической платформы ЕС по субъектам

Участники	Удельный вес, %
Крупные компании	25
Исследовательские институты	23
Университеты	17
Мелкий и средний бизнес	12
Правительственные организации	9
Промышленные Ассоциации и Федерации	8
Неправительственные организации	3
Другие участники	3

Источник: данные <http://euces.tsu.ru/public/files/etps.pdf> [3]

Ключевые принципы формирования и развития ТП ЕС состоят в следующем:

- создание платформы «снизу», преимущественно по инициативе крупного европейского бизнеса и различного рода отраслевых объединений промышленных производителей;

- соблюдение баланса спроса и предложения, то есть наличие среди участников платформы заказчиков и потребителей новой продукции и технологий;

- информационная прозрачность;

- своевременность информирования участников платформы о ее деятельности (через регулярные встречи лидеров платформ с представителями Европейской комиссии – в среднем 4 раза в год, проведение конференций, онлайн-информирования);

- свобода в выборе организационной формы функционирования платформы;

- открытость, то есть возможность присоединения к платформе новых участников;

- интернационализация (возможность включения в число участников платформы стран, не входящих в ЕС);

- ротация членов консультационных комитетов платформ.

К основным функциям ТП ЕС отнесены следующие функции:

- стратегическая функция, которая заключается в проведении анализа проблем и возможностей в области исследований и инноваций;

- мобилизационная функция, предназначенная для мобилизации бизнеса и других заинтересованных лиц на реализацию согласованных приоритетов;

- функция распространения информации, предназначенная для осуществления трансфера знаний широкому кругу участников внутри ЕС.

Работа ТП ЕС организуется в три этапа. Первый этап состоит в формировании платформы и выработке общей стратегии развития конкретной технологии на долгосрочную перспективу (20-30 лет), с периодическим обновлением стратегии. На втором этапе проходит преобразование общей стратегии в, так называемый, Стратегический план (программу) исследований, в котором формулируются средне- и долгосрочные приоритеты исследований и разработок, отражаются направления, цели и сроки исследования в рамках конкретной ТП. Кроме того там же приводится общий план реализации работ, включающий «дорожную карту» с указанием конкретных сроков выполнения, исполнителях и источников финансирования работы. Третий, последний, этап заключается в реализации стратегического плана через различные финансовые механизмы. Европейские платформы представляют собой механизм частно-государственного партнерства в области определения приоритетов научно-технического развития стран Евросоюза.

При этом Европейская Комиссия (ЕК), как исполнительный орган Европейского Союза, играет важную роль регулятора и катализатора развития европейских ТП и принимает непосредственное участие в определении ключевых Европейских проблем научно-технического развития, которые должны быть разрешены путем создания соответствующих технологических платформ. ЕК оказывает прямую поддержку научно-исследовательским институтам и академиям во взаимодействии с остальными участниками инновационного процесса.

Государственное регулирование деятельности европейских ТП наиболее эффективно проявляется в следующих областях:

- в области кадровой политики обеспечивается возможность повышения квалификации, проведения стажировок и обмена опытом;

- выбор проектов осуществляется на конкурсной основе после прохождения экспертизы;

- законодательно оформленные налоговые льготы, в частности, в ЕС до 40% затрат на проект не учитывается при расчете налога на прибыль. Если компания сотрудничает

с университетами, то ей дается 25% льгота по налогу на прибыль.

В число европейских технологических платформ входят платформы, непосредственно связанные с направлением «Биотехнологии, сельское хозяйство, рыбное хозяйство и пища». Европейская технологическая платформа (ETP) «Растения для будущего» (Plants for the future) является форумом заинтересованных сторон для связи организаций, занимающихся растениеводством, с промышленностью, научными кругами и фермерами; Европейская технологическая платформа «Органическая пища» (Organics) создана для исследования органических продуктов и сельского хозяйства, ТП «Пища для жизни (Food for life) - для пищевой промышленности. Созданы платформы и в области животноводства - «Выращивание и репродукция сельскохозяйственных животных» (FABRE TP), «Глобальное здоровье животных» (ETPGAH), «Лесное хозяйство» (Forest based sector).

Созданы аграрные технологические платформы и вне рамок Еврокомиссии, чаще всего они создаются для продажи сельскохозяйственных продуктов, продуктов питания и оборудования, причем как для оптовой, так и для розничной торговли.

Например, «Biagri», созданный в начале 2016 года, представляет собой оптовый электронный рынок, нацеленный на объединение поставщиков и покупателей сельскохозяйственной продукции. Основными поставщиками рынка являются фермеры, рекламирующие свою продукцию.

Французская платформа «La Ruche qui dit oui», созданная в 2011 году, также связывает производителей и потребителей, но уже продуктов питания (фрукты, овощи, хлеб, сыр, мясо и т. д.). На сегодняшний день платформа объединяет около 4000 поставщиков и более 100 000 постоянных пользователей.

«WeFarmUp» - платформа для обмена оборудованием, здесь одни фермеры сдают в аренду оборудования, а другие – его арендуют.

В 2015 году создана китайско-немецкая платформа S&T «Платформа сотрудничества в области науки и техники для Германии и Китая» в рамках Германско-

китайского сельскохозяйственного центра (DCZ) китайской академии сельскохозяйственных наук (CAAS) и немецким обществом международного сотрудничества (Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GIZ). Научно-исследовательская деятельность в рамках этой научно-технической платформы включает:

- координацию между исследовательскими институтами в Германии и научно-исследовательскими институтами в Китае;
- разработку двусторонней программы обмена для исследователей;
- разработку двусторонних исследовательских приоритетов;
- разработку и координацию совместных исследовательских проектов;
- организацию двусторонних конференций и семинаров и т. д.

Есть и сети, предназначенные для обмена научными знаниями.

Получила мировое признание программа Agricultural Science and Technology Indicators (ASTI) «Индикаторы сельскохозяйственной науки и техники», разработанная Международным институтом исследований политики в области пищевых продуктов (IFPRI), содержащая данные для оценки потенциала сельскохозяйственных исследований и разработок на национальном, региональном и глобальном уровнях.

ASTI собирает и анализирует данные от государственных, научных, организаций, частного сектора, учреждений, занимающихся НИОКР сельскохозяйственного назначения. В рамках программы проводится анализ этих данных и осуществляется распространение результатов этого анализа. ASTI накапливает данные об инвестициях, человеческом потенциале и институциональной

структуре сельскохозяйственных НИОКР по странам Африки, Латинской Америки, тихоокеанского региона и Азии. ASTI является признанным источником статистики о состоянии научных исследований в стране, но не содержит данных о результатах таких исследований.

Интересен опыт Индии, которая создала Национальный фонд фундаментальных, стратегических и пограничных исследований в сельском хозяйстве» (NFBSFARA), сейчас он называется «Национальный фонд сельскохозяйственных наук» (НАСФ) для решения следующих задач:

- стимулирования исследований для продвижения научных знаний с целью эффективного решения проблем сельского хозяйства путем вложения инвестиций в аграрные исследовательские проекты;
- построения потенциала национальной системы сельскохозяйственных исследований путем развития широкого партнерства в науке;
- создания хранилища знаний в области аграрной науки и осознание национальной важности базовых и стратегических исследований в сельском хозяйстве;
- обеспечения политической поддержки лицам, принимающим решения, для использования базовых и стратегических исследований в сельском хозяйстве;
- организации совещаний, семинаров, конференций и т.д.

Заключение. Таким образом, за рубежом уже давно сформированы и функционируют технологические платформы разного профиля, в том числе и аграрные. Безусловно, опыт их создания и развития может быть использован как в нашей стране, так и в ЕАЭС на межгосударственной основе.

Литература:

- [1] Дежина И. Технологические платформы и инновационные кластеры: вместе или порознь // Издательство Института Гайдара, Научные труды № 164Р, Москва, 2013
- [2] Маркова В. Д., Трапезников И. С. Современные формы партнерства в бизнесе // Новосибирский государственный университет, 2016
- [3] Годенов И.С. Европейские технологические платформы // ТГУ, Томск, 2011 г. Режим доступа: <http://euces.tsu.ru/public/files/etps.pdf>
- [4] Королев В.А. Технологические платформы: инструмент государственной научно-технической и инновационной политики // ВШЭ. Москва 2010 г. Режим досту-

па:<http://shkolageo.ru/mpakard/Улучшение%20среды%20для%20инноваций,%20стимулирование%20спроса%20на%20инновационную%20продукциюd/main.html>

[5] Цели, задачи и методология создания технологических платформ // Электронная публикация портала «Маркетинг, инфографика, дизайн». Режим доступа: <http://foykes.com/home/>

References:

[1] Dezhina I. Tekhnologicheskie platformy i innovacionnye klastery: vmeste ili po-rozn' // Izdatel'stvo Instituta Gajdara, Nauchnye trudy № 164R, Moskva, 2013

[2] Markova V. D., Trapeznikov I. S. Sovremennye formy partnerstva v biznese // Novosi-birskij gosudarstvennyj universitet, 2016

[3] Godenov I.S. Evropejskie tekhnologicheskie platformy // TGU, Tomsk, 2011 g. Rezhim dostupa: <http://euces.tsu.ru/public/files/etps.pdf>

[4] Korolev V.A. Tekhnologicheskie platformy: instrument gosudarstvennoj nauchno-tekhnikeskoj i innovacionnoj politiki // VSHEH. Moskva 2010 g. Rezhim dostupa: <http://shkolageo.ru/mpakard/Улучшение%20среды%20для%20инноваций,%20стимулирование%20спроса%20на%20инновационную%20продукциюd/main.html>

[5] Celi, zadachi i metodologiya sozdaniya tekhnologicheskikh platform // EHlektronnaya publikaciya portala «Marketing, infografika, dizajn». Rezhim dostupa: <http://foykes.com/home/>

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

THE ECONOMIC ESSENCE OF TECHNOLOGICAL PLATFORMS AND THE FEATURES OF FUNCTIONING OF ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MECHANISM EURASIAN OF AGRICULTURAL TECHNOLOGY PLATFORM

Gerasimenko O.A.^a, Davydova Y.E.^b, Frolova A.A.^c

^a All Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^b Statistics and auditing of MGIMO (University) MFA Russia, PhD, lecturer in accounting, Prospekt Vernadskogo, 76, Moscow

^c All Russian Research Institute Agricultural Economics, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

Abstract: article analyzes the works of Russian scientists on the problems of establishing a new platform of economy, the formation and development of technology platforms and organizational-economic mechanism, and also considered a number of legislative and normative-legal acts EAEU establishing the priority formation of the Eurasian technology platforms.

Platform Economics is based on a fundamentally new economic model in the consumer market, subject to the demand and requirements of consumers.

Technological platforms are part of a fast-paced, so-called platform economy or the mechanism of interaction between markets, based on a new principle of economic management with the use of information and communications providing for the exchange of information, ideas, and resources

The article presents the economic content of the concept and principles of platform Economics and technology platforms; block presented and discussed the main functions of the organizational-economic mechanism of agricultural Eurasian technology platform; developed and proposed organizational structure EATP.

Keywords: technological platform, organizational and economic mechanism, functioning, creation, operation, innovation, implementation, commercialization, EAEU, the Eurasian agricultural technology platform, agriculture.

Экономическая сущность технологических платформ и особенности функционирования организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы

Герасименко О.А.^а, Давыдова Я.Е.^б, Фролова А.А.^в

^аФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н., научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^бМГИМО (У) МИД России, к.э.н., старший преподаватель кафедры учета, статистики и аудита Проспект Вернадского, 76, Москва

^вФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в статье проанализированы труды отечественных ученых по проблемам становления новой платформенной экономики, формированию и развитию технологических платформ и его организационно-экономического механизма, а также рассмотрен ряд законодательных и нормативно-правовых актов ЕАЭС устанавливающих формирование приоритетных евразийских технологических платформ.

Платформенная экономика основана на принципиально новой экономической модели, во главе которой стоит рынок потребления, подчиняющийся спросу и требованиям потребителей.

Технологические платформы являются одним из элементов быстро развивающейся, так называемой, платформенной экономики или механизма взаимодействия рынков, основанного на новом принципе хозяйствования с применением информационных коммуникаций и предусматривающего обмен информацией, идеями и ресурсами

В статье авторами представлено экономическое содержание, понятие и принципы платформенной экономики и технологических платформ; по блочно представлены и рассмотрены основные функции организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы; разработана и предложена организационная структура ЕСХТП.

Ключевые слова: технологические платформы, организационно-экономический механизм, функционирование, создание, функционирование, инновации, внедрение, коммерциализация, ЕАЭС, Евразийская сельскохозяйственная технологическая платформа, сельское хозяйство.

Основные положения:

- технологические платформы являются одним из элементов быстро развивающейся, так называемой, платформенной экономики или механизма взаимодействия рынков, основанного на новом принципе хозяйствования с применением информационных коммуникаций (сетевая культура, цифровая экономика) и предусматривающего обмен информацией, идеями и ресурсами;
- платформенная экономика основана на принципиально новой экономической модели, во главе которой стоит рынок потребления, подчиняющийся спросу и требованиям потребителей;
- платформенная экономика меняет рыночные отношения во всем мире, устраняя посредников между поставщиком и потребителем услуг, и заставляя бизнес пересматривать свои привычные схемы работы;
- организационно-экономический механизм технологических платформ представляет собой сложный комплекс процедур, положений, правил и инструкций, регламентирующий поведение лиц, которые разрабатывают и принимают решения на каждом этапе функционирования технологической платформы.

Введение. Технологические платформы (далее ТП) являются одним из элементов быстро развивающейся, так называемой, платформенной экономики или механизма взаимодействия рынков, основанного на новом принципе хозяйствования с применением информационных коммуникаций (сетевая культура, цифровая экономика) и предусматривающего обмен информацией, идеями и ресурсами.

В России в 2010 году решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям был утвержден «Порядок формирования перечня технологических платформ» [1], в котором главной целью создания ТП РФ была названа разработка перспективных коммерческих технологий в различных отраслях экономики страны. Кроме того, Россия принимает участие в Евразийских ТП [2], в том числе российские организации являются учредителями и участниками Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы (далее, ЕСХТП).

Методы. Методологическую основу исследования составил обзор, анализ и обобщение трудов отечественных ученых, а также законодательных и нормативно-правовых актов Евразийской экономической комиссии, по вопросам становления новой платформенной экономики, развития приоритетных технологических платформ и формированию общего пространства инновационной экономики.

В качестве основных методов исследования были использованы системный и логический подходы, метод теоретического познания, в качестве дополнительных: исторический и метод научной абстракции.

Результаты. Основными результатами проведенного исследования является авторское обобщение трудов отечественных ученых, занимающихся вопросами становления новой платформенной экономики, формированию и развитию технологических платформ и его организационно-экономического механизма, как инструмента инновационного развития, а также рассмотрен ряд законодательных и нормативно-правовых актов ЕАЭС устанавливающих формирование приоритетных евразийских технологических платформ.

По результатам анализа в статье авторами представлено экономическое содержание, понятие и принципы платформенной экономики и технологических платформ; по блочно представлены и рассмотрены основные функции организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы; разработана и предложена организационная структура ЕСХТП.

Обсуждение. Технологические платформы наряду с другими современными формами сетевого взаимодействия и партнерства коммерческих компаний с вузами, исследовательскими институтами и другими организациями ориентированы на освоение новых рыночных возможностей и получение конкурентных преимуществ за счет совместного использования активов и компетенций, определяющих направления деятельности, в которых участвующие организации наиболее сильны.

Платформенная экономика основана на принципиально новой экономической модели, во главе которой стоит рынок потребления, всецело подчиненный спросу и требованиям потребителей.

В обычной индустриальной экономике доход формируется за счет снижения издержек благодаря эффекту масштаба, то есть за счет выпуска достаточно больших объемов однотипной продукции. Платформенная экономика возникает при условии становления экосистем, представляющих собой распределенные, настраиваемые, открытые социально-технические системы, в которых разные рыночные агенты могут взаимодействовать вместе по созданию общих результатов. Специалисты считают, что экосистема в бизнесе формируется на стыке технологий, открытых стандартов и архитектуры, обеспечивая платформу развития отрасли. Чем больше число участников экосистем, чем обширнее их разнообразие, тем шире возможности создания новых результатов и продуктов. При этом платформа должна обеспечивать получение таких результатов деятельности обеим сторонам, которые без платформы они получить не смогли бы.

Объединяющим ядром индустриальной экономики является общая собственность, то платформенная экономика строится

на более сложных и разветвленных организационных структурах в виде сетевых или виртуальных форм партнерства, которые отвечают изменяющимся условиям внешней среды и опираются на современные цифровые технологии.

По мнению Марковой В. Д., Трапезникова И. С.: «платформенная экономика определяется как экономика, основанная на том, что компании используют для своей работы внешние платформы и связанные с этими платформами экосистемы, не находящиеся в собственности компаний и не контролируемые ими» [5]. Использование подобных решений позволяет компаниям уменьшать затраты времени на вывод новых продуктов на рынок и затраты средств на развитие ИТ-инфраструктуры. Чтобы стать платформой технология должна быть открытой для привлечения как поставщиков товаров и услуг, так и конкурентов. Развиваясь как платформенная, такая технология становится ядром экосистемы как сферы коммуникаций, то есть сфера технологий дополняется в этом случае сферой коммуникаций.

Платформенная экономика меняет рыночные отношения во всем мире, устраняя посредников между поставщиком и потребителем услуг, и заставляя бизнес пересматривать свои привычные схемы работы. Компании в различных видах сферы деятельности развивают сервисы, построенные на использовании мобильных приложений и высокоскоростного интернета для быстрой связи потребителя с поставщиком товаров и услуг.

Технологические платформы обычно имеют высокую долю стоимости технологии в стоимости товара по отношению к другим составляющим. Снижение связанных с этим издержек является движущей силой развития платформенных решений. Кроме того, платформенная экономика позволяет существенно снизить время вывода нового продукта на рынок.

Для реализации основных задач, стоящих перед технологическими платформами должен быть создан эффективно работающий организационно-экономический механизм, представляющий собой довольно сложный комплекс процедур, положений, правил и инструкций, регламентирующий поведение лиц, которые разрабатывают и

принимают решения на каждом этапе функционирования технологической платформы.

По мнению Новикова В.М.: «под организационно-экономическим механизмом инновационного развития понимается совокупность форм, методов, стимулов, инструментов и рычагов осуществления инновационной деятельности, обеспечивающих научно-технический прогресс в экономике страны». В таком организационно-экономическом механизме выделяются организационный блок и экономический блок [6].

По нашему мнению, основные функции организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы можно представить в двух указанных блоках (табл. 1).

Организационный механизм развития форм производственной и сбытовой кооперации в рамках ЕСХТП должен содействовать установлению деловых контактов и партнерств путем создания информационно-консультативного обеспечения, стимулирования горизонтальных и вертикальных кооперационных связей, организации системы поиска деловых партнеров в государствах-участниках платформы.

Механизм специализации проектов может быть реализован через создание специализированных рабочих групп по управлению проектами и специализированных секций в экспертном совете, к основным функциям которых можно отнести мониторинг и анализ рынка, оценку технологического уровня и проблем выделенного сектора аграрной науки в государствах-членах, а также координацию деятельности участников Платформы по развитию конкретного сектора аграрной науки.

Механизм совершенствования и развития технологического уровня может быть реализован через обеспечение межведомственной и межстрановой координации исследований и разработок, а также через организацию трансфера результатов научно-технологической деятельности между странами.

Механизм эффективной подготовки и переподготовки кадров может быть реализован через формы взаимодействия участников технологических платформ с учебными ор-

ганизациями, в том числе путем выполнения вузами и научными организациям НИР и НИОКР в интересах компаний-заказчиков, являющихся участниками ТП, создания совместных лабораторий и иной инновацион-

ной инфраструктуры, целевая подготовка студентов и аспирантов в вузах, грантовой поддержке исследовательских проектов в вузах и т.п.

Таблица 1. Основные функции организационно-экономического механизма ЕСХТП

Организационный блок	Экономический блок
1. Развитие форм производственной и сбытовой кооперации 2. Специализация 3. Технологический уровень производства 4. Переподготовка и подготовка кадров 5. Интеграция науки, образования и производства 6. Развитие информационно-консультационной службы 7. Сбор селекционного вознаграждения (роялти) 8. Формирование мониторинга результатов научно-технической деятельности научных и др. организаций государств-членов ЕАЭС 9. Формирование эффективной структуры управления платформой	1. Финансирование 2. Налогообложение 3. Государственная поддержка инвестиции 4. Ценообразование 5. Кредитование 6. Лизинг (долгосрочная аренда) 7. Страхование инвестиционных рисков 8. Таможенно-тарифное регулирование

Источник: разработано авторами

Задачей информационно-консультационного обеспечения (далее, ИКС) АПК является информирование товаропроизводителей об изменениях в различных областях экономики, науки, государственной политики, предоставление им помощи в ведении производственной деятельности. Основными пользователями консультационных услуг являются крупные хозяйства, представители крестьянского (фермерского) хозяйства, а также представители малых предприятий и владельцы личных подсобных хозяйств. К настоящему времени ИКС созданы почти во всех субъектах РФ. Следовательно, для успешной реализации целей и задач ЕСХТП, по нашему мнению, необходимо организовать подобные службы во всех государствах-членах ЕАЭС.

Что касается механизма сбора селекционного вознаграждения (роялти), то так сложилось, что патенты на селекционные достижения в России выдает не Роспатент, а Госсорткомиссия, и регистрируются они в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений и Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию. Понятно, что по-

требуется согласование законодательных норм по сбору роялти за селекционное достижение в России с законодательными нормами стран Евразийского экономического союза.

Механизм формирования мониторинга результатов научно-технической деятельности научных и др. организаций государств-членов ЕАЭС предназначен для организации трансфера прогрессивных технологий внутри и между государствами-членами. По нашему мнению, в основу такого механизма необходимо заложить грамотное формирование структуры и состава показателей, объективно отражающих состояние сотрудничества в рамках платформы.

Для разработки эффективной организационной структуры ЕСХТП необходимо учитывать особенности этой платформы, созданной в виде консорциума, т.е. добровольного объединения для решения конкретных задач. Функции управления консорциумом реализуются в основном на координационных принципах, исключающих прямое управление, непосредственное вмешательство в самостоятельные сферы деятельности предприятий и организаций консорциума.

При таком подходе консорциуму не нужна большая территория, а его основу составляет система управления, оснащенная компьютерными средствами и сетью Интернет. Управление реализацией проектов в рамках платформы должна осуществлять дирекция ТП через специальный Центр управления

проектами, в котором выделяются рабочие группы в соответствии со специализацией проекта.

На наш взгляд, для консорциума ЕСХТП может быть использована следующая организационная структура (рис.1).

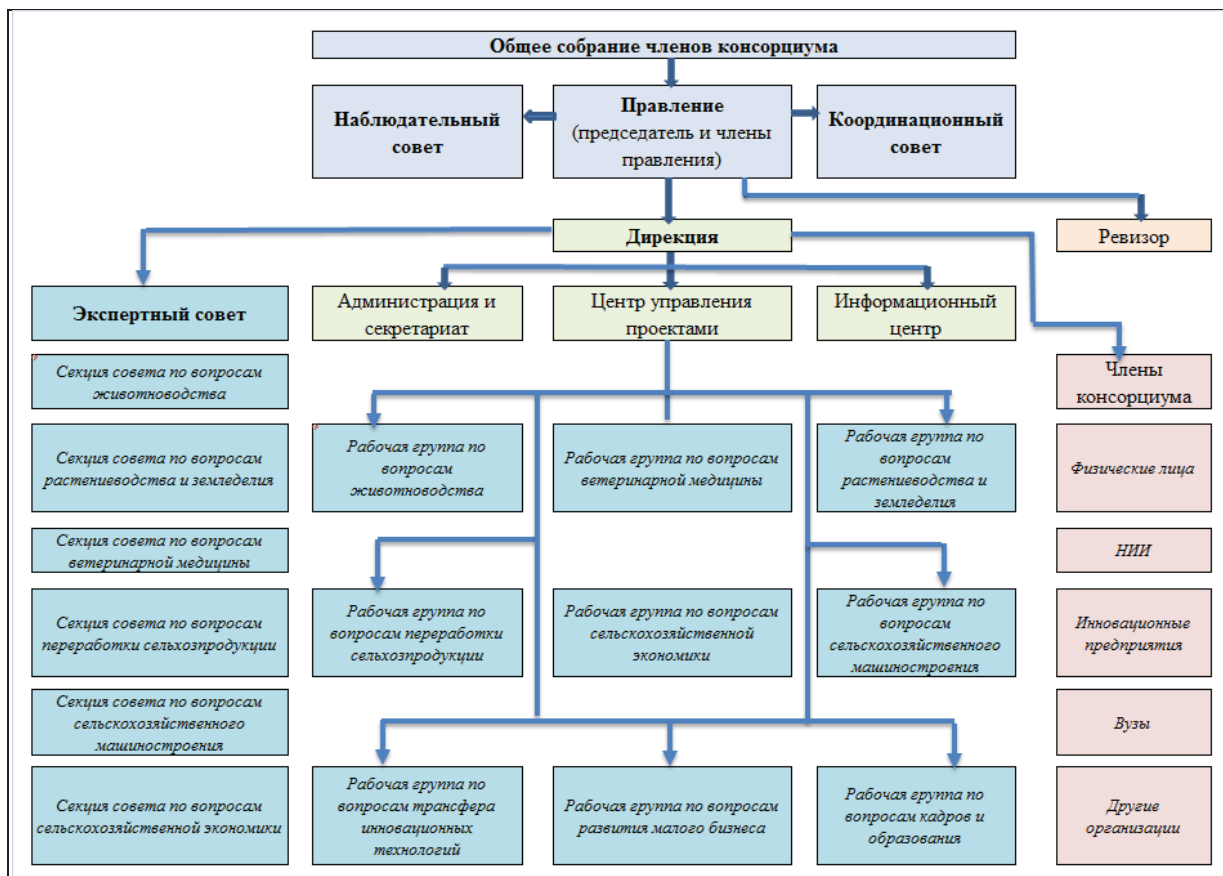


Рисунок 1. Организационная структура Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы

Основное внимание в экономическом блоке уделяется вопросам финансирования. По аналогии с финансированием Европейских технологических платформ, предлагается закрепить финансирование Евразийских технологических платформ, и ЕСХТП в частности, в Рамочной программе Евразийской экономической комиссии ЕАЭС, которая станет программным документом среднесрочного характера. Реальными инструментами осуществления Рамочной программы должны стать совместные межгосударственные проекты, предусматривающие специальные цели и задачи. Для отбора и экспертизы проектов, а также для принятия решения о финансировании должны быть созданы соответствующие органы [8].

Что касается механизма налогообложения инноваций вообще и инноваций в области сельского хозяйства, в частности, то пока и в России и на всем пространстве ЕАЭС он не достаточно проработан. Отношения между странами ЕАЭС по вопросам налогообложения регулируются «Договором о Евразийском экономическом союзе» от 29 мая 2014 года, протоколами и двусторонними соглашениями. Причем существует «Протокол об обмене информацией в электронном виде между налоговыми органами государств ЕАЭС об уплаченных суммах косвенных налогов от 11 декабря 2009 года». Наличие такого протокола способствует решению ряда вопросов, которые существуют в области налогообложения, в частности, при

взимании НДС и акцизов, но не решают проблему гармонизации законов о налогообложении внутри ЕАЭС.

Для построения эффективно работающего механизма коммерциализации технологий необходимо руководствоваться следующими принципами: обеспечение получения технологической ренты собственником, низкой затратностью и простотой процессов патентования, получением поддержки государственных структур при покупке лицензий для организации производства новых продуктов и технологий [4].

Не касаясь особенностей ценообразования на результаты инновационной деятельности в условиях рыночной конкуренции, заметим, что в упрощенном виде цена на инновационную продукцию определяется издержками на ее создание (себестоимостью) и прибылью, ожидаемой от продаж, следовательно, главное, что лежит в основе ценообразования инноваций, это понятие себестоимости элементов затрат, отнесенных на стоимость продукции. Различия в трактовке соответствующих статей для себестоимости и прибыли в разных странах ЕАЭС неизбежно приводят к необходимости гармонизации законов и актов государств-членов в области учета стоимости разработок и исследований.

Собственных средств для финансирования инноваций обычно бывает недостаточно. Одним из механизмов привлечения средств со стороны является кредитование. Однако за счет кредитов коммерческих банков в России финансируется не более 3-4% инновационных проектов, в целом доля долгосрочных кредитов составляет около 5% общей суммы кредитных вложений в экономику; в то время как в развитых странах эта доля колеблется от 20 до 40 % [7].

Представляется, что в России следует использовать зарубежный опыт банковского кредитования под залог объектов интеллектуальной собственности, а также соответствующие схемы кредитования. Кроме того, могут быть использованы такие методы, как предоставление льгот по налогообложению для банков, осуществляющих долгосрочное кредитование инноваций, полное освобождение прибыли банка от налогообложения в случае широкомасштабной инвестиционной деятельности банка, более широкое использование лизинга имущества, которое поступает во временное пользование для определенных предпринимательских целей лизингополучателя.

Инновационный риск может быть уменьшен за счет разработки эффективной системы страхования инноваций.

Таможенно-тарифное регулирование призвано стать прежде всего инструментом реализации приоритетов социально-экономической политики - стимулировать и поддерживать хозяйственный подъем, структурную перестройку и модернизацию национальной экономики, укреплять конкурентные позиции российских компаний на внутреннем и внешнем рынках.

Заключение. Таким образом, в настоящее время технологический инновационный ресурс является основным фактором развития экономики, а технологические платформы, являющиеся связующим элементом между наукой и государством и определяющие приоритетные направления развития технологий, выступают одним из инструментов постепенного перехода экономики к долгосрочному прогнозированию и стратегическому планированию ее развития на базе частно-государственного партнерства.

Литература:

- [1] Решение Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г., протокол № 4, об отвержении «Порядка формирования перечня технологических платформ»
- [2] Распоряжение Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 г. № 32 «О формировании приоритетных евразийских технологических платформ»
- [3] Дежина И. Технологические платформы и инновационные кластеры: вместе или порознь // Издательство Института Гайдара, Научные труды № 164Р, Москва, 2013

- [4] Колоколов В.А. Инновационные механизмы функционирования предпринимательских структур // Журнал «Менеджмент в России и за рубежом» №1 2002 г.
- [5] Маркова В. Д., Трапезников И. С. Современные формы партнерства в бизнесе //Новосибирский государственный университет, 2016 г.
- [6] Новиков В.М. Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства // Диссертация на соискание степени доктора экономических наук. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/organizatsionno-ekonomicheskii-mekhanizm-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-khozyaistva#ixzz4XEYIIZju>
- [7] Черных С.И. Финансово-кредитные механизмы стимулирования инноваций. Режим доступа: http://www.issras.ru/papers/mened02_2011_Chernih.php
- [8] Шугуров М.В. Евразийский экономический союз: направления формирования общего пространства инновационной экономики // Электронная публикация. Режим доступа: regconf.hse.ru/

References:

- [1] Reshenie Pravitel'stvennoj komissii po vysokim tekhnologiyam i innovatsiyam ot 3 av-gusta 2010 g., protokol № 4, ob otverzhenii «Poryadka formirovaniya perechnya tekhnologicheskikh platform»
- [2] Rasporyazhenie Soveta Evrazijskoj ehkonomicheskoy komissii ot 18 oktyabrya 2016 g. № 32 «O formirovanii prioritetnykh evrazijskikh tekhnologicheskikh platform»
- [3] Dezhina I. Tekhnologicheskie platformy i innovatsionnye klasteri: vmeste ili po-rozn' // Izdatel'stvo Instituta Gajdara, Nauchnye trudy № 164R, Moskva, 2013
- [4] Kolokolov V.A. Innovatsionnye mekhanizmy funkcionirovaniya predprinimatel'skikh struktur // Zhurnal «Menedzhment v Rossii i za rubezhom» №1 2002 g.
- [5] Markova V. D., Trapeznikov I. S. Sovremennye formy partnerstva v biznese //Novosibirskij gosudarstvennyj universitet, 2016 g.
- [6] Novikov V.M. Organizatsionno-ehkonomicheskij mekhanizm innovatsionnogo razvitiya sel'skogo hozyajstva // Dissertatsiya na soiskanie stepeni doktora ehkonomicheskikh nauk. Re-zhim dostupa: <http://www.dissercat.com/content/organizatsionno-ekonomicheskii-mekhanizm-innovatsionnogo-razvitiya-selskogo-khozyaistva#ixzz4XEYIIZju>
- [7] Chernyh S.I. Finansovo-kreditnye mekhanizmy stimulirovaniya innovatsij. Rezhim dostupa: http://www.issras.ru/papers/mened02_2011_Chernih.php
- [8] SHugurov M.V. Evrazijskij ehkonomicheskij soyuz: napravleniya formirovaniya obshchego prostranstva innovatsionnoj ehkonomiki // EHlektronnaya publikatsiya. Rezhim dostupa: regconf.hse.ru/

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

DEVELOPMENT OF THE ORGANIZATIONAL ECONOMIC MECHANISM ECONOMIC AND ECONOMIC MANAGEMENT IN THE SYSTEM OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX

Semkin A.G.

Federal State Scientific Institution "Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics", Doctor of Economics, Head of the Department of Management Systems, Integration and Cooperation in Agroindustrial Complex, Moscow, Russia

Abstract: in this article directions of development of organizationally-economic mechanism of economic management are certain in the field of Agribusiness, examined vertical, where the functions of economic-economic management Agribusiness are formed on levels, since the functions of organization to the federal level and a horizontal structure of economic-economic management, that can include other forms, is joint-stock companies, cooperative stores, associations etc.,

creation of the All-russian agroindustrial association of branch unions of Agribusiness with considerable expansion of interests of members of association, and also transformation of function state and economic-economic administration agrarian sector economy and rural territory.

Keywords: organizational economic mechanism, economic and economic management, associations (unions), management functions, management personnel.

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2017

Развитие организационно-экономического механизма хозяйственно-экономического управления в системе АПК

Семкин А.Г.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», д.э.н., заведующий отделом систем управления, интеграции и кооперации в АПК, г. Москва, Россия

Аннотация: в данной статье определены направления развития организационно-экономического механизма хозяйственного управления в сфере АПК, рассматриваются вертикальная, где функции хозяйственно-экономического управления АПК формируются по уровням, начиная с функций организации до федерального уровня и горизонтальная структура хозяйственно-экономического управления, которая может включать другие организационно-правовые формы – акционерные общества, кооперативы, товарищества и т.д., создание Общероссийской агропромышленной ассоциации отраслевых союзов АПК со значительным расширением интересов членов ассоциации, а также трансформация функций государственного и хозяйственно-экономического управления аграрным сектором экономики и сельскими территориями.

Ключевые слова: организационно-экономический механизм, хозяйственно-экономическое управление, ассоциации (союзы), функции управления, управленческий персонал.

Основные положения:

- на основании проведенного анализа зарубежного и российского опыта функционирования хозяйственного управления определены направления развития организационно-экономического механизма хозяйственного управления в сфере АПК;
- рассмотрена вертикальная и горизонтальная структура хозяйственно-экономического управления;
- предложено создание Общероссийской агропромышленной ассоциации отраслевых союзов АПК;
- осуществлена трансформация функций государственного и хозяйственно-экономического управления аграрным сектором экономики и сельскими территориями.

Введение. В настоящее время политика государства в сфере управления АПК не имеет сбалансированной общей стратегии, единого подхода к разработке и реализации «правил игры» на всех уровнях, что особенно сказывается на уровне хозяйственно-экономического управления, где наблюдаются бессистемность принимаемых решений, постоянные реорганизации органов управления и частая смена министров сель-

ского хозяйства. Отсутствует эффективное взаимодействие федерального центра, регионов и местного самоуправления, не обеспечивается достаточная взаимосвязь в данной цепи. В этой связи возникает объективная необходимость выработки адекватной и адаптивной аграрной политики, базирующейся на ответственности государства за развитие агропромышленного комплекса и создание более совершенной системы управ-

ления, основанной на современных производственно-экономических отношениях, с элементами эффективного прогнозирования и планирования.

В отличие от государственного и муниципального управления, хозяйственно-экономическое управление АПК реализуется через отношения людей в процессе производства, принимая при этом конкретные формы в зависимости от социально-экономической сущности общества. Оно представляет собой более гибкую систему, которая может изменяться, приспосабливаться к рыночным условиям, функционировать на строго добровольной основе и демократических принципах построения организационных структур, экономическом и социальном интересе их учредителей. В рыночных условиях действует принцип разграничения по некоторым функциям и тесного взаимодействия по ряду других функций хозяйственно-экономического и государственного управления. Причем, по мере развития этих отношений приоритет хозяйственно-экономического управления должен возрастать.

Аграрные организации, ставшие предпринимательскими структурами, находятся в настоящее время в кризисном состоянии, несут огромные убытки, выступают в отстаивании своих экономических интересов разрозненно. Они до сих пор не стали на путь самоорганизации. Нет органа, способного объединить усилия аграрных товаропроизводителей, защитить их интересы на внутреннем и внешнем аграрном рынке. В этой связи коренные изменения претерпела управляющая роль государственных органов системы управления АПК на всех иерархических уровнях к хозяйственно-экономическому управлению, поскольку собственник реализует свои права по отношению к производству, управляя им сам, либо через уполномоченные им структуры.

Результаты. В современных условиях систему управления АПК на всех уровнях необходимо рассматривать как систему государственного и хозяйственно-экономического управления, а также следует учитывать получившее развитие в России общественное самоуправление сельскими территориями.

Местное самоуправление – это первый уровень власти, который ближе и теснее всего соприкасается с аграрным производством и населением, по деятельности которого судят о работе власти в целом. Институт местного самоуправления является тем рычагом, который обеспечивает выполнение любой стратегии развития на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, доводя ее до работника АПК и сельского жителя.

Дальнейшее повышение роли и конкурентоспособности отечественного аграрного сектора экономики во многом зависит от улучшения качественных характеристик трудовых ресурсов в сельской местности, повышения уровня и качества жизни на селе, более полного использования имеющихся трудовых ресурсов, привлечения и закрепления высококвалифицированных кадров и в целом формирования трудоресурсного потенциала села [5].

Именно сельское население в большей мере является носителем идеи развития местного самоуправления и лучше подготовлено к этому. Связано это с менталитетом сельских жителей, порожденным особенностями сельского образа жизни. Приученность с детства к труду, наличие своего дома и хозяйства воспитывает в людях самостоятельность и стремление к участию в решении проблем своих территорий. Поэтому развитие и укрепление местного (общественного) самоуправления следует начинать, прежде всего, с сельских территорий, участниками которого должны являться сельские жители, главы личных подсобных и фермерских хозяйств, их семьи, местная интеллигенция, кадры аграрного сектора и другие направления развития.

Организационно-правовой основой при построении вертикали хозяйственно-экономического управления должны стать отраслевые и территориальные ассоциации (союзы), которые создаются в целях координации предпринимательской деятельности участников аграрного производства, а также защиты их общих имущественных интересов. По замыслу такие объединения создаются для осуществления в интересах участников исключительно управленческих, а не предпринимательских функций. При этом

ассоциации и союзы не являются органами, вышестоящими по отношению к учредителям, но функции координации предпринимательской деятельности участников предполагает управленческое воздействие на них со стороны управленческого органа, которому они добровольно делегировали соответствующие полномочия. Поскольку любое управление невозможно без соблюдения принципа обязательного исполнения управленческих решений, данное положение должно получить свое развитие в учредительных документах [1].

Вертикаль хозяйственно-экономического управления АПК России создается путем объединения хозяйствующих субъектов в отраслевые и территориальные ассоциации (союзы) на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

Строиться она должна начиная с муниципального уровня, то есть снизу вверх на демократической основе. Это качественно иное управление, действующее в интересах не только аграрных товаропроизводителей, но и всей аграрной экономики. Именно ассоциации (союзы), выступающие как органы хозяйственно-экономического управления, могут обеспечить выход на органы законодательной и исполнительной власти, создавая необходимые условия для успешного функционирования отечественных аграриев, а также оказания усилий по сдерживанию конкуренции зарубежных партнеров.

Взаимоотношения предлагаемой ассоциации (союза) отраслевых аграрных товаропроизводителей АПК России с Минсельхозом России, Минэкономразвития, Минфином и т.д. должны регулироваться постановлением Правительства Российской Федерации и законами органов законодательной и исполнительной власти. Органы государственной власти могут делегировать часть своих функций на аутсорсинг данной ассоциации (союзу), которая в свою очередь их делегирует ассоциациям (союзам) нижестоящих уровней.

Горизонтальная структура хозяйственно-экономического управления, кроме ассоциаций, может включать другие организационно-правовые формы – акционерные общества, кооперативы, товарищества и т.д. Ассоциативный тип управления может быть

кооперативный (один участник – один голос) или построен с учетом имущественного вклада, когда количество голосов у отдельного участника зависит от его доли в обособленном имуществе [3].

Опыт Великобритании, США, Франции и других развитых стран также свидетельствует о том, что параллельно с государственной системой управления в аграрном секторе функционирует и хозяйственное управление в виде отраслевых союзов, объединений, советов, кооперативов и других организаций. Хозяйственная иерархия от фермера до государственного уровня у них создавалась на протяжении нескольких столетий и имеет четкие контуры.

В этой связи объективной необходимостью является создание хозяйственно-экономического управления на федеральном уровне в виде Общероссийской агропромышленной ассоциации отраслевых союзов АПК (рис. 1).

На федеральном уровне это объединение осуществляет следующие функции:

1. Участие в деятельности по разработке, формированию и реализации государственной аграрной политики (через Государственную Думу Российской Федерации, Совет Федерации Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти различных уровней).

2. Регистрация организаций общегосударственного значения.

3. Организация оптовых рынков и выставок федерального значения (в России и за рубежом).

4. Организация третейского суда.

5. Защита интересов организаций, учреждений-членов объединения на федеральном уровне.

6. Юридические, консультационные и другие услуги членам объединения.

7. Финансирование региональных отделений за счет бюджета, взносов и других поступлений.

8. Законотворческая и издательская деятельность на федеральном уровне.

Предполагаемая организационная структура будет представлять интересы всех агропромышленных товаропроизводителей, предназначена для консолидации усилий аграриев и предпринимателей АПК России в

направлении развития рыночных отношений, повышения статуса аграрного бизнеса при условии баланса интересов участников агропромышленного комплекса, общественных организаций и государственной власти.

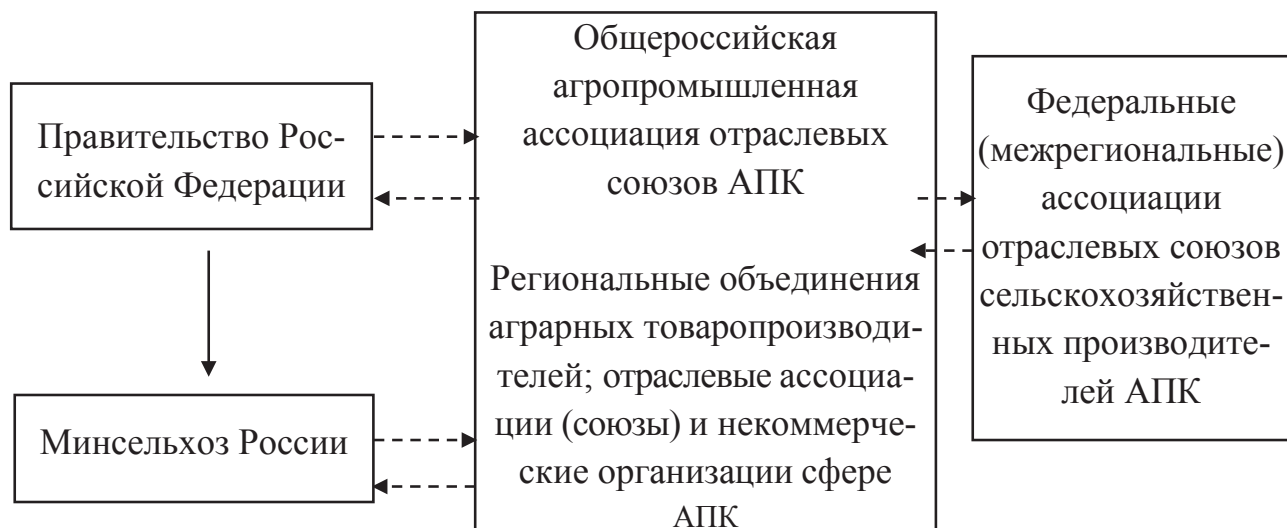


Рисунок 1 – Структура Общероссийской агропромышленной ассоциации (союза) отраслевых товаропроизводителей АПК на федеральном уровне

При определенных условиях некоторые второстепенные функции целесообразно передать созданной ассоциации; придать ей статус федерального органа управления негосударственным агропромышленным сектором и координатором деятельности других отраслевых ассоциаций (союзов). Для этого необходимо в корне пересмотреть его цели и задачи, расширить статус, уточнить организационную структуру, функции и т.д.

Важно, чтобы Ассоциация была ориентирована на такие функции как совершенствования системы управления, развитие продовольственного рынка, маркетинга, логистики, инновационно-инвестиционной деятельности, а также мобилизации всех имеющихся ресурсов. В нее должна входить вертикальная финансово-кредитная система аграрных кооперативов, организации фермерского самоуправления, мелкие аграрные предприниматели, ЛПХ и др.

Ассоциация как орган хозяйственно-экономического управления, выражающая консолидированное мнение основной части аграрного сообщества страны, в ближайшей перспективе должна принять на себя ответственность за разработку и реализацию программ стабилизации и развития АПК России. Государственные органы управления в этом

вопросе должны создавать необходимые условия для развития хозяйствующих субъектов аграрного сектора. В Ассоциацию должны войти Сбербанк России и Россельхозбанк, как основные кредиторы аграрных товаропроизводителей.

Ассоциация должна стать межведомственным объединением – ассоциаций (союзов), для осуществления хозяйственного регулирования всей совокупности процессов, связанных с хозяйственной и экономической деятельностью в агропромышленном производстве. Сегодня комплексные процессы в АПК, по существу, оказываются вне целенаправленного государственного влияния на хозяйствующие субъекты. Они не имеют ни эффективных механизмов межведомственной координации, ни механизмов согласования своих действий с коммерческими и некоммерческими секторами экономики [2].

Возможности агропромышленного комплекса будут значительно расширяться при объединении интересов Общероссийской ассоциации отраслевых союзов АПК и Российского союза промышленников и предпринимателей, общественных организаций, органов государственной власти на основе трехстороннего генерального соглашения о взаимном сотрудничестве с учетом

принципов государственно-частного и социального партнерства, позволяющего достичь оптимального баланса интересов между всеми системами управления, обеспечить эф-

фективный диалог и сотрудничество между ними.

Таблица 1 – Трансформация функций государственного и хозяйственно-экономического управления аграрным сектором и сельскими территориями на федеральном уровне

Наименование функций управления	Виды управления	
	Государственное	Хозяйственное
<i>федеральный уровень</i>		
Общее руководство (координация деятельности регионов, оперативное управление и др.)	+	+
Юридическое обслуживание хозяйствующих субъектов отрасли и защита их интересов	+	+
Управление растениеводством	участие	+
Управление животноводством	участие	+
Управление переработкой	участие	+
Управление техническим, энергетическим и другими видами обслуживания АПК и сельских территорий	+	+
Ветеринарное обслуживание	+	участие
Инновационное развитие сельского хозяйства	+	+
Прогнозирование и технико-экономическое планирование	+	+
Бухгалтерский учет	+	+
Финансовая деятельность	+	+
Контрольно-ревизионная деятельность и аудит	+	+
Подбор и организация подготовки кадров	+	+
Материально-техническое обеспечение	+	+
Маркетинговая и логистическая деятельность	участие	+
Капитальное строительство и реконструкция	+	+
Развитие сельских территорий	+	+
Внешнеэкономическая деятельность с ВТО, Таможенным союзом, БРИКС, организациями Европейского союза и др.	+	+
Развитие интеграции и кооперации в отрасли	участие	+
Взаимодействие Центра с АПК регионов	+	+
Управление качеством продукции и ее контроль	+	участие
Организация информационного обслуживания регионов	+	участие
Государственное регулирование инфраструктуры национальных рынков	+	участие

В настоящее время Ассоциация вступает в новый этап своего совершенствования, продиктованный необходимостью соответствовать развитию аграрной политики, стратегии и приоритетам функционирования отечественного АПК, созданием единого таможенного пространства в интегрирующие агропромышленные рынки России, Белоруссии, Казахстана, Армении и других стран, участия в сотрудничестве стран ЕАЭС, а также практической реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации.

Процесс хозяйственно-экономического управления осуществляется посредством выполнения определенных функций, исполнение которых позволяет управляющему органу решать весь комплекс направлений, то есть достичь поставленных целей, задач и обеспечить эффективное функционирование объекта управления в рамках заданных параметров. Функции носят объективный характер, они первичны по отношению к другим элементам системы хозяйственно-экономического управления, в

том числе к структуре управления, которая формируется с учетом выполнения определенных управленческих функций, по выполнению конкретных поставленных задач. Необходимо также отметить, что четкой границы между задачей и функцией не существует. По сути, задачу можно рассматривать как комплекс родственных функций и как укрупненную, то есть интегрированную функцию.

Функции хозяйственно-экономического управления АПК формируются по уровням, начиная с функций организации до федерального уровня по вертикали. В связи с этим на основе трансформации функций управления аграрным сектором экономики и сельскими территориями сформулированы функции хозяйственно-экономического и государственного управления (табл. 1).

Обсуждение. Функции органов управления АПК на федеральном уровне многочисленны и многогранны. Они являются продолжением функций микро и мезо уровней в обобщенном и укрупненном виде. Функции управления АПК на федеральном уровне трансформируются и являются основой для формирования национальной системы управления АПК и сельских территорий [4].

Они предназначены для практической деятельности как основа для формирования штатного расписания и внутренних организационных структур органов управления АПК. Для их выполнения создаются аппараты управления, отделы, службы, подразделения. На основе этих функций осуществляется деятельность служащих системы управления и строится их работа. Функции управления, а также отдельные виды деятельности и их элементы закрепляются в виде должностных обязанностей за служащими управления АПК. Насколько правильно сформулированы функции управления, на-

столько будет разнообразен и многогранен труд управленческого персонала.

Заключение. В федеральном органе системы хозяйственно-экономического управления необходимо проводить постоянную работу по совершенствованию, уточнению и перераспределению функций между сотрудниками, оформлять их в виде положений, должностных инструкций, в которых отражается механизм взаимодействия объекта и субъекта системы управления. Функции управления должны находиться в постоянном развитии и вытекать из необходимости постоянного совершенствования и модернизации аграрного производства, эффективного развития экономических процессов, изменения форм функционирования при переходе с одних социально-экономических формаций хозяйствования к другим. Поэтому в зависимости от этого действенность одних функций заканчивается – других интенсивно возрастает, а также появляются новые функции. Так в современной аграрной экономике появились такие функции, как маркетинговое и логистическое обеспечение, экономическая безопасность, управленческий аудит и др., но претерпели изменения такие функции, как сбыт продукции, снабжение и т.д. Представленные функции управления в сфере АПК позволяют разграничить их на государственном и хозяйственно-экономическом уровнях с последующим формированием усовершенствованных организационных структур, создающие условия для принятия оптимальных управленческих решений по развитию отрасли.

Поэтому развитие организационно-экономического механизма хозяйственно-экономического управления АПК является определяющим фактором стабилизации и эффективного функционирования агропромышленного производства и сельских территорий России.

Литература:

- [1] Алтухов А.И., Кундиус В.А. Российский АПК: современное состояние и проблемы развития / А.И. Алтухов, В.А. Кундиус. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. – 602 с.
- [2] Баклаженко Г.А. Проблемы развития системы управления АПК России. Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. №2. 2013.

- [3] Семкин А.Г. Аспекты совершенствования управления сельским хозяйством Российской Федерации / А.Г. Семкин. – М.: ООО «Угрешская типография», 2014. – 324 с.
- [4] Семкин А.Г. Совершенствование модели системы управления АПК в субъектах Российской Федерации / А.Г. Семкин. – М.: Издательство Центр международных социально-экономических исследований в АПК Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», 2016. – 213 с.
- [5] Шайтан Б.И. Основы профессионального управления в АПК / Б.И. Шайтан, А.Г. Семкин, А.А. Симошенко. – М.: ФГОУ Рос-АКО АПК, 2004. – 604 с.

References:

- [1] Altuhov A.I., Kundius V.A. Rossijskij APK: sovremennoe sostoyanie i problemy raz-vitiya / A.I. Altuhov, V.A. Kundius. – М.: FGUP «VO Minsel'hoza Rossii», 2004. – 602 s.
- [2] Baklazhenko G.A. Problemy razvitiya sistemy upravleniya APK Rossii. EHkonomika, trud, upravlenie v sel'skom hozyajstve. №2. 2013.
- [3] Semkin A.G. Aspekty sovershenstvovaniya upravleniya sel'skim hozyajstvom Rossijskoj Federacii / A.G. Semkin. – М.: ООО «Ugreshskaya tipografiya», 2014. – 324 s.
- [4] Semkin A.G. Sovershenstvovanie modeli sistemy upravleniya APK v sub"ektah Rossijskoj Federacii / A.G. Semkin. – М.: Izdatel'stvo Centr mezhdunarodnyh social'no-ehkonomicheskikh issledovaniy v APK Federal'nogo gosudarstvennogo byudzhethnogo nauchnogo uchrezhdeniya «Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut ehkonomiki sel'skogo ho-zyajstva», 2016. – 213 s.
- [5] SHajtan B.I. Osnovy professional'nogo upravleniya v APK / B.I. SHajtan, A.G. Sem-kin, A.A. Simoshenko. – М.: FGOU Ros-AKO APK, 2004. – 604 s.

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

MAIN TRENDS OF INTEGRATION IN THE AGRICULTURE
OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

Osinina A.Y.^a, Ivoylova I.V.^b

^a All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Research Associate,
Khoroshevskoe ch. 35/2, Moscow, 123007 Russia

^b All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Lead Economist,
Khoroshevskoe ch. 35/2, Moscow, 123007 Russia

Abstract: the dynamics of changes in the world economy is growing now. The Russian Federation seeks integration both at the international and regional levels. The successive processes of the creation of the Customs Union, the Common Economic Space and now the Eurasian Economic Union are the most important geopolitical events in the post-Soviet space in the 21st century. The role of the EAEU has increased in connection with the need to ensure import substitution in the context of the introduction by certain countries of the West of anti-Russian economic sanctions and the adoption of protective countermeasures in the agro-food market. The functioning and development of the Eurasian Economic Union in the five states was taking place in the difficult conditions of the continuing economic crisis and volatility of the world commodity markets. At the same time, despite a number of difficulties caused by external and internal factors, the member states of the EAEU and Russia, in particular, managed to achieve the first positive results from integration. The current state of the agricultural sectors of the five member states of the EAEU and the problematic issues of the economic mechanism for the interaction of their agrarian markets with each other and with the markets of third countries require new approaches to determining the directions and ways of developing the common agricultural market of the EAEU, taking into account the planned deepening of regional integration processes.

Keywords: regional integration strategy; the Eurasian Economic Union; agricultural sector; regional integration formation; the agreed (coordinated) agricultural policy.

Основные тенденции развития интеграции в агропромышленной сфере стран евразийского экономического союза

Осинина А.Ю.^а, Ивойлова И.В.^б

^а ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, научный сотрудник, 123007 Россия, г. Москва, Хорошевское ш. 35/2

^б ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, ведущий экономист, 123007 Россия, г. Москва, Хорошевское ш. 35/2

Аннотация: в настоящее время нарастает динамика изменений в мировой экономике. Российская Федерация стремится к интеграции как на международном, так и на региональном уровнях. Последовательные процессы создания Таможенного союза, Единого экономического пространства и теперь уже Евразийского экономического союза являются важнейшими геополитическими событиями на постсоветском пространстве в XXI веке. Роль ЕАЭС возросла в связи с необходимостью обеспечения импортозамещения в условиях введения отдельными странами Запада антироссийских экономических санкций и принятием защитных контрмер в сфере агропродовольственного рынка. Функционирование и развитие Евразийского экономического союза в составе пяти государств происходило в непростых условиях продолжающегося экономического кризиса и волатильности мировых сырьевых рынков. Вместе с тем, несмотря на ряд трудностей, вызванных внешними и внутренними факторами, государствам-членам ЕАЭС и России, в частности, удалось достичь первых положительных результатов от интеграции. Современное состояние аграрных секторов пяти государств-членов ЕАЭС и проблемные вопросы экономического механизма взаимодействия их аграрных рынков между собой и с рынками третьих стран, требуют новых подходов к определению направлений и путей развития общего аграрного рынка ЕАЭС с учетом планируемого углубления процессов региональной интеграции.

Ключевые слова: стратегия региональной интеграции; Евразийский экономический союз; аграрный сектор; региональные интеграционные формирования; согласованная (скоординированная) агропромышленная политика

Основные положения:

- выявлены основные тенденции развития экономической интеграции в аграрном секторе Евразийского экономического союза;
- дана оценка современного состояния аграрной сферы стран Евразийского экономического союза;
- предложены наиболее перспективные направления развития сельского хозяйства стран ЕАЭС.

Введение. Последовательные процессы создания Таможенного союза, Единого экономического пространства и теперь уже Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) являются важнейшими геополитическими событиями на постсоветском пространстве в XXI веке. Процессы евразийской экономической интеграции в аграрной сфере, происходящие в настоящее время, связаны не столько с поиском новых путей взаимодействия и взаимного приспособления агропромышленных комплексов постсоветских государств, сколько с восстановлением утраченных экономических интеграционных связей. Роль ЕАЭС возросла в связи с необходимостью обеспечения импортозамещения в

условиях введения отдельными странами Запада антироссийских экономических санкций и принятием защитных контрмер в сфере агропродовольственного рынка. Проблемы развития региональной экономической интеграции в аграрной сфере исследовались в трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов: Аллэ М., Алтухова А.И., Баласса Б., Бородина К.Г., Винокурова Е.Ю., Гееца В.М., Германа Е.И., Гусакова В.Г., Ильиной З.М., Киселева С.В., Крылатых Э.Н., Либмана А.М., Маршалла А., Махлупа Ф., Молдашева А.Б., Мюрдала Г., Пантелеевой О.И., Репке В., Папцова А.Г., Петрикова А.В., Серкова А.Ф., Серовой Е.В., Тарасова В.И., Ткача А.В., Ушачева И.Г.

Методы исследования. Научно-методическую основу исследования составили научные труды ведущих зарубежных и отечественных ученых по проблемам экономической интеграции. В процессе работы использована совокупность методов исследования - экономико-статистического, монографического, абстрактно-логического и экспертных оценок.

Результаты. В аграрной сфере государств Евразийского экономического союза сложилась тенденция преобладания роста взаимной торговли сельскохозяйственными товарами, сырьем и продовольствием над внешней торговлей. Государства, входящие в Евразийский экономический союз, показали способность взять на себя обязательства по ограничению национального суверенитета как в экономической, так и в политической сферах в связи с созданием наднациональных органов управления интеграционного формирования, что позволяет им последовательно переходить к более совершенным форматам интеграции от зоны свободной торговли к экономическому союзу и в перспективе к валютному союзу.

Важным преимуществом интеграции стала передача торговой политики на наднациональный уровень с возможностью осуществления государствами ЕАЭС совместных действий при выходе на рынки третьих стран для сбыта произведенной ими продукции.

Одним из наиболее эффективных инструментов реализации имеющегося экспортного потенциала в агропродовольственной сфере государств ЕАЭС является создание ЗСТ. Отдельный интерес в этом направлении представляет стремление государств ЕАЭС к налаживанию торгово-экономического взаимодействия с Китаем в формате зоны свободной торговли, а также в рамках встречного процесса по сопряжению Экономического пояса Шелкового пути и ЕАЭС.

Обсуждение. Развитие евразийской экономической интеграции играет важную роль для стран ЕАЭС, так как способствует укреплению политических и социально-экономических связей с ключевыми партнерами на постсоветском пространстве. Согласно данным «Интеграционного баромет-

ра-2016» Евразийского банка развития (ЕАБР) в государствах ЕАЭС к евразийской интеграции положительно относятся более 60% населения: от 63% в Беларуси до 81% в Кыргызстане [1].

Функционирование и развитие Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в составе пяти государств происходило в непростых условиях продолжающегося экономического кризиса и волатильности мировых сырьевых рынков. Вместе с тем, несмотря на ряд трудностей, вызванных внешними и внутренними факторами, государствам-членам ЕАЭС и России, в частности, удалось достичь первых положительных результатов от интеграции.

Прирост производства продукции сельского хозяйства стран ЕАЭС в 2016 г. составил около 4%. Это произошло в основном за счет увеличения производства зерновых культур – на 14,2% по сравнению с 2015 г., мяса – на 6,1%, растительных масел – на 5,9%, муки – 3,4%, сыров и творога – 2,7% [5].

Наряду с уже имевшей место беспешинной торговлей товарами в рамках единой таможенной территории ЕАЭС, государствами-членами был устранен ряд нетарифных барьеров, приняты технические регламенты, устанавливающие обязательные требования к продукции, что способствует поступлению на российский рынок более качественных и безопасных товаров.

Объем взаимной торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем стран ЕАЭС в 2016 г. увеличился на 0,8 % по сравнению с предыдущим годом и составил 7118 млн. долл. Доля взаимной торговли в общем товарообороте агропродовольственной продукцией ЕАЭС выросла с 13,5% в 2015 г. до 14,0 % в 2016 г.

В условиях глобализации и мирового финансово-экономического кризиса реализация политики импортозамещения в странах ЕАЭС становится вынужденной мерой для обеспечения экономической безопасности и сохранения продовольственной независимости стран Союза. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из третьих стран в 2016 г. сократился на 8,5% по сравнению с 2015 г., при этом экс-

порт продовольствия из ЕАЭС увеличился на 4,2% за аналогичный период.

Следует отметить, что девальвация курсов национальных валют по отношению к доллару США негативно сказалась на динамике взаимной торговли сельскохозяйственной продукции. Однако, с одной стороны, этот фактор оказал положительное влияние на российских товаропроизводителей за счет повышения конкурентоспособности по цене многих видов отечественной продукции на мировом рынке, что привело к росту экспортной выручки.

В соответствии с Договором о ЕАЭС, государства-члены осуществляют межгосударственное взаимодействие по семи основным направлениям:

1. прогнозирование в АПК;
2. государственная поддержка сельского хозяйства;
3. регулирование общего аграрного рынка;
4. единые требования в сфере производства и обращения продукции;
5. развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
6. научное и инновационное развитие АПК;
7. интегрированное информационное обеспечение АПК. [2]

В ЕАЭС начал действовать ряд соглашений в важнейших отраслях экономики – энергетике, промышленности, сельском хозяйстве, медицине и др. Так, в сфере АПК был разработан проект соглашения об обращении семян сельскохозяйственных растений, а также по выведению и разведению племенных животных, в декабре 2015 г. принята рекомендация Коллегии ЕЭК по координации сбытовой и маркетинговой политики, утвержден перечень научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере АПК и др.

Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) совместно с государствами-членами ЕАЭС проводится подготовка и реализация комплекса документов, которые будут служить базой для дальнейшей синхронизации агропромышленной политики ЕАЭС [2].

По данным Евразийского банка развития, несмотря на сокращение в 2015 г.

вследствие девальвации национальных валют взаимных ПИИ в ЕАЭС на 6,6% до 23,7 млрд долл, их динамика является более устойчивой по сравнению с ситуацией на постсоветском пространстве в целом. Россия осталась нетто-экспортером ПИИ в экономики государств ЕАЭС (81,5 %), получив от них 15 % вложений или 3,6 млрд долл. При этом отмечено, что отраслевая структура российских ПИИ наиболее разнообразна именно в странах ЕАЭС, в том числе в сферах производства с высокой добавленной стоимостью.

По числу создаваемых предприятий можно судить об эффективности интеграции экономик государств-членов ЕАЭС: в 2015 г. в России насчитывалось более 4 тысяч компаний из государств ЕАЭС, из которых 3,3 тыс. белорусских (причем количество белорусских компаний в России в 1,2 раза больше числа российских в Беларуси), более 500 казахстанских, свыше 200 армянских и около 60 кыргызских.

Одним из наиболее эффективных инструментов реализации имеющегося экспортного потенциала в агропродовольственной сфере государств ЕАЭС является создание ЗСТ. Формирование экономических отношений ЕАЭС с другими государствами идет достаточно высокими темпами, и в этой сфере в настоящее время преобладает восточный вектор развития – ЕАЭС ориентирован на рынки стран АСЕАН и азиатского региона в целом.

В октябре 2016 г. вступило в силу соглашение о зоне свободной торговли ЕАЭС с Вьетнамом, направленное на снижение торговых пошлин между странами – льготная ставка будет действовать на 99% товаров экспортного интереса государств ЕАЭС. При этом в рамках этого соглашения только Россия согласовала с Вьетнамом отдельные положения по расширению торговли услугами, капиталовложений и перемещения физических лиц.

Закключение. Современное состояние аграрных секторов пяти государств-членов ЕАЭС и проблемные вопросы экономического механизма взаимодействия их аграрных рынков между собой и с рынками третьих стран, требуют новых подходов к определению направлений и путей развития общего аграрного рынка ЕАЭС с учетом планируе-

мого углубления процессов региональной интеграции. На наш взгляд основными приоритетными направлениями развития сельского хозяйства государств-членов ЕАЭС должны стать:

1. Модернизация и инновационное развитие отраслей сельского хозяйства;
2. Развитие инфраструктуры внутреннего агропродовольственного рынка;
3. Развитие селекции и семеноводства;
4. Реализация совместных межгосударственных инвестиционных проектов.

При разработке стратегии региональной интеграции для аграрных секторов государств ЕАЭС следует исходить из того, что

будут учтены следующие ключевые принципы интеграции и развития аграрного рынка:

- единство агропродовольственных рынков (универсальные экономические, организационно-правовые, санитарные, ветеринарные и др. правила);
- финансовая солидарность (поддержка и развитие АПК ЕАЭС из общего аграрного бюджета);
- приоритетность производства собственной аграрной продукции (обеспечение преимуществ продукции ЕАЭС при взаимной и внешней торговле);
- делегирование государственных полномочий по регулированию национального агропродовольственного рынка в наднациональный орган.

Литература:

- [1] Интеграционный барометр-2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://eabr.org/analytics/integration-research/cii-reports/integratsionnyu-barometr-eabr-2016/>
- [2] Перспективы развития проекта ЕАЭС к 2025 году. Рабочая тетрадь. Спецвыпуск / 2017 // Е.С. Алексеенкова, И.С. Глотова, А.Ю. Осинина и др.// Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: НП РСМД, 2017. – 92 с.
- [3] Ушачев, И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции/ И.Г.Ушачев// АПК:экономика, управление. – 2015. - №1. – С.3-16.
- [4] Шкуренко, А. «Формирование общего аграрного рынка в ЕС: уроки для Евразийского экономического союза» / А. Шкуренко // ЕЭИ — № 4 (29) ноябрь 2015. стр. 73-94.
- [5] Статистика ЕАЭС [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/union_stat/Pages/default.aspx
- [6] Боговиз, А. Особенности формирования и направления аграрной политики России/А. Боговиз//АПК: экономика, управление. -2014. -№ 5. -С. 21-27.
- [7] Боговиз, А.В. Инновационные процессы в российской экономике: проблемы и направления развития/А.В. Боговиз, С.И. Межев//Экономика устойчивого развития. -2014. -№ 2 (18). -С. 21-28.
- [8] Формирование инновационной системы АПК: механизм трансферта инноваций/Под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.И. Нечаева, Г.М. Демишкевич, В.Г. Савенко, Н.Е. Рыженковой/-М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. -206 с
- [9] Кокорев А.С. Финансирование инновационных проектов на промышленных предприятиях//Инновации и инвестиции. 2017. -№ 6. -6 с
- [10] Кокорев А.С. Инновационное развитие промышленных предприятий в кластере//АНИ: экономика и управление. 2017. № 2(19).-130 с.
- [11] Кокорев А.С. Инновационные решения на промышленных предприятиях России//Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2017. -№ 24(29). -52 с.
- [12] Булгаков А.Н., Кудяева А.С. Нематериальные активы предприятия в условиях перехода экономики к постиндустриализму: тенденции в управлении//Вестник АКСОР. -2016. -№ 2(38). -С. 50-56.
- [13] Булгаков А.Л. Финансовый инструментарий в инвестиционных и инновационных процессах. Москва, 2016.

- [14] Булгаков А.Л., Кононова В.А. Повышение эффективности корпоративного управления на основе внедрения технологии бизнес-интеллекта//Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 2. С. 154-163.
- [15] Харчева И. В., Макунина И. В., Мырксина Ю. А. Аудит системы управления вознаграждением персонала в организации//Развитие стран ЕврАзЭС в современных условиях: сборник статей по материалам участников международной заочной научно-практической конференции. -М., 2014. -С. 42-47.
- [16] Петухов В.Д. Направления взаимодействия науки и бизнеса в России//«Перспективы и пути взаимодействия науки и бизнеса в современном обществе» сборник научных статей по материалам участников Международной заочной научно-практической конференции. Лаборатория прикладных экономических исследований имени Кейнса. Москва, 2013
- [17] Петухов В.Д. Специфика требований, предъявляемых к руководящим работникам./Механизмы развития современного общества/Сборник научных статей по материалам Международной заочной научно-практической конференции. Лаборатория прикладных экономических исследований имени Кейнса. 2014. С. 69-70.

References:

- [1] Integracionnyj barometr-2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://eabr.org/analytics/integration-research/cii-reports/integratsionnyy-barometr-eabr-2016/>
- [2] Perspektivy razvitiya proekta EAEHS k 2025 godu. Rabochaya tetrad'. Specvypusk / 2017 // E.S. Alekseenkova, I.S. Glotova, A.YU. Osinina i dr.// Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam (RSMD). – М.: NP RSMD, 2017. – 92 s.
- [3] Ushachev, I. Strategicheskie podhody k razvitiyu APK Rossii v kontekste mezhgosudarstvennoj integracii/ I.G.Ushachev// APK:ehkonomika, upravlenie. – 2015. - №1. – S.3-16.
- [4] SHkurenko, A. «Formirovanie obshchego agrarnogo rynka v ES: uroki dlya Evrazijskogo ehkonomicheskogo soyuza» / A. SHkurenko // EEHI — № 4 (29) noyabr' 2015. str. 73-94.
- [5] Statistika EAEHS [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/union_stat/Pages/default.aspx
- [6] Bogoviz, A. Osobennosti formirovaniya i napravleniya agrarnoj politiki Rossii/A. Bogoviz//APK: ehkonomika, upravlenie. -2014. -№ 5. -S. 21-27.
- [7] Bogoviz, A.V. Innovacionnye processy v rossijskoj ehkonomike: problemy i na-pravleniya razvitiya/A.V. Bogoviz, S.I. Mezhev//EHkonomika ustojchivogo razvitiya. -2014. -№ 2 (18). -S. 21-28.
- [8] Formirovanie innovacionnoj sistemy APK: mekhanizm transferta innovacij/Pod red. I.G. Ushacheva, I.S. Sandu, V.I. Nechaeva, G.M. Demishkevich, V.G. Savenko, N.E. Ryzhenkovej/-M.: FGBNU VNIIEHSKH, 2015. -206 s
- [9] Kokorev A.S. Finansirovanie innovacionnyh proektov na promyshlennyh predpriyatiyah//Innovacii i investicii. 2017. -№ 6. -6 s
- [10]Kokorev A.S. Innovacionnoe razvitie promyshlennyh predpriyatij v klaster-re//ANI: ehkonomika i upravlenie. 2017. № 2(19).-130 s.
- [11]Kokorev A.S. Innovacionnye resheniya na promyshlennyh predpriyatiyah Ros-sii//Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta. 2017. -№ 24(29). -52 s.
- [12]Bulgakov A.N., Kudaeva A.S. Nematerial'nye aktivy predpriyatiya v usloviyah perekhoda ehkonomiki k postindustrializmu: tendencii v upravlenii//Vestnik AKSOR. -2016. -№ 2(38). -S. 50-56.
- [13]Bulgakov A.L. Finansovyy instrumentarij v investicionnyh i innovacionnyh processah. Moskva, 2016.
- [14]Bulgakov A.L., Kononova V.A. Povyshenie ehffektivnosti korporativnogo upravleniya na osnove vnedreniya tekhnologii biznes-intellekta//Gosudarstvennyj audit. Pravo. EHkonomika. 2016. № 2. S. 154-163.
- [15]Harcheva I. V., Makunina I. V., Myrksina YU. A. Audit sistemy upravleniya voz-nagrazhdeniem personala v organizacii//Razvitie stran EvrAzEHS v sovremennyh us-loviyah:

сbornik statej po materialam uchastnikov mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. -M., 2014. -S. 42-47.

[16] Petuhov V.D. Napravleniya vzaimodejstviya nauki i biznesa v Ros-sii//«Perspektivy i puti vzaimodejstviya nauki i biznesa v sovremennom obshchestve» sbornik nauchnyh statej po materialam uchastnikov Mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoj konfe-rencii. Laboratoriya prikladnyh ehkonomicheskikh issledovanij imeni Kejnса. Moskva, 2013

[17] Petuhov V.D. Specifika trebovanij, pred"yavlyaemyh k rukovodyashchim rabotni-kam./Mekhanizmy razvitiya sovremennogo obshchestva/Sbornik nauchnyh statej po mate-rialam Mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Laboratoriya prikladnyh ehkonomicheskikh issledovanij imeni Kejnса. 2014. S. 69-70.

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

STATE REGULATION OF MARKET RESEARCH OF AGRICULTURAL PRODUCTS OF MEMBER STATES OF THE EAEU IN THE PERIOD OF ECONOMIC TRANSFORMATION

Frolova A.A.^a, Pisareva S.L.^b, Garist A.V.^c, Tsyplenkova N.V.^d

^aAll Russian Research Institute Agricultural Economics, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^bAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, head of sector, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^cAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^dAll Russian Research Institute Agricultural Economics, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

Abstract: the article analyzes domestic and foreign (in the member States of EAEU) literature, legislative and other regulatory legal acts of States-members of the Union on issues concerning the formation and regulation of the market of scientific-technical products of the agro-industrial complex, and determined its role in the formation of a common scientific-technical policy in the member States.

The article considers the essence and content of the strategy of formation and development of the market of NTP, which should be based on the concept of development of agricultural production in the short and long term, and presents its main focus.

The article presents the main directions and methods of state regulation of market of scientific-technical products in the agricultural sector of member States of the EAEU, as well as the basic principles on which should be carried out inter-state regulation.

Consider the organization of activities of information and Advisory services in agriculture, which according to authors is an important tool of scientific support for the industry.

Keywords: government regulation, market, research products, formation, innovation, development, commercialization, EAEU.

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2017

Государственное регулирование рынка научно-технической продукции АПК государств-членов ЕАЭС в период экономических преобразований

Фролова А.А.^a, Писарева Л.В.^b, Гарист А.В.^c, Цыпленкова Н.В.^d

^aФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^bФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, кандидат экономических наук, заведующая сектором, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^cФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^dФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в статье проанализирована отечественная и зарубежная (в государствах-членах ЕАЭС) литература, законодательные и другие нормативно-правовые акты государств-членов ЕАЭС по вопросам формирования и регулирования рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса, а также определена ее роль в формировании общей научно-технической политики в государствах Союза.

Рассмотрены сущность и содержание стратегии формирования и развития рынка НТП, которая должна основываться на концепции развития агропромышленного производства на краткосрочную и долгосрочную перспективы, а также представлены ее основные направления.

В статье представлены основные направления и методы государственного регулирования рынка научно-технической продукции в АПК государств-членов ЕАЭС, а также основные принципы на основе которых должно осуществляться межгосударственное регулирование.

Рассмотрена организация деятельности информационно-консультационной службы в АПК, которая по мнению авторов является важным инструментом научного обеспечения отрасли.

Ключевые слова: государственное регулирование, рынок, научно-техническая продукция, формирование, инновации, развитие, коммерциализация, ЕАЭС.

Основные положения:

- государственное регулирование рынка НТП в период экономических преобразований должно быть направлено на эффективное использование научно-технического потенциала, повышение роли отраслевой науки в подъеме экономики агропромышленного производства, обеспечение конкурентоспособности продукции и прогрессивных преобразований в АПК государств-членов ЕАЭС;
- особое место в системе государственного регулирования рынка НТП занимает организация целенаправленной деятельности информационно-консультационной службы АПК по оказанию помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в освоении научно-технической продукции, а также передового отечественного и зарубежного опыта;
- необходимы разработка и принятие межгосударственных федеральных и региональных законов, других нормативных документов, которые определяют отношение Союза к развитию рынка НТП в отрасли, ответственность государственных организаций, направления и меры государственной поддержки по созданию благоприятных условий для инвестирования средств в научно-техническую деятельность;
- успешному развитию рынка НТП АПК ЕАЭС будут способствовать меры по стимулированию инвесторов, вкладывающих средства в производство наукоемкой продукции, тиражирование которой позволит ускорить развитие агропромышленного комплекса этих государств.

Введение. Современные экономические теории развития общества базируются, как известно, на принципах минимального вмешательства государства в функционирование всей хозяйственной системы, основанной на частной собственности и на средства производства. Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что при обосновании стратегии формирования и развития рынка научно-технической продукции

(далее, рынок НТП) в аграрной сфере должна лежать научно-техническая политика государства (в данном случае государств-членов ЕАЭС), необходимость которой в современных условиях значительно возрастает.

На основе сформированной научно-технической политики должна определяться и стратегия формирования и развития рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса государств-членов

ЕАЭС, ее основные цели, задачи и механизм поддержки научно-технических программ и проектов.

Таким образом, государственное регулирование рынка НТП в период экономических преобразований должно быть направлено на эффективное использование научно-технического потенциала, повышение роли отраслевой науки в подъеме экономики агропромышленного производства, обеспечение конкурентоспособности продукции и прогрессивных преобразований в АПК государств-членов ЕАЭС.

Методы. Методологическую основу исследования составил обзор, анализ и обобщение отечественной и зарубежной (в государствах-членах ЕАЭС) литературы, а также законодательных и других нормативно-правовых актов Союзных стран по вопросам регулирования рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса и определение ее роли в формировании общей научно-технической политики в государствах-членах ЕАЭС.

В качестве основных методов исследования были использованы системный и логический подходы, метод теоретического познания, в качестве дополнительных: исторический и метод научной абстракции.

Результаты. К основным результатам проведенного исследования можно отнести авторский обзор и трактовку отечественной и зарубежной (в государствах-членах ЕАЭС) литературы, законодательных и других нормативно-правовых актов стран ЕАЭС по вопросам государственного формирования и регулирования рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса, а также определение ее роли в формировании общей научно-технической политики в государствах-членах ЕАЭС.

По результатам проведенного исследования рассмотрены сущность и содержание стратегии формирования и развития рынка НТП, которая по мнению авторов должна основываться на концепции развития агропромышленного производства на краткосрочную и долгосрочную перспективы, и представлены ее основные направления.

В статье представлены основные направления и методы государственного регулирования рынка научно-технической про-

дукции в АПК государств-членов ЕАЭС, а также основные принципы, на основе которых должно осуществляться межгосударственное регулирование.

Обсуждение. Научно-техническая политика государств-членов ЕАЭС представляет собой совокупность конкретных мероприятий по установлению приоритетных направлений развития АПК, разработка и осуществление которых воздействует на ускоренное развитие отрасли. По мере развития производительных сил и перехода аграрного производства к новым экономическим отношениям роль государственной научно-технической политики значительно возрастает. При этом ее социальное содержание заключается в активизации использования научно-технической продукции и постоянного формирования аграрной экономики инновационного типа.

Государственная стратегия формирования и развития рынка научно-технической продукции должна основываться на концепции развития агропромышленного производства на ближайшую и более отдаленную перспективу. Ее основными направлениями являются: активизация научно-технической деятельности и формирование на этой основе эффективного агропромышленного производства; материально-техническое обеспечение отрасли; экологизация сельского хозяйства; совершенствование экономических и земельных отношений, рационализация структуры производства и управления, а также осуществление социальной политики, способствующей созданию достойных условий жизнеобеспечения для населения сельских территорий. поэтапная реализация осуществления указанных стратегических направлений развития АПК позволит не только восстановить агропромышленное производство и обеспечить продовольственную независимость стран, но и постепенно сформировать возможности для выхода государств-членов ЕАЭС в качестве устойчивого экспортера сельскохозяйственной продукции на мировой рынок.

Развитие рынка научно-технической продукции направлено на создание условий для ускорения научно-технического прогресса во всех отраслях АПК стран-членов ЕАЭС, заключающегося в постоянном техниче-

ском и организационно-технологическом обновлении агропромышленного производства, повышении производительности труда и ее эффективности. Главными задачами научно-технологической политики в АПК на ближайшие годы остаются преодоление системного кризиса, мобилизация возможностей научно-технического потенциала отрасли для технического и технологического перевооружения сельскохозяйственного производства стран-членов ЕАЭС.

Следует отметить, что в период проведения аграрных экономических преобразований в странах ЕАЭС численность работников, занятых в аграрной науке, сократилось на треть, значительно ухудшилось состояние материально-технической базы научных организаций, сократились объемы финансирования науки и уровень заработной платы научных работников. В этих условиях научные организации вынуждены основные усилия направлять на выживание и максимальное сохранение имеющегося научно-технического потенциала. Все это в значительной мере связано с недооценкой роли аграрной науки в агропромышленном комплексе и практически полным отсутствием рынка научной продукции по основным направлениям ее реализации. В связи с этим приоритетом должна стать государственная поддержка фундаментальных исследований, а также четкое определение - какие направления прикладных исследований необходимо поддерживать в современных условиях, с ориентацией на обязательную реализацию их результатов в конечном товарном продукте.

Одним из основных механизмов соединения аграрной науки с сельскохозяйственным производством должны выступать межгосударственные целевые программы (МФЦ), в большинстве из которых необходимо присутствие специальных разделов по рынку научно-технической продукции.

Межгосударственная научно-технологическая политика в АПК должна формироваться Межгосударственным комитетом по сельскому хозяйству и утверждаться на межправительственной комиссии государств-членов ЕАЭС как составная часть программы развития агропромышленного комплекса этих стран.

Приоритеты развития рынка научно-технической продукции АПК государств-членов ЕАЭС, прежде всего, связаны с деятельностью науки и освоением научных разработок в производстве, с организацией и совершенствованием научной деятельности на различных уровнях управления и формированием специального организационно-экономического механизма ее развития.

Основными направлениями государственного регулирования рынка научно-технической продукции в АПК стран-членов ЕАЭС в настоящее время являются:

- формирование отраслевого рынка научно-технической продукции, функционирующего на основе единой научно-технологической политики государств;

- активизация деятельности аграрной науки по проведению фундаментальных и прикладных исследований;

- нормативно-правовое обеспечение рынка научно-технической продукции, защита объектов интеллектуальной собственности и введение их в хозяйственный оборот;

- всемерное ускорение освоения в производстве достижений науки, техники и передового опыта;

- развитие рыночной инфраструктуры, системы сертификации и продвижения научно-технических разработок, подготовки и переподготовки кадров;

- развитие и совершенствование информационно-консультационной деятельности на межгосударственном уровне;

- государственная поддержка сельскохозяйственных производителей с целью восстановления их платежеспособности и возможности использования научно-технических достижений;

- совершенствование конкурсной системы экспертизы и отбора научно-технических проектов и программ с целью их реализации в агропромышленном производстве;

- формирование экономического механизма управления и стимулирования научно-технической деятельности в АПК на всех уровнях;

- реформирование собственности и развитие предпринимательства в научно-технической деятельности;

- подготовка кадров высокой квалификации для государств-членов ЕАЭС в соответствии с их специализацией;

- выход государств-членов ЕАЭС на мировые рынки научно-технической продукции АПК.

Формирование и развитие рынка научно-технической продукции должно осуществляться на основе межгосударственного регулирования при соблюдении следующих основных принципов:

- признания на всех уровнях (от правительства до конкретного товаропроизводителя) приоритетности развития научно-технической деятельности как основы эффективного функционирования АПК;

- научной обоснованности всех решений и практических действий по развитию рынка научной продукции на межгосударственном уровне;

- интеграции научной, научно-технической и образовательной деятельности в ходе развития рынка НТП в АПК;

- ориентации на четкую организованность развития рынка научно-технической продукции и ее высокую результативность в аграрном производстве государств-членов ЕАЭС.

Последовательное соблюдение указанных принципов и комплексность развития рынка научно-технической продукции по самым различным направлениям будет способствовать усиленной реализации межгосударственной научно-технологической политики в АПК государств содружества, что обеспечит стабилизацию и дальнейшее развитие агропромышленного комплекса государств-членов ЕАЭС.

По своей сущности и характеру методы государственного регулирования рынка научно-технической продукции могут быть самыми разными, но их совокупность преследует одну цель - создание на всех уровнях АПК (от межгосударственного до конкретного предприятия) максимально благоприятных условий для успешной и эффективной научно-технической деятельности - от создания научной продукции до ее освоения непосредственно в агропромышленном производстве, сделав ее при этом максимально доступной. Поскольку таких методов достаточно много, их можно классифицировать (в

основном по функциональному признаку) на организационные, экономические, законодательно-правовые и социально-психологические.

К организационным методам государственного регулирования рынка НТП следует отнести создание четкой организационно-управляемой системы, в которой каждый ее элемент будет наделен специфическими функциями, внутренними и внешними связями и станет осуществлять свою деятельность в соответствии с общими целями и задачами всей стратегии.

При этом возникает необходимость формирования и развития научно-технологической инфраструктуры в виде самых различных формирований: научных, научно-технических и научно-технологических центров, технопарков, технополисов, научно-производственных объединений и систем, специализированных формирований по производству наукоемкой продукции. При этом важное значение имеет определенная четкость организационного механизма от планирования фундаментальных и прикладных исследований и разработок по наиболее приоритетным направлениям (с учетом спроса на научную продукцию) до завершающего этапа освоения их в производстве.

Постоянная творческая связь исследователей с товаропроизводителями позволит разработать такие планы создания научно-технической продукции, которые будут полностью соответствовать потребностям производства. Применительно к каждому научному учреждению, ведущему исследования по аграрной тематике, следует формировать собственную структуру научно-технологического процесса, состоящую из ряда отдельных систем: информационной, экспертно-методологической, финансово-экономической, сертификации и патентования, развития предпринимательства и реализации научно-технической продукции.

Особое место в системе государственного регулирования рынка НТП занимает организация целенаправленной деятельности информационно-консультационной службы АПК по оказанию помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в освоении научно-технической продукции, а также передового отечественного и зарубежного

опыта. Информационно-консультационная служба является важным инструментом практической реализации научного обеспечения отрасли, способствует оперативному использованию достижений науки и техники и постоянному технико-технологическому обновлению агропромышленного производства. Создавая информационно-консультационную службу и поддерживая ее, государство решает задачу управления научно-технологическим развитием АПК, когда сельскохозяйственные товаропроизво-

дители не только получают информацию, но и используют ее в освоении достижений науки в производстве.

Проанализировав ситуацию, складывающуюся в государствах-членах ЕАЭС в сфере организации информационно-консультационного обеспечения АПК, необходимо отметить, что актуальность этой задачи высока для всех без исключения стран, и все они занимаются ее решением, однако уровень развития существенно различается (табл.1).

Таблица 1. Системы сельскохозяйственного консультирования в странах-членах ЕАЭС

Государство-член ЕАЭС	Система сельскохозяйственного консультирования	Особенности функционирования
Российская Федерация	Трехуровневая	Нет четкого статуса и гарантированной государственной поддержки этого направления на федеральном уровне
Республика Беларусь	Отсутствует	Имеются все благоприятные условия для ее создания
Республика Казахстан	Американская модель (система Extension)	Больше ориентирована на групповые и массовые методы работы с использованием сети Интернет
Республика Киргизия	Скандинавская модель	Консультационные структуры создаются и управляются фермерами
Республика Армения	Двухуровневая система	Организационно-правовая форма центров - коммерческие организации в виде закрытых акционерных обществ.

Имеется достаточно много общего, в том числе точки соприкосновения интересов в области направлений деятельности, форм и методов работы, большой потенциал обмена информационными ресурсами, перспективы проведения совместных обучающих и демонстрационных мероприятий.

В условиях капитализма большое значение в развитии рынка НТП оказывают экономические методы государственного регулирования. К ним относятся: создание экономических условий для реализации научно-технических программ и проектов, государственное финансирование научной деятельности, широкое привлечение инвестиций в аграрную сферу, стимулирование развития предпринимательства и коммерциализации научных проектов.

Не меньшее значение для развития рынка НТП в АПК имеют финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий, повышение их платежеспособности, возможности приобретения научных разработок и выделения ресурсов, необходимых для их освоения.

Успешная реализация научно-технологической политики невозможна без формирования законодательных и нормативно-правовых механизмов, регламентирующих научно-техническую деятельность в АПК. Необходимы разработка и принятие межгосударственных федеральных и региональных законов, других нормативных документов, которые определяют отношение экономического союза к развитию рынка НТП в отрасли, ответственность государственных организаций, направления и меры

государственной поддержки по созданию благоприятных условий для инвестирования средств в научно-техническую деятельность.

Обеспечение развития рынка НТП в АПК требует выполнения ряда социально-психологических условий. Это, прежде всего, понимание обществом (в частности, правительством каждой страны и всеми товаропроизводителями) значения и роли рынка НТП в АПК, как одного из важнейших факторов экономического развития отрасли. Поэтому перед экономическим союзом стоит задача формирования активного интереса к рынку НТП, прежде всего, у сельскохозяйственных производителей, чему будут способствовать четко организованная информация и пропаганда передового опыта, достижений стран экономического союза, а также мировой науки.

Для эффективного развития рынка НТП агропромышленного комплекса экономического союза важное социальное значение имеет его кадровое обеспечение. Современному аграрному производству необходимы специалисты и руководители предприятий, которые в совершенстве знают технологические особенности производства и могут успешно осуществлять свою деятельность в условиях ускоренного развития научно-технического прогресса. Для этого необходимо улучшить подготовку специалистов в высших и средних учебных заведениях АПК по проблемам информационно-биотехнологического сельского хозяйства, точного (прецизионного) земледелия, ресурсосбережения в растениеводстве и животноводстве, технической модернизации и оборудования нового поколения. Это потребует определенного пересмотра учебных программ подготовки специалистов с выделением специального раздела по наукоемким биоиндустриальным системам.

Не менее важным является проявление интереса непосредственных создателей научно-технической продукции к ее ускоренному освоению в производстве государств-членов ЕАЭС. В связи с этим ее создание должно соответствующим образом оформляться, охраняться и стимулироваться.

Большое значение для формирования и развития рынка научно-технической продукции в агропромышленном комплексе стран содружества должна иметь деятельность различных внедренческих формирова-

ний, для которых характерны принципиальные отличия как по структуре, функциям, так и особенностям функционирования. Их успешная деятельность будет в значительной мере зависеть от современной разработки основополагающих нормативных актов, регулирующих их организацию и функционирование. Такие законодательные документы должны быть приняты как на межгосударственном, так и на федеральном уровнях. В частности, необходимо принятие «Стратегии формирования и развития рынка НТП агропромышленного комплекса государств-членов ЕАЭС на период до 2030г.». На уровне государств, применительно к местным условиям должны быть разработаны законодательные акты по развитию рынка научно-технической продукции в АПК каждого государства.

Успешному развитию рынка НТП АПК ЕАЭС будут способствовать меры по стимулированию инвесторов, вкладывающих средства в производство наукоемкой продукции, тиражирование которой позволит ускорить развитие агропромышленного комплекса этих государств. Это важно осуществлять как путем определенной поддержки инвесторов на межгосударственном уровне, так и на основе организации временных коллективов для реализации конкретных крупных научно-технических проектов.

Эффективны и другие меры стимулирования данного вида деятельности: принятие налоговых и иных льгот для субъектов, осуществляющих внедрение научно-технической продукции, совершенствование амортизационной политики с целью обеспечения возможности предприятиям и организациям увеличивать амортизационные фонды в качестве источника инвестиций, развитие лизинга наукоемкого уникального оборудования и т.п.

Заключение. Перечисленные методы и меры государственного регулирования рынка НТП АПК государств-членов ЕАЭС, несомненно, не исчерпывают всего возможного их многообразия. В ходе формирования и развития рынка НТП АПК и, особенно в результате взаимодействия научных сотрудников с коллегами других государств ЕАЭС, методы государственного регулирования этого рынка в отрасли, в зависимости от ее развития, будут постоянно меняться и совершенствоваться.

Литература:

- [1] И.Г. Ушачев, И.Т.Трубилина, Е.С.Оглоблина, И.С.Санду Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России/М.: КолосС,2007.-636с.
[2] Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года» (принято Решением Высшего Евразийского Совета 16 октября 2015 г. № 28).
[3] Концептуальные подходы к разработке Стратегии устойчивого развития экономики России до 2030 г. <http://viperson.ru/articles/kontseptualnye-podhody-k-razrabotke-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii-do-2030-g>

References:

- [1] I.G. Ushachev, I.T.Trubilina, E.S.Ogloblina, I.S.Sandu Innovacionnaya deyatel'nost' v agrarnom sektore ehkonomiki Rossii/М.: KolosS,2007.-636s.
[2] Osnovnye napravleniya ehkonomicheskogo razvitiya EAEHS do 2030 goda» (prinyato Resheniem Vysshego Evrazijskogo Soveta 16 oktyabrya 2015 g. № 28).
[3] Konceptual'nye podhody k razrabotke Strategii ustojchivogo razvitiya ehkonomiki Rossii do 2030 g. <http://viperson.ru/articles/kontseptualnye-podhody-k-razrabotke-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii-do-2030-g>
-

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

THE ORETICAL ASPECTS OF FORMATION OF THE MARKET
OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL PRODUCTION IN RUSSIA
AND THE EAEU

Arzhantsev S.A.^a, Pisarev S.L.^b, Davydova Y.E.^c, Gerasimenko O.A.^d

^aAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, head of sector, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^bAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^cStatistics and auditing of MGIMO (University) MFA Russia, PhD, lecturer in accounting,

Prospekt Vernadskogo, 76, Moscow

^dAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

Abstract: the article analyses the modern looks and features of the concept of the market of scientific-technical products as a separate segment of the commodity market, and also highlighted a number of its most important features. Comparative analysis of methodical approaches and principles of formation, functioning and development of the market of scientific and technical production in Russia and in the member States of the EAEU, as well as some issues of reproduction and commercialization of scientific-technical products, according to internationally accepted norms and national interests of the member States of the EAEU.

Keywords: market, research products, formation, innovation, development, commercialization, EAEU.

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2017

Теоретические аспекты становления рынка научно-технической продукции
в России и ЕАЭС

Аржанцев С.А.^a, Писарев С.Л.^b, Давыдова Я.Е.^c, Герасименко О.А.^d

^aФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н., заведующий сектором, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^bФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н., заведующий сектором, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^cМГИМО (У) МИД России, к.э.н., старший преподаватель кафедры учета, статистики и аудита, Проспект Вернадского, 76, Москва

^dФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н., научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в статье проанализированы современные взгляды и особенности понятия рынка научно-технической продукции как отдельного сегмента товарного рынка, а также выделен ряд его наиболее значимых характерных особенностей. Приведен сравнительный анализ методических подходов и принципов становления, функционирования и развития рынка научно-технической продукции в России и в государствах-членах ЕАЭС, в также некоторые вопросы воспроизводства и коммерциализации научно-технической продукции, согласно международно-признанным нормам и национальным интересам государств-членов ЕАЭС.

Ключевые слова: рынок, научно-техническая продукция, формирование, инновации, развитие, коммерциализация, ЕАЭС.

Основные положения:

- развитие рынка научно-технической продукции, коммерциализация и внедрение современных технологий, создание производств с высокой добавленной стоимостью является гарантией устойчивого экономического роста любого государства;
- имеющийся научно-технический потенциал в России и государствах-членах ЕАЭС достаточен для формирования на его основе эффективно функционирующего рынка научно-технической продукции;
- на современном этапе инновационного развития экономики рынок научно-технической продукции приобретает все более важное значение, обеспечивая актуализацию и коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, позволяет включить их в хозяйственный оборот, организовать правовую защиту, создать благоприятные условия для формирования международных объединений, союзов и ассоциаций;
- объединение государств в рамках ЕАЭС при компетентном выстраивании экономических отношений на основе кооперации, концентрации ресурсов и применения долгосрочного планирования дает значительные преимущества формирования единого рынка научно-технической продукции, содействия коммерциализации и использованию результатов интеллектуальной деятельности.

Введение. Современный этап развития мировой экономики наглядно показывает, что только инновационный путь является гарантией устойчивого экономического роста любого государства.

Сегодня перед Россией и ее партнерами по Евразийскому экономическому союзу (далее, ЕАЭС) стоят серьезные задачи дальнейшей модернизации и диверсификации национальных экономик, внедрению современных технологий, созданию производств с высокой добавленной стоимостью, повышению качества экономического роста.

В настоящее время неразвитость рынка научно-технической продукции, как в России, так и в государствах-членах ЕАЭС, не позволяет в полной мере получать отдачу от научных достижений, в результате большинство перспективных научных разработок оказываются нереализованными, усугубляет эту проблему и отсутствие дополнительных источников финансирования научно-

исследовательской деятельности, а также снижающаяся доля государственных расходов в ВВП на научные исследования в государствах-членах [1].

Таким образом, с точки зрения наличия доступности ресурсов для науки Россия оказалась в положении развивающихся стран, а по объему финансирования научно-исследовательских опытно-конструкторских работ (далее, НИОКР) в расчете на душу населения отстает от большинства стран Организации экономического сотрудничества и развития (далее, ОЭСР) и ряда стран Центральной и Восточной Европы.

Однако имеющийся научно-технический потенциал достаточен для формирования на его основе рынка научно-технической продукции. Стабильно функционирующий рынок научно-технической продукции позволит не только развить и стабилизировать рыночные формы организации научных исследований, но и привлечет

крупный бизнес для финансирования таких исследований, заинтересованный в повышении конкурентоспособности выпускаемой продукции [7].

Методы. Основой методики проведения исследования составил сравнительный анализ методических подходов и принципов становления, функционирования и развития рынка научно-технической продукции в России и в государствах-членах ЕАЭС, а также анализ взглядов отечественных и зарубежных ученых-экономистов на понятие рынка научно-технической продукции, воспроизводства и коммерциализации научно-технической продукции, отвечающих международно-признанным нормам и национальным интересам, обеспечивающих повышение конкурентоспособности экономик государств-членов ЕАЭС.

В качестве дополнительных методов был положен метод диалектического познания, абстрактно-логический и исторический.

Результаты. Основными результатами проведенного исследования является авторское обобщение современных взглядов отечественных и зарубежных учетных-экономистов по проблемам становления, функционирования и развития рынка научно-технической продукции в России и в государствах-членах ЕАЭС.

По результатам анализа авторами сформулировано понятие рынка научно-технической продукции как отдельного сегмента товарного рынка, а также выделен ряд его наиболее значимых характерных особенностей, среди которых можно выделить:

- специфика реализуемого на этом рынке товара;
- особенности формирования спроса и предложения;
- нестандартные механизмы ценообразования;
- обязательное наличие собственной инфраструктуры [1].

Рассмотрен ряд вопросов воспроизводства и коммерциализации научно-технической продукции, согласно международно-признанным нормам и национальным интересам государств-членов ЕАЭС.

Обсуждение. Под научно-технической деятельностью понимается деятельность, включающая проведение при-

кладных исследований и разработок с целью создания новых или усовершенствования существующих способов и средств осуществления конкретных процессов.

Соответственно к научно-технической продукции относятся результаты научно-технической деятельности.

Однако, несмотря на достаточно полное, с правовой точки зрения, определение, данное научно-технической продукции, ее понятие требует более детального научного рассмотрения.

По определению академика РАН В.Л. Макарова, научно-техническая продукция представляет собой кодифицированное знание, с помощью рынка которого организуется интерфейс между ее производителями и потребителями [2].

Багриновский К.А. и др. рассматривают данный вид продукции как инновационный [3], что по нашему мнению не совсем правильно, поэтому интерпретируем понятие научно-технической продукции исходя из анализа структуры полного инновационного цикла.

Сегодня многими учеными продолжительность жизненного цикла инновации рассматривается от момента зарождения научной идеи и до ухода товара с рынка.

Следовательно, инновация как товар должна существовать во всем интервале инновационного цикла, а к нему будут относиться как коммерциализованные результаты исследований и разработок, так и продукты конечного потребления.

Однако инновацию в виде научно-технической продукции следует рассматривать только в научной фазе цикла, которая включает в себя четыре основных стадии: фундаментальные исследования; прикладные исследования; опытно-конструкторские разработки; создание образцов новых продуктов и процессов. Таким образом, ее отличие от любой другой инновационной продукции состоит в том, что в границах потребления она носит промежуточный характер и не выпускается в массовом производстве.

Следует отметить, что приравнивание рынка научно-технической продукции к рынкам высокотехнологичной и наукоемкой продукции, также является методологиче-

ской ошибкой, и которые относятся только к группе товаров характеризующиеся либо принадлежностью к формирующемуся в экономике ядру VI технологического уклада [1].

Теоретически научно-техническая продукция как промежуточный продукт относится к данному сегменту рынка, но не определяет принципов его формирования и регулирования. Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) научно-техническая продукция определена не чем иным, как материализованными (в товаре) объектами интеллектуальной собственности в научной и промышленной областях, а именно это и определяет ее специфику в общей структуре рынка [4].

Таким образом, рынок научно-технической продукции должен представлять собой механизм трансферта инноваций из области науки в область производства и в первую очередь он должен быть предназначен для актуализации и коммерциализации результатов НИОКР, а также организации цивилизованной торговли неовещественными инновациями: лицензиями, патентами, научными идеями, разработками и др. [1].

На современном этапе инновационного развития экономики рынок научно-технической продукции приобретает все более важное значение. Он не только обеспечивает актуализацию и коммерциализацию интеллектуальной собственности, но и позволяет включить ее в хозяйственный оборот, организовать правовую защиту, создать благоприятные условия для формирования международных альянсов. Поэтому одним из эффективных направлений инновационного развития экономики является встраивание национального рынка научно-технической продукции в локальную сеть мирового товарообмена ноу-хау, технологиями и прототипами новой продукции.

Рынок научно-технической продукции становится регулятивным механизмом, позволяющим экономическими методами решить задачу трансферта инноваций из области науки в производство, а также становится возможна стоимостная оценка такой категории товара, как «новые знания».

Рынок научно-технической продукции способствует проведению дорогостоя-

щих исследований, обеспечивает непрерывность инновационного цикла, а формируемая под него законодательная база инициирует привлечение инвестиций в развитие высокотехнологического сектора национальной экономики. Развитая инфраструктура рынка научно-технической продукции стимулирует создание новых наукоемких предприятий.

Таким образом, рынок научно-технической продукции представляет собой важнейший экономический механизм, обеспечивающий актуализацию, разработку, коммерциализацию и использование в производстве создаваемых в сфере науки объектов интеллектуальной собственности, системно способствующий интеграции национальной инновационной системы в мировое экономическое пространство.

Спрос и предложение на рынке научно-технической продукции являются трудно прогнозируемыми из-за сложности, динамичности и неожиданности процесса производства такой продукции. Однако производитель принципиально новой научно-технической продукции диктует цену на свой товар, становясь на рынке на какое-то время монополистом и защищая свою продукцию охранными документами.

Механизмы ценообразования на рынке научно-технической продукции основываются на характерной для него специфике спроса и предложения. Цена на научно-техническую продукцию лежит в пределах стоимости затрат на ее производство, с одной стороны, и выручки (с учетом прибыли), которая теоретически может быть получена в результате практического использования инновации, - с другой [1].

Если государство выступает в качестве покупателя (заказчика) научной продукции, то в силу его некоммерческой сущности оценка стоимости работ будет носить нерыночный, не мотивационный характер и основываться на остаточном принципе бюджетного финансирования исследований и разработок. Как следствие, такой подход влечет за собой дискриминационную эксплуатацию научного труда, снижение его престижности и в долгосрочной перспективе ведет к упадку научных школ.

Заказчиком научно-технической продукции могут выступать производственные

предприятия и чем выше общий уровень развития экономики, тем значительнее инновационная активность ее производственного сектора, доля которого в финансировании НИОКР в развитых странах мира достигает 75% [1]. При этом государство преимущественно принимает на себя функции по стимулированию предпринимательской деятельности в области инноваций, созданию благоприятного инвестиционно-инновационного климата. Оно ликвидирует объективные «провалы рынка», субсидирует фундаментальную науку и исследования в общественно-гуманитарной сфере. Предприятия же во все возрастающих объемах финансируют исследования и разработки производственно-технологической направленности.

Наиболее оптимально ценообразование будет происходить в случае финансирования НИОКР венчурным фондом, а размер затрат на их проведение будет иметь взвешенный характер, позволяющий стимулировать исследователей к креативной научной деятельности. Обуславливается это тем, что менеджеры фонда являются финансово заинтересованными владельцами интеллектуальной собственности на весьма продолжительном этапе инновационного цикла: от момента постановки задачи исследования и до начала расширенного воспроизводства изделия, основанного на его результатах. Таким образом, они берут на себя часть рисков, имеющих в сфере инновационной деятельности, а следовательно, с наибольшей вероятностью представляют значимость и стоимость каждой разработки, а также размер прибыли, которая может быть получена от ее практического использования.

Инновационная деятельность отличается высокой степенью зависимости ее прямых участников, определяющих последовательность реализации технологического цикла, от наличия способствующей его системному развитию структурно-функциональной среды. Необходимость в ее адекватной возникшим требованиям формализации привела к появлению в экономической терминологии понятия инновационной инфраструктуры.

На начальном этапе (в 90-х гг. XX в.), помимо субъектов инновационной деятельности, имеющих к ней косвенное отношение

и характеризующихся вспомогательно-сервисной направленностью, в состав инновационной инфраструктуры включали научно-исследовательские организации, финансово-кредитные и управленческие государственные институты. Однако позднее, с введением в научно-практический оборот понятия национальной инновационной системы (далее, НИС), все институциональные и макроэкономические функции, относящиеся к инновационной сфере, отошли к НИС, очертив инновационной инфраструктуре круг задач по обеспечению и обслуживанию инновационной деятельности, созданию благоприятного инвестиционно-инновационного климата.

В результате, с точки зрения своего целевого назначения, инновационная инфраструктура фактически идентифицируется с инфраструктурой рынка научно-технической продукции. Основу инфраструктуры, обеспечивающей функционирование всего рынка научно-технической продукции, составляют специализированные субъекты инновационной деятельности, в различных комбинациях входящие в состав технопарка.

Дальнейшее формирование российского рынка научно-технической продукции будет происходить в рамках ЕАЭС.

Объединение государств в рамках ЕАЭС при компетентном выстраивании экономических отношений на основе кооперации, концентрации ресурсов и применения долгосрочного планирования дает значительные преимущества формирования единого рынка научно-технической продукции, содействия коммерциализации и использованию результатов интеллектуальной деятельности.

Целью создания единого рынка научно-технической продукции является формирование научно-технологических, экономических, договорно-правовых и организационных условий для преодоления научно-технологической деградации и повышения конкурентоспособности экономики государств-членов ЕАЭС на основе радикального улучшения охраны, защиты и использования объектов интеллектуальной собственности.

Сотрудничество государств-членов ЕАЭС в целях создания единого рынка науч-

но-технической продукции предполагает решение следующих основных задач:

- гармонизации законодательства государств-членов ЕАЭС в сфере охраны и защиты прав на результаты научно-технической деятельности (объекты интеллектуальной собственности);

- защиты интересов обладателей прав на результаты научно-технической деятельности (объекты интеллектуальной собственности) государств-членов ЕАЭС;

- привлечение представителей инновационного бизнеса, венчурных компаний и инвестиционных фондов, патентных поверенных и юридических компаний при разработке предложений по улучшению инновационного климата, обеспечению защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и формированию благоприятного правового поля на территории государств-членов ЕАЭС.

Правовой основой формирования единого рынка научно-технической продукции являются международные договоры и решения органов ЕЭП, заключаемые и принимаемые с учетом интересов и законодательств государств-членов ЕАЭС и в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права.

Принятие международных договоров государствами-членами ЕАЭС оказывает существенное влияние на развитие единого рынка научно-технической продукции, а также международную и взаимную торговлю и недопущение создания барьеров на пути движения товаров, капитала и услуг.

Важно отметить, что формирование и развитие рынка научно-технической продукции в рамках ЕАЭС, также должно основываться на целях, положениях и принципах Соглашения Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), хотя странами-членами ЕАЭС подписаны в рамках Договора о ЕАЭС более значимые международные договора, такие как Парижская конвенция по защите промышленной собственности 1967 г.; Бернская конвенция по защите литературных и художественных произведений 1971 г.

При формировании единого рынка научно-технической продукции на террито-

рии ЕАЭС нельзя забывать о необходимости создания эффективных механизмов защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание отсутствие таможенных границ между государствами-членами ЕАЭС, национальные и иностранные правообладатели крайне заинтересованы в обеспечении согласованной таможенной защиты единого рынка.

Заключение. Следовательно, приоритетными направлениями сотрудничества государств-членов ЕАЭС, с целью создания единого рынка научно-технической продукции, установлены в следующих сферах:

- поддержка научного и инновационного развития;

- совершенствование механизмов коммерциализации и использования объектов интеллектуальной собственности;

- предоставление благоприятных условий для обладателей авторского права и смежных прав государств-членов;

- введение системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания Союза и наименований мест происхождения товаров Союза;

- обеспечение защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет;

- обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе посредством ведения Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов;

- осуществление скоординированных мер, направленных на предотвращение и пресечение оборота контрафактной продукции.

Таким образом, коммерциализация и использование собственных результатов научно-технической деятельности, увеличение затрат на науку и инновации, стимулирование и государственная поддержка использования отечественных изобретений и их реализация в базовых инновациях, увеличение научно-изобретательского и инновационного потенциала, повышение конкурентоспособности экономики государства, а также сокращение технологического отставания и зависимости от технологически развитых

стран являются основными принципами формирования рынка научно-технической.

Литература:

- [1] Аржанцев С. А., Давыдова Я. Е., Писарев С. Л., Кокувин Е. В. Концептуальные основы рынка научно-технической продукции в России и ЕАЭС. Молодой ученый. – 2017. - №32. С. 39-42.
- [2] Марков А.В., Шанько О.Ю. Методологические аспекты формирования рынка научно-технической продукции / Журнал «Труды Минского института управления», №2, 2006 г.
- [3] Макаров В.Л. Инновационный путь развития для новой России / Под ред. В.П. Горегляда. М.: Наука, 2005.
- [4] Багриновский К.А., Бендиков М.А., Хрусталеv Е.Ю. Механизмы технологического развития экономики России: макро- и мезоэкономические аспекты. М.: Наука, 2003.
- [5] Введение в интеллектуальную собственность / ВОИС. Женева, 1998.
- [6] Гаврилов К.Л. Механизм обновления: Концепция развития национальной инновационной системы России. М.: «Дашков и Ко», 2003.
- [7] Самсонова М.В. Особенности формирования рынка научно-технической продукции в современных условиях хозяйствования / Журнал «Вестник ОГУ», №11, 2008 г.

References:

- [1] Arzhancev S. A., Davydova YA. E., Pisarev S. L., Kokuvin E. V. Konceptual'nye osnovy rynka nauchno-tekhneskoj produkcii v Rossii i EAEHS. Molodoj uchenyj. – 2017. - №32. S. 39-42.
- [2] Markov A.V., SHan'ko O.YU. Metodologicheskie aspekty formirovaniya rynka nauchno-tekhneskoj produkcii / ZHurnal «Trudy Minskogo instituta upravleniya», №2, 2006 g.
- [3] Makarov V.L. Innovacionnyj put' razvitiya dlya novoj Rossii / Pod red. V.P. Goreglyada. M.: Nauka, 2005.
- [4] Bagrinovskij K.A., Bendikov M.A., Hrustalev E.YU. Mekhanizmy tekhnologicheskogo razvitiya ehkonomiki Rossii: makro- i mezoehkonomicheskie aspekty. M.: Nauka, 2003.
- [5] Vvedenie v intellektual'nuyu sobstvennost' / VOIS. ZHeneva, 1998.
- [6] Gavrilov K.L. Mekhanizm obnovleniya: Konceptiya razvitiya nacional'noj innovacionnoj sistemy Rossii. M.: «Dashkov i Ko», 2003.
- [7] Samsonova M.V. Osobennosti formirovaniya rynka nauchno-tekhneskoj produkcii v sovremennyh usloviyah hozyajstvovaniya / ZHurnal «Vestnik OGU», №11, 2008 g.

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

THE ORETICAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT STRATEGY OF MARKET RESEARCH OF AGRICULTURAL PRODUCTS OF MEMBER STATES THE EURASIAN ECONOMIC UNION

Pisareva S.L.^a, Bondarenko T.G.^b, Garist A.V.^c

^aAll Russian Research Institute Agricultural Economics, head of sector, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^bAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, associate Director, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

^cAll Russian Research Institute Agricultural Economics, PhD, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow

Abstract: innovative development of agriculture is important for all countries of the Eurasian economic Union. To a large extent this is due to the fact that the EEU depends on the import of high-tech production systems, seed, feed, genetic material, etc. makes it extremely important to establish a common market of scientific and technical products of the member States of the EEU. It is necessary to determine the goals, objectives of development of this market, explore the resource potential and priority directions of cooperation of the countries. Thus, for successful building and operation of the common market of scientific and technical products of the member States of the EAEU initial condition is the development of the market development strategy of the NTP. This article describes the theoretical aspects of the concept "strategy" from the standpoint of the various Sciences. By results of the conducted analysis, the authors came to the conclusion that the devel-

opment strategy of market research of agricultural products of member States of the EAEU should be built on "classic" scheme: analysis, selection of priority areas, monitoring the implementation with the scorecard.

Keywords: strategy, market, scientific-technical products, the Eurasian economic Union, material, labor, financial resources, targeting.

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2017

Теоретические аспекты стратегии развития рынка научно-технической
продукции агропромышленного комплекса государств-членов
Евразийского экономического союза

Писарева Л.В.^а, Бондаренко Т.Г.^б, Гарист А.В.^в

^а ФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н.,
заведующий сектором, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^б ФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н.,
заместитель директора, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

^в ФГБНУ ФНЦ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, к.э.н.,
ведущий научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: инновационное развитие агропромышленного комплекса актуально для всех стран Евразийского экономического союза. В немалой степени это связано с тем, что сегодня ЕАЭС зависит от импорта высокотехнологичных систем производства, семян, кормов, генетического материала и т.д.. Ввиду чего представляется чрезвычайно важным построение единого рынка научно-технической продукции государств-членов ЕАЭС. Для этого необходимо определить цели, задачи развития данного рынка, исследовать ресурсный потенциал и приоритетные направления сотрудничества стран. Таким образом, для эффективного построения и функционирования единого рынка научно-технической продукции государств-членов ЕАЭС начальным условием является разработка стратегии развития рынка НТП. В данной статье рассмотрены теоретические аспекты понятия «стратегия» с позиций различных наук. По результатам проведенного анализа авторы пришли к выводу о том, что стратегия развития рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса государств-членов ЕАЭС должна строиться по «классической» схеме: анализ, выбор приоритетных направлений, контроль за реализацией с помощью системы показателей.

Ключевые слова: стратегия, рынок, научно-техническая продукция, Евразийский экономический союз, материальные, трудовые, финансовые ресурсы, таргетирование.

Основные положения:

- стратегия - это форма организации человеческих взаимодействий, максимально учитывающая возможности, перспективу, средства деятельности субъектов, проблемы, трудности, конфликты, которые препятствуют осуществлению взаимодействий;
- с экономической точки зрения стратегия - деятельность, направленная на получение планируемого результата с учетом перспективы долгосрочного развития, а также ее можно определить как интегрированную модель действий, предназначенных для достижения поставленных целей;
- эффективность разработки и реализации стратегии зависит от правильного определения основных стратегических целей и вытекающих из них приоритетных тактических задач, а также наличия материальных, трудовых и финансовых ресурсов, необходимых для достижения поставленных стратегических ориентиров;

- при разработке любой стратегии развития необходимо проведение анализа фактически сложившейся ситуации в исследуемой области;
- для реализации поставленных стратегических задач должны быть определены и таргетированы основные целевые показатели.

Введение. В настоящее время конкурентоспособность национальных экономик обеспечивается за счет первенства в исследованиях и разработках, высокого темпа освоения новых знаний и создания инновационной продукции. В этих условиях возрастает необходимость выработки стратегических действий по развитию важнейших социально-экономических процессов.

По нашему мнению, понятие экономического содержания стратегии развития предполагает, прежде всего, рассмотрение этого понятия с позиций философии. С философской точки зрения стратегия - это форма организации человеческих взаимодействий, максимально учитывающая возможности, перспективу, средства деятельности субъектов, проблемы, трудности, конфликты, которые препятствуют осуществлению взаимодействий.

Методы. Основой методики проведения исследования составил сравнительный анализ теоретических и методических взглядов ученых на понятие стратегии, как экономической категории, а также философско-методологического обоснования стратегии как формы проектирования и реализации социальных взаимодействий между разными субъектами.

Правовую основу исследования составили законодательные и другие нормативно-правовые акты государств-членов ЕАЭС.

В качестве основных методов исследования были использованы системный и логический подходы, исторический и метод научной абстракции.

Результаты. Основными результатами проведенного теоретического исследования являются выводы авторов, а также их исторический и многоаспектный анализ, с позиций различных наук, по проблеме формирования рынка НТП.

По результатам анализа авторами сформулировано понятие стратегии, как с философской точки зрения, так и с экономической.

Рассмотрен ряд вопросов по стратегическому планированию и приведены критерии, которым должны отвечать ключевые показатели эффективности разрабатываемой стратегии.

Обсуждение. В историческом аспекте понятия стратегии просматривается «военный» аспект, главнокомандующий выступал всегда главным стратегом (субъект стратегии). Поэтому понятие стратегии оставалось подчиненным пониманию стратегии как определенного выбора программы действия.

В середине XX века, когда стал явным кризис тоталитарных моделей общественного развития, понимание субъекта стратегии оказалась тесно связанным с проблемой социальных взаимодействий, то есть общество предстало как образование, состоящее из множества субъектов. Их взаимодействие и взаимосвязь реализуют структуры социального бытия. Поэтому осуществление той или иной стратегии определяется ее «встроенностью» в связи общества. Поэтому возможность реализации стратегии общества из какой-то одной его точки становится невозможной.

Возникает задача философско-методологического обоснования стратегии как формы проектирования и реализации социальных взаимодействий между разными субъектами.

В этих условиях стратегия вынуждена учитывать позиции, установки, интересы субъектов, участвующих во взаимодействии. Позиция стратега в этих обстоятельствах перестает быть стационарной и однозначной, поскольку логика взаимодействий предполагает его перемещения в социальном пространстве, а его точка зрения «синтезируется» как некий продукт сопоставления разных интересов и ориентиров [5, 6].

С экономической точки зрения стратегия - деятельность, направленная на получение планируемого результата с учетом перспективы долговременного развития [2]. Также ее можно определить как интегрированную модель действий, предназначенных для достижения поставленных целей. Со-

держанием стратегии служит набор правил принятия решений, используемый для определения основных направлений деятельности. Задачей стратегии является эффективное использование наличных ресурсов для достижения основной цели. То есть стратегия предполагает постановку цели и обоснование необходимых ресурсов для ее достижения. Фактически, разработка какой-либо стратегии сводится к целевому планированию - составлению плана развития какой-либо системы, исходя из выявленных целей и задач, выполнению которых должна быть подчинена деятельность системы. В свою очередь, стратегическое планирование - это одна из функций стратегического управления, которая представляет собой процесс выбора целей организации и путей их достижения. Стратегическое планирование обеспечивает основу для всех управленческих решений.

В современной экономической литературе по стратегическому планированию существует два противоположных взгляда на понимание стратегии. В первом случае стратегия – это конкретный долгосрочный план достижения некоторой цели, а выработка стратегии – это процесс нахождения некоторой цели и составление долгосрочного плана. Такой подход основывается на том, что все возникающие изменения предсказуемы, происходящие в среде процессы носят детерминированный характер и поддаются полному контролю и управлению.

Во втором случае под стратегией понимается долгосрочное качественно определенное направление развития субъекта, касающееся сферы, средств и формы ее деятельности, системы внутривы производственных отношений, а также позиций субъекта в окружающей среде. При таком понимании, стратегию можно охарактеризовать как выбранное направление деятельности, функционирование в рамках которого должно привести организацию к достижению стоящих перед ней целей [3].

На наш взгляд, такое определение стратегии возможно и для формирований более высокого иерархического уровня управления, поскольку детерминантность и предсказуемость процессов в таких структу-

рах еще менее вероятна на всех этапах реализации стратегии.

Как показывает мировой опыт, эффективность разработки и реализации какой-либо стратегии во многом зависит от правильного определения основных стратегических целей и вытекающих из них приоритетных тактических задач, а также наличия материальных, трудовых и финансовых ресурсов, необходимых для достижения поставленных стратегических ориентиров. А задачей стратегии является эффективное использование наличных ресурсов для достижения основной цели.

Таким образом, успешная реализация стратегии зависит от правильно сформулированной цели и постановки тактических задач, направленных на достижение поставленной цели. Реализация стратегии является критическим процессом, так как именно он в случае успешного осуществления приводит предприятие к достижению поставленных целей. Реализация стратегии осуществляется через разработку программ, бюджетов и процедур, которые можно рассматривать как среднесрочные и краткосрочные планы реализации стратегии.

Для решения этих задач необходимо определить соответствующие ресурсы. То есть, фактически, разработка какой-либо стратегии сводится к тому самому планированию, которое было благополучно «забыто» при построении рыночной экономики.

Разрабатываемая стратегия также должна «вписываться» в другие разработанные стратегии «высшего» уровня. Например, стратегия социально-экономического развития какого-либо региона России должна «вписаться» в стратегию социально-экономического развития России в целом. Или, как в нашем случае, стратегия развития рынка научно-технической продукции стран-членов Евразийского экономического союза должна быть составной частью стратегий экономического развития каждой страны, входящей в него, а также «вписываться» в положения, которые определены в «Основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза до 2030 года». Основные направления, в свою очередь, обеспечивают взаимосвязь отраслевых,

секторальных, функциональных направлений интеграции в рамках Союза, позволяют выстраивать элементы общей системы стратегического целеполагания, обобщать и приводить результаты работ по долгосрочным программам к сводным оценкам синергетического эффекта [1].

При разработке любой стратегии развития необходимо проведение анализа фактической ситуации в этой сфере. Только выводы, сделанные после его проведения, позволят правильно сформулировать тактические задачи, решение которых поможет достижению поставленной цели или целей.

Как правило, стратегии развития формулируются на длительную перспективу – 10, 15, 20 и более лет. Поэтому без должного контроля за динамикой реализации этих стратегий сложно достичь запланированной цели. Поэтому при разработке стратегии неизменным условием является обеспечение адекватной системы мониторинга и контроля за ходом реализации стратегии.

Стратегия должна быть не только логически стройной, но и практически реализуемой. В настоящее время в мировой практике стратегического планирования наиболее эффективным инструментом реализации стратегии является система сбалансированных показателей.

Очевидно, невозможно достичь того, что нельзя измерить. Поэтому для реализации поставленных стратегических задач должны быть определены и тагетированы основные целевые показатели. Система сбалансированных показателей позволяет увязать стратегические цели и основные показатели, измеряющие степень их достижения, определять и отслеживать причинно-следственные связи и зависимость между

основными финансовыми и нефинансовыми показателями.

Ключевые показатели эффективности разрабатываемой стратегии должны быть измеримы и формализованы в единой системе отчетности и отвечать следующим критериям:

- быть относительно простыми и однозначными в интерпретации;
- иметь оптимальные, пороговые, критические значения для сравнения и контроля за ходом их реализации;
- иметь возможность сравнительной оценки во временной динамике;
- быть обновляемыми на регулярной основе;
- быть репрезентативными для международных сопоставлений;
- иметь возможность включения в экономико-математические модели, информационные системы и системы прогнозирования;
- быть сопоставимыми на разных иерархических уровнях управления.

Отобранное количество ключевых показателей должно быть ограничено. Невозможно принимать эффективные управленческие решения на основании анализа слишком большого количества показателей [4].

Заключение. Таким образом, исходя из вышеизложенного, стратегия развития рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса стран-членов Евразийского экономического союза должна строиться по «классической» схеме: анализ, выбор приоритетных направлений, контроль за реализацией с помощью системы показателей.

Литература:

- [1] «Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года» (принято Решением Высшего Евразийского Совета 16 октября 2015 г. № 28).
- [2] Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52104-2003 «Ресурсосбережение. Термины и определения». Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/3924991/#ixzz4rEu5YIJK>
- [3] Стратегия - понятия и определения. Классификация стратегий. Сайт STPLAN.RU: стратегическое управление и планирование. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stplan.ru/articles/theory/strategy.htm>

- [4] Андрианов В.Д. Концептуальные подходы к разработке Стратегии устойчивого развития экономики России до 2030 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://viperson.ru/articles/kontseptualnye-podhody-k-razrabotke-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii-do-2030-g>
- [5] Кемеров В.Е. "Методология", "Наука", "Онтология социальная", "Проблема". [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ulstu.ru/main?cmd=file&object=1865>
- [6] Национальная философская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <http://terme.ru/termin/ontologija-socialnaja.html>
- [7] Энциклопедии и словари. [Электронный ресурс]. URL: <http://enc-dic.com/word/t/Targetirovanie-7023.html>

References:

- [1] «Osnovnye napravleniya ehkonomicheskogo razvitiya EAEHS do 2030 goda» (prinyato Resheniem Vysshego Evrazijskogo Soveta 16 oktyabrya 2015 g. № 28).
- [2] Nacional'nyj standart RF GOST R 52104-2003 «Resursosberezhenie. Terminy i opredeleniya». Sistema GARANT: [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://base.garant.ru/3924991/#ixzz4rEu5YIIK>
- [3] Strategiya - ponyatiya i opredeleniya. Klassifikaciya strategij. Sajt STPLAN.RU: strategicheskoe upravlenie i planirovanie. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.stplan.ru/articles/theory/strategy.htm>
- [4] Andrianov V.D. Konceptual'nye podhody k razrabotke Strategii ustojchivogo razvitiya ehkonomiki Rossii do 2030 g. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://viperson.ru/articles/kontseptualnye-podhody-k-razrabotke-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii-do-2030-g>
- [5] Kemerov V.E. "Metodologiya", "Nauka", "Ontologiya social'naya", "Problema". [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.ulstu.ru/main?cmd=file&object=1865>
- [6] Nacional'naya filosofskaya ehnciklopediya. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://terme.ru/termin/ontologija-socialnaja.html>
- [7] EHnciklopedii i slovari. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://enc-dic.com/word/t/Targetirovanie-7023.html>

Applied Economic Researches, SA LLC, 2017

METHODICAL ASPECTS OF FRUIT AND VEGETABLE MARKET DEVELOPMENT

Kaishev V.G.^a, Hasanova H.N.^b

^aAll Russian Research Institute Agricultural Economics, researcher, Khoroshevskoe Highway 35/2, Moscow
Doctor of Economic Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences,
Administration of the President of the Russian Federation in the North Caucasian Federal District,
E-mail: kvg541@yandex.ru, Tel. : +7 905 519 75 07.

^bFBGNU "Federal Scientific Center of Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics", Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Leading Research Fellow, Marketing and Product Market Development Division, Moscow, Russia.
Tel. : 8-499-195-60-66, E-mail: g_xatima@mail.ru

Abstract the article is devoted to the methodological aspects of modeling the fruit and vegetable market. The authors proposed a model for optimizing the structure of production, processing, storage, sale and consumption of fruit and vegetable products manufactured using innovative technologies in order to maximize the economic efficiency of the functioning of the market.

Keywords fruit and vegetable market; Agriculture; food and processing industry; marketing planning; modeling; optimization; economic efficiency; constraint system.

Методические аспекты развития рынка плодоовощной продукции

Кайшев В.Г.^а, Гасанова Х.Н.^б

^ад.э.н., член-корреспондент РАН, администрация президента РФ в СКФО,
E-mail: kvg541@yandex.ru, Тел: +7 905 519 75 07.

^бФБГНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник отдела маркетинга и развития продуктовых рынков, г. Москва, Россия.
Тел.: 8-499-195-60-66, E-mail: g_xatima@mail.ru

Аннотация: статья посвящена методическим аспектам моделирования рынка плодоовощной продукции. Авторами предложена модель оптимизации структуры производства, переработки, хранения, реализации и потребления плодоовощной продукции, произведённых по инновационным технологиям с целью максимизации экономической эффективности функционирования рынка.

Ключевые слова: рынок плодоовощной продукции; сельское хозяйство; пищевая и перерабатывающая промышленность; маркетинговое планирование; моделирование; оптимизация; экономическая эффективность; система ограничений.

Основные положения:

- экономико-математическое моделирование оптимизации структуры рынка плодоовощной продукции может способствовать актуализации научно-производственных задач, стоящих перед плодоовощным подкомплексом как на региональном и так и на государственном уровне;
- экономико-математические методы оптимизационного моделирования позволяют достаточно с высокой вероятностью спрогнозировать тенденцию развития рынка плодоовощной продукции с учётом обеспечения производственными ресурсами, мощностей перерабатывающей промышленности, возможностей долгосрочного хранения продукции и транспортной инфраструктуры.

Введение. Реализация Госпрограммы на 2013–2020 гг., а также резко актуализирующиеся в последнее время задачи импортозамещения в условиях санкций предполагают необходимость использования целевого комплексного подхода для увязки объемов производства и перемещения продукции плодоовощного подкомплекса с использованием организаций транспорта, торговли, финансово-кредитной сферы и всех элементов товаропроводящей инфраструктуры агропродовольственного рынка. В современной научной и экономической литературе довольно широко раскрыты главные функции и задачи, выполняемые рынком плодоовощной продукции, приведены многочисленные определения. Однако понятие рынка плодоовощной продукции настолько объемно, многогранно и широко, что не поддается краткому и точному определению.

Экономические отношения сельского хозяйства с пищевой и перерабатывающей

промышленностью и системой хранения, оптовой и розничной торговли должны строиться на полной взаимной заинтересованности, интересы всех участников товаропроводящей сети должны совпадать с интересами каждого на рынке плодоовощной продукции. Объективным документом, регулирующим интересы сторон, выступает договор, как форма выражения производственно-экономических связей. Заключение договоров контрактации позволяет более точно определять ожидаемое поступление на рынок плодоовощной продукции, что чрезвычайно важно для планирования хозяйственной деятельности всех участников товаропроводящей цепочки в целях обеспечения ритмичности заготовок, переработки, хранения и реализации готовой плодоовощной продукции.

Поэтому основным инструментом межотраслевого взаимодействия остается договор купли-продажи, который должен обеспечить юридическое равноправие договори-

требительского спроса. В условиях, когда платежеспособный спрос на плодоовощную продукцию не удовлетворяется и имеется дефицит производства отечественных плодоовощных продуктов питания, целесообразно применение именно такой целевой функции, которая позволяет направлять развитие отраслей плодоовощного подкомплекса (в определенных границах) в скорейшем погашении дефицита в сырье. Для адекватного отображения функционирования модели рынка плодоовощной продукции рассматриваются три основные группы ограничений: по сельскому хозяйству, заготовкам, хранению и промышленной переработке плодоовощного сырья [1,4,6].

Параметрами модели рынка плодоовощной продукции служат технико-экономические коэффициенты при переменных и расчетные объемы разного вида ресурсных ограничений, с помощью которых адекватно отображается конкретная ресурсная ситуация, то есть осуществляется привязка модели к мощностям по производству, хранению и переработке плодоовощной продукции. Отсюда вытекает необходимость в экономико-статистических моделях, позволяющих определить как тенденции, наиболее вероятные изменения структурных коэффициентов, так и воссоздать ресурсную ситуацию в перспективе.

Важнейшими структурными параметрами модели развития и размещения отраслей плодоовощного подкомплекса служат коэффициенты удельных затрат и выпусков применительно к составляющим отраслям и подотраслям плодоовощного подкомплекса. В разрезе регионов, отраслей, подотраслей определяются тенденции развития и изменения следующих структурных параметров: наличие сельскохозяйственных угодий, количество видов плодовых и овощных культур, производственных мощностей по переработке, техники и оборудования, специализированного транспорта, основных производственных фондов, прямые затраты труда, затраты различных видов удобрений и гербицидов, себестоимость, инвестиции, наличие объектов товаропроводящей инфраструктуры рынка плодоовощной продукции и ряд других [6].

Задача определения перспектив развития рынка плодоовощной продукции как системы носит комплексный характер и состоит из двух взаимосвязанных, взаимодополняющих, но, одновременно, существенно различающихся частей: определение потребительского спроса на конечную плодоовощную продукцию, осуществляемое на базе научно обоснованных рациональных норм потребления и структуры спроса (то есть осуществление программно-целевого подхода) и определение возможного развития и размещения плодородства, овощеводства, консервной промышленности, емкостей по хранению с учетом ограничивающих производство, хранение, транспортировку и переработку объективно существующих условий.

В результате согласования этих параметров, реализующего принцип системного подхода (например, одновременного совместного процесса решения), потребительского спроса и ресурсов, формируются общие направления развития плодородства, овощеводства, консервной промышленности и объектов инфраструктуры рынка. В свою очередь, второй пункт, в соответствии с подходом к моделированию рынка плодоовощной продукции, разбивается на два блока:

- периферийный, подготовительный блок, включающий различные модели и методы расчетов перспективных уровней, обеспеченности удобрениями, семенным материалом, урожайности, себестоимости продукции, производительности труда, а также ресурсного обеспечения – земельного, трудового, основными производственными фондами, капитальными вложениями и т.д.;

- оптимизационный блок, включающий в свой состав линейно-динамическую (или статическую) межотраслевую модель развития и размещения отраслей плодоовощного подкомплекса в целом и линейно-динамические межотраслевые модели развития и размещения его целевых продуктовых отраслей. В соответствии с описанным подходом остановимся подробнее на характеристике выделенных блоков – блоке «потребления», оптимизационном и статистическом (периферийном) блоке.

Рынок плодоовощной продукции представляет собой совокупность сегментов про-

изводства и реализации овощей, плодов, консервов и соков, где каждый из них может быть описан экономико-математической моделью.

Сегмент свежих плодов и овощей:

$$\sum_{ij} (V_{ij} + V'_{ij}) \times Z_{ij} - 3_{ij} \rightarrow \max$$

V_{ij} - объем производства i -свежей плодово-овощной продукции, полученный j - товаропроизводителем

V'_{ij} - объем запаса i -свежей плодовоовощной продукции у j -товаропроизводителя

Z_{ij} - цена i -свежей плодовоовощной продукции у j -товаропроизводителя;

3_{ij} - затраты на производство j -свежей плодово-овощной продукции, полученной i товаропроизводителем

Сегмент плодовоовощных консервов и соков:

$$\sum_{kn} V_{kn} \times Z_{kn} - 3_{kn} \rightarrow \max$$

V_{kn} - объем производства k -консервной плодово-овощной продукции, полученный n -товаропроизводителем

Z_{kn} - цена k - консервной плодовоовощной продукции у n -товаропроизводителя;

3_{kn} - затраты на производство k - консервной плодовоовощной продукции n -товаропроизводителя

Сегмент торговли:

$$\sum_{pb} V_{pb} \times Z_{pb} - 3_{pb} \rightarrow \max$$

V_{pb} - объем реализации p - плодовоовощной продукции через b -канал реализации;

Z_{pb} - цена реализации p - плодовоовощной продукции через b -канал реализации;

3_{pb} - затраты на реализацию p - плодовоовощной продукции через b - канал реализации

Таким образом, рынок плодовоовощной продукции можно представить как систему уравнений:

$$\begin{cases} \sum_{ij} (V_{ij} + V'_{ij}) \times Z_{ij} - 3_{ij} \rightarrow \max \\ \sum_{kn} V_{kn} \times Z_{kn} - 3_{kn} \rightarrow \max \\ \sum_{pb} V_{pb} \times Z_{pb} - 3_{pb} \rightarrow \max \end{cases}$$

Критерием оптимизации может являться минимизация общей стоимости потребляемой плодовоовощной продукции. Возмож-

ны и другие критерии, отражающие экономичность при соблюдении определенных условий.

Экономико-математическая модель рынка плодовоовощной продукции включает блок потребления, блоки производства плодов и овощей, заготовок, переработки, хранения и реализации групп консервированных плодовоовощных продуктов в укрупненной номенклатуре. Экзогенно задаются значения численности населения и их доходов. Выделяются потребности в поставках различных сырьевых ресурсов плодовоовощному подкомплексу и др. Связывающими условиями служат ограничения на комплексное использование материальных и трудовых ресурсов и т.д. Блок потребления предназначен для оптимизации структуры потребления плодов, овощей и консервированных продуктов. Ограничения этого блока предусматривают: обеспечение потребностей человека в калориях в соответствии с энергетическими затратами; сбалансированность питания (белков, жиров, углеводов) и его высокую биологическую полноценность; разнообразие, дающее свободу выбора составляющих компонент и наличие доходов позволяющих удовлетворять потребительский спрос исходя из норм питания. Оптимизация структуры потребления необходима по следующим причинам:

- во-первых, нормы потребления плодовоовощных продуктов и структура потребления принимаются, как правило, фиксированными на основании разработок и рекомендаций института питания. Но фактическое потребление (соотношение компонентов) весьма существенно различается по регионам страны;

- во-вторых, максимизация числа ассортимента плодовоовощной продукции, которую используют в качестве критерия оптимизации в большинстве моделей, ограничена объемами наиболее дефицитной плодовоовощной продукции при еще имеющихся резервах для производства других плодовоовощных продуктов (в этом случае изменение структуры потребления может существенно увеличить количество плодовоовощных продуктов);

- в-третьих, существенна оценка возможных вариантов набора плодовоовощной

продукции с экономической точки зрения. Необходимо достижение не просто рациональной, сбалансированной структуры и норм потребления плодоовощной продукции, но важно, чтобы при этом расходы на них были минимальными.

С учетом сказанного, задача оптимизации структуры потребления плодоовощной продукции состоит в следующем: определить рациональную структуру питания, доставляющую экстремум функции:

$$F: F = \sum_{t \in T} \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} C_{ij}^t x_{ij}^t, \rightarrow \min$$

при:

а) соблюдении баланса потребности в энергии плодоовощной продукции:

$$\sum_{t \in T} \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} K_{ij}^t x_{ij}^t = KN$$

б) соблюдении баланса потребности в питательных веществах и витамине «С»:

$$\sum_{t \in T} \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} \alpha_{ijp}^t x_{ij}^t = a_p N, p \in P$$

в) соблюдении рациональных норм потребления группы плодоовощных продуктов:

$$x_i = r_i N, i \in I, \quad \text{причем}$$

$$x_i = \sum_{t \in T} \sum_{j \in J} b_{ij}^t x_{ij}^t$$

г) соблюдении соотношений отдельных видов продуктов в группе:

$$V_{-ij}^t x_i \leq b_{ij}^t x_{ij}^t \leq \bar{V}_{ij}^t x_i, i \in I, j \in J, t \in T,$$

причем:

$$\sum_{t \in T} \sum_{j \in J} V_{-ij}^t < 1, \quad \sum_{t \in T} \sum_{j \in J} \bar{V}_{ij}^t > 1$$

Например, в группу плодоовощной продукции входят ограничения на потребление: томатной пасты и томатного сока и т.д. В модели приняты обозначения:

F – критерий оптимальности;

x_{ij}^t – объем потребления плодоовощной продукции i-ой группы j-го вида в t-ом периоде года населением (x_i – то же, по i-ой группе плодоовощной продукции);

K – годовая потребность в энергии на душу населения;

N – численность населения;

K_{ij}^t – содержание энергии в единице плодоовощной продукции i-ой группы j-го вида, потребляемого в t-ом периоде;

α_{ijp}^t – содержание питательных веществ p-го вида в плодоовощной продукции i-ой группы j-го вида, потребляемого в t-ом периоде;

a_p – годовая потребность в p-ом виде питательных веществ на душу населения;

r_i – годовая рациональная норма потребления i-ой группы плодоовощной продукции на душу населения;

b_{ij}^t – расход плодоовощной продукции i-ой группы на единицу продукта j-го вида, потребляемого в t-ом периоде (например, томатов на производство томатного сока);

$V_{-ij}^t, \bar{V}_{ij}^t$ – удельный вес (min и max) плодоовощной продукции j-го вида, потребляемого в общем объеме продукта i-ой группы;

c_{ij}^t – затраты на производство и реализацию (розничные цены) плодоовощной продукции j-го вида i-ой группы.

По модели составляется матрица блока потребления плодоовощной продукции (без разбивки потребления видов продукции во времени). Размерность матрицы, количество переменных x, количество ограничений определяется из условий конкретной задачи. В состав переменных по группам плодоовощной продукции (объемы потребления соответствующих продуктов населением региона) включаются с большой степенью дифференциации групп плодоовощной продукции и переменная, отражающая численность населения страны.

Коэффициенты r_i , рекомендуемые институтом питания, являются рациональными нормами потребления плодоовощных продуктов на душу населения страны с необходимой дифференциацией на основе анализа статистических данных по потреблению плодоовощной продукции за ряд лет и выявленных тенденций и пропорций, а также сравнительных оценок с экономически раз-

витыми странами. Значение коэффициентов a_{ij}^t и K_{ij}^t – содержание в 100 г плодово-овощной продукции энергии, питательных веществ и витамина С – рассчитывается по следующей схеме на базе материалов справочников:

- исключаются отходы потребления плодовоовощной продукции;

- определяется количество потребляемых человеком белков, жиров, углеводов (на основании коэффициентов усвояемости: белков – 0,854, жиров – 0,94, углеводов – 0,956);

- содержание энергии определяется на основе следующих соотношений: 1 г белков при окислении выделяет 4 ккал, жиров – 9 ккал, углеводов – 3,8 ккал;

- исключаются потери плодовоовощной продукции при потреблении до 10%.

Коэффициенты K и a^p – годовая потребность в энергии, питательных веществах и витамине «С» были рассчитаны на основании формулы сбалансированного питания, выражающейся в соотношении: 1 белка: 1 жиров: 4 углеводов, причем не менее половины потребленного белка должно быть животного происхождения, а на 1 г потребленного белка должен приходиться 1 мг витамина «С». Калорийность питания в современных условиях с учетом сказанного должна составлять не менее 3000 ккал в день.

Коэффициенты b_{ij}^t должны рассчитываться на базе нормативов расходов на производство конечной плодовоовощной продукции. Данная модель может функционировать как в режиме индивидуального использования, так и в качестве центральной, координирующей модели в случае представления в виде системы продуктового подкомплекса и, в соответствии с этим представлением – описания их с помощью декомпозиционной совокупности оптимизационных моделей АПК регионов.

Во втором случае результаты решения первой задачи служат входными, экзогенными параметрами, а итеративный процесс согласования позволяет получить целостную двухэтапную процедуру нахождения оптимальных вариантов развития и размещения

как плодовоовощного подкомплекса в целом, так и его продуктовых отраслей.

В модели предпринята попытка на базе учета отраслевого, территориального и целевого принципов маркетингового планирования описать наиболее существенные внутриотраслевые, межотраслевые связи – ресурсные, технологические, продуктовые и т.д. Территориальный аспект учтен посредством введения деления на регионы (области, края, республики).

Каждый регион, не являясь замкнутой системой, производит часть плодовоовощной продукции на вывоз и в то же время осуществляет ввоз плодовоовощной продукции, и одновременно имеет природные, трудовые и материальные ресурсы для удовлетворения основной части своего потребительского спроса в плодовоовощной продукции. Поэтому за основу была принята ориентация на максимальное использование собственного производственного и биоклиматического потенциалов для удовлетворения потребительского спроса в плодовоовощной продукции.

В разработанной межотраслевой территориальной модели рынка плодовоовощной продукции отражены следующие, наиболее важные этапы технологического процесса производства, хранения, переработки и реализации плодовоовощной продукции. Выращивание овощных культур и плодов при различных технологиях, хранение и реализация плодовоовощной продукции в переработанном виде по двум направлениям: производственное потребление и непроизводственное потребление. Эти направления включают: внутрихозяйственное распределение, внутрихозяйственную переработку, реализацию на рынке и т.д. Переработка плодов и овощей осуществляется с использованием различных технологий.

Экономический смысл экономико-математической модели развития и размещения отраслей, входящих в плодовоовощной подкомплекс, заключается в наиболее полном, сбалансированном удовлетворении потребительского спроса населения основной плодовоовощной продукцией с учетом наиболее эффективного использования имеющихся ресурсов.

Описание индексов, используемых в моделях:

l – номер технологии производства пло-
доовощного сырья;

v – вид (номер) плодовоовощного сырья;

k – направление (номер) использования
плодовоовощной продукции;

k' – направление использования отходов
плодовоовощной продукции для промышлен-
ной переработки;

j – номер вида плодовоовощной продукции,
изготовленной из плодовоовощного сырья;

μ – номер технологической линии про-
мышленной переработки плодов и овощей,
т.е. номер технологии;

r – номер региона;

f – номер производственного ресурса (ви-
ды ресурсов), используемого в плодовоощ-
ном подкомплексе;

m – номер направления капитальных
вложений.

Множества и подмножества индексов пе-
ременных и ограничений:

I – множество, элементами которого яв-
ляются номера;

I^a – множество культур в овощеводстве;

I^c – множество видов плодов;

I^p – множество многолетних культур;

I_r – множество плодовоовощных культур в
 r -м регионе;

$$I; I^a, I^c, I^p, I_r \subset I; I^p \subset I^a \quad ;$$

$$I^a \cup I^c \cup I^p = I;$$

L – множество номеров технологий кон-
сервного производства;

K – множество направлений использова-
ния плодовоовощной и переработанной пло-
довоовощной продукции;

K^N – множество видов плодовоовощной
продукции, используемой для непродуц-
товенного потребления;

K^P – множество видов плодовоовощной
продукции, используемой на производствен-
ное потребление;

K_v – множество направлений использо-
вания v -го вида плодовоовощной продукции;

$$K^N, K^P, K_v \subset K; K^N \cup K^P = K, \bigcup_v K_v = K$$

J – множество номеров (видов) продукции

консервной промышленности, изготавливае-
мой из плодовоовощного сырья;

J_1 – множество номеров (видов) промыш-
ленной плодовоовощной продукции первичной
(внутрихозяйственной) переработки;

J_2 – множество номеров (видов) промыш-
ленной плодовоовощной продукции вторичной
переработки;

J_μ – множество номеров (видов) промыш-
ленной плодовоовощной продукции, изготов-
ливаемой по μ -ой технологии;

J^c – множество видов продукции пар-
фюмерной, микробиологической и др. про-
мышленности;

M – множество направлений капитальных
вложений;

F – множество видов производственных
ресурсов;

F_1 – множество видов продовольственных
производственных ресурсов;

F_1^A – виды пашни (богарная, орошае-
мая);

F_1^P – виды многолетних культур;

F_1^c – площади многолетних насаждений;

F_2 – множество видов производственных
ресурсов в консервной промышленности;

F_3 – множество видов производственных
ресурсов в сфере заготовок и реализации;

F^E – множество видов основных фон-
дов;

F^L – множество трудовых ресурсов;

F^S – множество статей калькуляции се-
бестоимости;

F^T – множество видов транспортных ре-
сурсов;

R – множество регионов.

Переменные:

x – посевные площади овощных культур и
многолетних насаждений;

V – объемы производства плодовоовощной
продукции;

z – количество плодовоовощного сырья,
расходуемого по различным каналам;

Δ – приросты производственных фондов;

p – потребность в дополнительных ресурсах;
 u – объемы производства плодоовощной продукции консервной промышленностью (промежуточной и конечной);
 u' – объемы конечной плодоовощной продукции первичной переработки;
 v – объемы производства плодоовощной продукции вторичной переработки.
 Техничко-экономические коэффициенты и ресурсы:
 T' – объем ресурсов на конец периода прогнозирования;
 T – объем ресурсов на начало периода прогнозирования;
 ΔT – прирост ресурсов за период прогнозирования;
 \underline{T}', \bar{T}' – минимальные (максимальные) объемы ресурсов в конце периода прогнозирования;
 ρ – урожайность плодов и овощей;
 q – коэффициент потерь плодоовощной продукции;
 \underline{K}, \bar{K} – минимальный и максимальный объемы реализации плодоовощной продукции по различным каналам;
 n – нормативы потребности в производственных ресурсах;
 m' – удельные капитальные вложения на прирост мощностей и ресурсов;
 B – коэффициент перевода плодоовощного сырья в консервированную продукцию; B' – нормативы расхода плодоовощного сырья на производство единицы плодоовощной продукции;
 G – объемы производства плодоовощной продукции;
 V – объемы переработанной плодоовощной продукции;
 λ – тарифы на перевозку плодоовощной продукции;
 β – удельный вес плодоовощной продукции в общем объеме перевозимых грузов;
 γ – протяженность перевозок;
 C – розничная цена единицы плодоовощной продукции;
 e – содержание энергии (ккал) в единице плодоовощной продукции;
 h – содержание растительных белков в единице плодоовощной продукции;

h' – содержание витамина «С» в единице продукции;
 N – население;
 A – рациональные нормы (энергообеспечение, растительные белки, витамин «С») потребления плодоовощной продукции в год;
 d – доля площадей сельскохозяйственной культуры в общей земельной площади (удельный вес);
 S – планируемая себестоимость;
 \underline{Y}, \bar{Y} – минимальный и максимальный объем производства плодоовощной продукции.

Ограничения и условия:

1. Сельское хозяйство 1. По площадям:

1) на площади пашни:

$$\sum_{i \in I_r^a} \sum_{l \in L_{ir}} x_{ilrf} \leq T'_{fr}, \quad r \in R, \quad f \in F_1^A$$

2) на площади многолетних культур:

$$\sum_{i \in I_r^p} \sum_{l \in L_{ir}} x_{ilrf} \leq T'_{fr}, \quad r \in R, \quad f \in F_1^P$$

2. По валовым сборам и производству плодоовощной продукции:

1) на валовой сбор i -ой культуры по различным технологиям производства:

$$V_{ilr} = u_{ilr} x_{ilrf}, \quad i \in I_r^a \cup I_r^q, \quad l \in L_{ir}, \quad r \in R$$

2) на валовой сбор i -ой культуры:

$$V_{ir} = \sum_{l \in L_{ir}} V_{ilr}, \quad i \in I_r \setminus I_r^c, \quad r \in R$$

3) на производство v -го вида плодоовощного сырья с i -ой культуры:

$$V_{ir}^v = \sum_{l \in L} a^v V_{ilr}, \quad i \in I_r \setminus I_r^c, \quad v \in I_{vr}, \quad r \in R$$

4) на производство плодов и овощей:

$$V_{ilr} = \rho_{ilr} x_{ilr}, \quad i \in I_r^c, \quad l \in L_{ir}, \quad r \in R$$

5) на производство i -го вида плодов и

$$V_{ir} = \sum_{l \in L_{ir}} V_{ilr}, \quad i \in I_r^c, \quad r \in R$$

овощей:

3. По соотношению поступления и использования плодоовощного сырья (в g_1 , используется сырье, произведенное в g):

$$(1 - q_{ir}^v) V_{ir}^v = \sum_{k \in R} z_{vkr} + \sum_{k \in K} z_{vkr}_1, \quad v \in I_{vr}, \quad r_1 \in R$$

4. По трудовым ресурсам:

$$\sum_{i \in I_r} \sum_{l \in L_{ir}} a'_{filr} x_{ilr} \leq T'_{fr}, f \in F^L, r \in R$$

5. По основным фондам сельскохозяйственного назначения:

$$\sum_{i \in I_r^c} a'_{filr} x_{ilr} + \sum_{i \in I_r \setminus I_r^c} a'_{filr} x_{ilfr} \leq T'_{fr}$$

6. По себестоимости продукции:

$$\sum_{i \in I_r^c} a'_{filr} x_{ilr} + \sum_{i \in I_r \setminus I_r^c} a'_{filr} x_{ilfr} \leq S'_{fr}$$

$$f \in F^S, r \in R$$

II. Заготовка, переработка, хранение, реализация плодоовощной продукции.

1. По реализации плодоовощной продукции по различным каналам:

$$\underline{K}_{vkr} \leq z_{vkr} \leq \bar{K}_{vkr},$$

$$v \in I_{vr}, k \in K, r \in R$$

2. По использованию производственных ресурсов:

$$\sum_{k \in K} \sum_{i \in I_{vr}} n_{vkf} z_{vkr} \leq T'_{fr},$$

$$f \in F_3, r \in R$$

3. По поступлению и использованию плодоовощного сырья:

$$z_{vr} = \sum_{j \in J} \sum_{\mu \in J_{\mu}} \sigma'_{v\mu jr} y_{j\mu r} +$$

$$+ \sum_{j \in J_2} \sum_{\mu \in J_{\mu}} \sigma'_{v\mu jr_1} y_{j\mu r_1}, v \in I_v, r, r_1 \in R$$

4. По мощности консервной промышленности:

$$\sum_{\mu \in J_{\mu}} n_{j\mu r} y_{j\mu r} \leq T'_{jr}, j \in J, r \in R$$

5. По трудовым ресурсам:

$$\sum_{j \in J} n_{jfr} y_{j\mu r} \leq T'_{jr}, f \in F^L, r \in R$$

6. По хранению плодоовощной продукции:

$$\sum_{j \in J} n_{jfr} y_{j\mu r} \leq T'_{jr}, f \in F_2, r \in R$$

7. По производству отдельных видов плодоовощной продукции:

$$\underline{Y}_{jr} \leq y_{jr} \leq \bar{Y}_{jr}, j \in J, r \in R$$

8. По соотношению поступления и использования сырья для вторичной переработки:

$$y_{jr} = \sum_{\mu \in J_{\mu}} y'_{\mu jr} +$$

$$+ \sum_{\mu \in J_{\mu}} \sigma'_{j\mu r} y_{j\mu r}, r \in R$$

9. По транспортным расходам:

$$\sum_{v \in I_v} \lambda_v \beta_v \gamma_v V_{vf} V_{vf} +$$

$$+ \sum_{j \in J_2} \lambda_{jf} \beta_{jf} \gamma_{jf} V_{vf} V_{vf} \leq \lambda_f T'_f, f \in F^T$$

10. По выделению и использованию капитальных вложений:

1) на трансформацию земельных угодий:

$$\sum_{r \in R} \sum_{f \in F_1^A \cup F_1^P \cup F_1^D} m'_{fr} \Delta T_{fr} \leq K_m, m \in M^a$$

2) на закладку и введение новых садов:

$$\sum_{r \in R} \sum_{i \in I_{ir}^c} m'_{il} \Delta T_{ilr} \leq K_{im}, i \in I_r^c$$

3) на ввод хранилищ плодоовощной продукции:

$$\sum_{k \in R} \sum_{f \in F_3} m'_{fr} \Delta T_{fr} \leq K_m, m \in M_3$$

4) на ввод мощностей консервной промышленности:

$$\sum_{r \in R} \sum_{j \in J_1} m'_{jr} \Delta T_{jr} +$$

$$+ \sum_{r \in R} \sum_{j \in J_2} m'_{jr} \Delta T_{jr} \leq \sum_{m \in M} K_m$$

11. По содержанию полезных веществ.

1) Энергопотребление:

$$\sum_{r \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K} e_{vk} z_{vkr} +$$

$$+ \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J_c} e_j y_{jr} = A^* N$$

2) Производство плодоовощной продукции по параметрам Доктрины продовольственной безопасности России:

$$\sum_{i \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K} h_{vk} z_{vkr} +$$

$$+ \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J_c} h_j y_{jr} \geq 0,9$$

3) Витамин «С»:

$$+ \sum_{i \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K} \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J_c} h'_{vk} z_{vkr} + h'_j y_{jr} = A^* N$$

III. Критерии оптимизации:

1. Сельское хозяйство: Максимизация содержания энергии в плодоовощной продукции:

$$\sum_{i \in I \setminus I_c} l_{ilrf} x_{ilrf} \rightarrow \max$$

$l \in L$
 $r \in R$

$$f \in F_1^N$$

2. Заготовка, переработка, хранение, реализация плодоовощной продукции: максимизация конечной продукции плодоовощного подкомплекса:

$$\sum_{i \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K} \sum_{r \in R} c_{vkr} z_{vkr} + \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J_c} c_{jr} y_{jr} \rightarrow \max$$

Заключение. Таким образом, одним из важных условий успешного моделирования экономических процессов является возможность проведения расчетов по переработке данных в соответствии с разработан-

ной моделью. Это обеспечивается наличием развитого программного обеспечения, состав и структура которых в общем случае определяется тремя главными факторами: совокупностью задач, решаемых в данной системе; характером информации и составом технической базы, на которой реализуется система. Рассмотренные методические вопросы прогнозирования развития рынка плодоовощной продукции не претендуют на полное и всеобъемлющее исследование. Считаем, что предложенные методические подходы могут быть использованы при прогнозировании развития продуктовых рынков страны. В научно-методологическом плане моделирование на рынке следует рассматривать как совокупность различных приемов, методов, способов производства, хранения, переработки и каналов перемещения плодоовощной продукции от производителя к потребителю, функционирующую на базе межотраслевого взаимодействия инфраструктурных элементов рынка, использования методов комплекса маркетинга и требующую специфического подхода к ее организации, анализу и регулированию. Это позволит проводить анализ каждой из них с различных позиций, выявлять внутренние диспропорции в межотраслевом взаимодействии, принимать необходимые меры по их устранению.

Литература:

- [1] Аварский Н.Д. Актуальные вопросы развития информационно-коммуникационных и интернет технологий на аграрном рынке / Аварский Н.Д., Таран В.В. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №4. – С. 42-50
- [2] Колемаев В.А., Калинина В.Н. Теория вероятностей и математическая статистика: учебник / В. А. Колемаев В. Н. Калинина. – М.: КНОРУС, 2009. – 384 с.
- [3] Кравченко Р.Г., Крылатых Э.Н., Милосердов В.В. и др. Экономико-математические методы в управлении сельским хозяйством в странах-членах СЭВ / Р. Г. Кравченко, Э. Н. Крылатых, В. В. Милосердов и др. – М.: Колос, 1980. – 320 с.
- [4] Кручинина В.М., Рыжкова С.М., Гасанова Х.Н. Потребительская кооперация на плодоовощном рынке России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – 2017. - № 1. – С. 47-52
- [5] Магомедов А-Н.Д. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. / А-Н.Д. Магомедов, А.Н.Осипов, С.Н.Серёгин и др./- Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2011. – 306 с. - 1000 экз.
- [6] Отчет научных исследований на 2015 г. по теме: 0569-2014-0006 «Разработать модель развития рынка плодоовощной продукции» М: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. 186 с.
- [7] Сиптиц С.О. Задача оптимизации отраслевой структуры сельского хозяйства региона // Прикладные экономические исследования. – июнь 2017. - С. 57-63
- [8] Сиптиц С.О. Экономико-математическая модель и методика оптимального распределения ресурсов целевых программ развития сельского хозяйства / С.О. Сиптиц. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2011. – 80 с.

- [9] Таран В.В. Использование интернет-технологий в сельском хозяйстве за рубежом/ В.В.Таран, Ж.Е. Соколова, Х.Н. Гасанова // АПК: экономика, управление. – 2015. - № 5. – С. 82-88.
- [10] Экономико-математические методы и модели в логистике [Текст] / Б.К. Плоткин, Л.А. Делюкин: Учебное пособие.- СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.-96 с.
- [11] Экономико-математические методы и прикладные модели [Текст] В.В. Федосеев, А.Н. Гармаш, Д.М. Даитбегов. М.: ЮНИТИ, 2001.-391 с.
- [12] T.I.Gulyayeva, Investing in innovation projects in Russia's agrifood complex. T.I.Gulyayeva, T.M.Kuznetsova, J.V.Gnezdova, M.Y.Veselovsky, N.D.Avarskii. // Journal of Internet Banking and Commerce. – December, 2016. – vol. 21, no. S6. – P. 1-13.

References:

- [1] Avarskij N.D. Aktual'nye voprosy razvitiya informacionno-kommunikacionnyh i internet tekhnologij na agrarnom rynke / Avarskij N.D., Taran V.V. // EHkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. – 2017. - №4. – S. 42-50
- [2] Kolemaev V.A., Kalinina V.N. Teoriya veroyatnostej i matematicheskaya statistika: ucheb-nik / V. A. Kolemaev V. N. Kalinina. - M.: KNORUS, 2009. - 384 s.
- [3] Kravchenko R.G., Krylatyh E.H.N., Miloserdov V.V. i dr. EHkonomiko-matematicheskie metody v upravlenii sel'skim hozyajstvom v stranah-chlenah SEHV / R. G. Kravchenko, E.H. N. Krylatyh, V. V. Miloserdov i dr. - M.: Kolos, 1980. - 320 s.
- [4] Kruchinina V.M., Ryzhkova S.M., Gasanova H.N. Potrebitel'skaya kooperaciya na plodovoshchnom rynke Rossii // EHkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. – 2017. – 2017. - № 1. – S. 47-52
- [5] Magomedov A-N.D. Konceptiya razvitiya pishchevoj i pererabatyvayushchej promyshlennosti Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda. / A-N.D. Magomedov, A.N.Osipov, S.N.Seryogin i dr./- Krasnodar: ООО «Prosveshchenie-YUG», 2011. - 306 s. - 1000 ehkz.
- [6] Otchet nauchnyh issledovanij na 2015 g. po teme: 0569-2014-0006 «Razrabotat' model' razvitiya rynka plodoovoshchnoj produkcii» M: FGBNU VNIIEHSHKH, 2015. 186 s.
- [7] Siptic S.O. Zadacha optimizacii otraslevoj struktury sel'skogo hozyajstva regiona // Prikladnye ehkonomicheski issledovaniya. – iyun' 2017. - S. 57-63
- [8] Siptic S.O. EHkonomiko-matematicheskaya model' i metodika optimal'nogo raspredeleniya resursov celevyh programm razvitiya sel'skogo hozyajstva / S.O. Siptic. - M.: EHnciklopediya rossijskih dereven', 2011. – 80 s.
- [9] Taran V.V. Ispol'zovanie internet-tekhnologij v sel'skom hozyajstve za rubezhom/ V.V.Taran, Zh.E. Sokolova, H.N. Gasanova // АПК: ehkonomika, upravlenie. – 2015. - № 5. – S. 82-88.
- [10] EHkonomiko-matematicheskie metody i modeli v logistike [Tekst] / Б.К. Plotkin, L.A. Delyukin: Uchebnoe posobie.- SPb: Izd-vo SPbGUEHF, 2010.-96 s.
- [11] EHkonomiko-matematicheskie metody i prikladnye modeli [Tekst] V.V. Fedoseev, A.N. Garmash, D.M. Daitbegov. M.: YUNITI, 2001.-391 s.
- [12] T.I.Gulyayeva, Investing in innovation projects in Russia's agrifood complex. T.I.Gulyayeva, T.M.Kuznetsova, J.V.Gnezdova, M.Y.Veselovsky, N.D.Avarskii. // Journal of Internet Banking and Commerce. – December, 2016. – vol. 21, no. S6. – P. 1-13.
-

Прикладные экономические исследования
Международный межвузовский рецензируемый научный журнал.
№ 4 (20) / 2017

Главный редактор
Доктор экономических наук, профессор А.А. Степанов

Выпускающие редакторы: к.э.н. В.Д. Петухов, к.с.-х.н., доцент М.В. Ступников
Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина
Оформление обложки Ж.Г. Черепанова

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в журнале «Прикладные экономические исследования»
свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2017. © Издательство «Научный консультант».

Издательство ООО «Научный консультант».
123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508.
Тел.: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com

The Applied Economic Researches
Peer reviewed international interuniversity scientific journal.
N 4 (20) / 2017

Editor-in-chief
Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor

Managing editors: Petukhov V.D., PhD, Stupnikov M.V., PhD, associate professor
Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor
Cover design Zh.G. Cherepanova

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please,
contact us: keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2017. © Publishing house «Scientific Adviser».

Publishing house «Scientific Adviser»
123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.
Phone: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com
