

Рецензируемый международный межвузовский научный журнал
Прикладные экономические исследования
№ 5 (27) сентябрь 2018 г., ISSN: 2313-2086. www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Главный редактор: д.э.н., профессор, А.А. Степанов (МГИМО МИД России);
Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д. Петухов (Издательство «Научный консультант»);
Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина (Российский государственный социальный университет).

Редакционная коллегия:

Бялоблудская Славомира, к.э.н., ректор Высшей школы национальной экономики в Кутно (Польша)
Веселовский Михаил Яковлевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет» (Россия)
Гнездова Юлия Владимировна, д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» (Россия)
Золотарева Альбина Фаниловна, к.э.н., директор филиала «Котельники» ГБОУ ВО Московской области «Университет «Дубна» (Россия)
Измайлова Марина Алексеевна, д.э.н., доцент, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Россия)
Литвинова Светлана Николаевна, к.п.н., директор Института делового администрирования Московского городского педагогического университета (Россия)
Недялкова Анна, д.э.н., профессор, Президент ВГУ «Свободный университет» (Болгария)
Новикова Диана Михайловна, к.э.н., доцент, проректор, заведующий кафедрой экономики НОУ ВПО «Московская гуманитарно-технологическая академия» (Россия)
Павлов Павел, д.э.н., профессор, заместитель ректора по научно-исследовательской деятельности ВСУ им. Черноризца Храбра (Болгария)
Рагулина Юлия Вячеславовна, д.э.н., профессор, ФБУ «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ» (Россия)
Санду Иван Степанович, д.э.н., профессор, заведующий отделом экономических проблем научно-технического развития АПК ФГБНУ ФНЦ «ВНИИЭСХ» (Россия)
Собонь Януш, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Морской университет в Щецине (Польша)
Ушвицкий Лев Исакович, д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления, заведующий кафедрой экономического анализа и аудита Северо-Кавказского федерального университета (Россия)
Чурилова Эльвира Юрьевна, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Россия)

Peer reviewed international interuniversity scientific journal
The Applied Economic Researches
№ 5 (27) September 2018, ISSN: 2313-2086, www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Editor-in-chief: Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor, (MGIMO University);
Managing editor: Petukhov V.D., PhD (Publishing house “Scientific Adviser”);
Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor (The Russian State Social University).

Editorial board:

Sławomira Białobłocka, PhD, Rector of Higher School of National Economy in Kutno, Poland
Veselovsky Michael, Doctor of Economics, professor, Head of the management department of State Educational Institution of Higher Education Moscow Region University of Technology, Russia
Gnezdova Julia, Doctor of Economics, professor of the economy department of the Russian State University of Smolensk, Russia
Zolotareva Albina, PhD, Director of the Kotelniki branch of the Russian State Dubna University, Russia
Izmailova Marina, Doctor of Economics, docent, professor of the Corporative finance and Corporative management department of the Financial University under the Government of the Russian Fedetation, Russia
Litvinova Svetlana, PhD, Director of the Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia
Anna Nedyalkova, Doctor of Economics, professor, President of Varna Free University, Bulgaria
Novicova Diana, PhD, docent, Head of the Economy department of the Moscow State Technology Academy, Russia
Pavel Pavlov, Doctor of Economics, professor, Vice–Rector for Scientific Research of Varna Free University, Bulgaria
Ragulina Julia, Doctor of Economics, professor, Moscow, Russia
Sandu Ivan, Doctor of Economics, professor, Head of the Department for Economic Issues of the Scientific and Economic Development of the Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia
Janusz Soboń, Doctor of Economics, professor, Head of Economics Department of the Maritime University of Szczecin, Poland
Ushvitsky Leo, Doctor of Economics, professor, Director of the Economy and Management Institute of the Russian North Caucasian State University, Head of the economic analysis and audit department, Russia
Churilova Elvira Yurievna, Ph.D., Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia

Журнал «Прикладные экономические исследования» издается при участии:

Варненского свободного университета им. Черноризца Храбра (г. Варна, Болгария);
Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Россия)
Высшей школы национальной экономики в Кутно (г. Кутно, Польша);
Высшей школы управления и права им. Хелены Хотьковской в Варшаве (г. Варшава, Польша);
Нового экономического университета им. Т. Рыскулова (г. Алматы, Казахстан);
Московского государственного педагогического университета (Институт делового администрирования; г. Москва, Россия);
Морского университета в Щецине (г. Щецин, Польша);
Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (г. Москва, Россия);
Московской гуманитарно-технической академии (г. Москва, Россия);
Российского государственного социального университета (г. Москва, Россия);
Северо-Кавказского федерального университета (г. Ставрополь, Россия);
Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Россия);
Филиала «Котельники» университета «Дубна» (г. Котельники, Россия);
Технологического университета (г. Королёв, Россия).

Учредитель и издатель: ООО «Научный консультант»,

Адрес редакции: 123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508. Тел.: +7 (926) 609-32-93

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № ФС77-65288 от 12.04.16 г.

Тираж 1000 экземпляров. Цена свободная. Телефон для рекламодателей: +7 (926) 609-32-93. Рукописи не возвращаются. Ссылка при перепечатке обязательна.

Дизайн и верстка: ООО «Научный консультант».

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в «Прикладных экономических исследованиях» свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2018. © Издательство «Научный консультант».

The Applied Economic Researches Journal is published with participation of:

Chernorizets Hrabar Free University of Varna, Bulgaria;
Federal Governmental Budgetary Scientific Institution Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia;
Higher School of National Economy in Kutno, Poland;
University of Technology and Economics in Warsaw named after Heley Chodkowskiej, Poland;
New Economic University, T.Ryskulov, Almaty, Republic of Kazakhstan;
Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia;
Maritime University of Szczecin, Poland;
Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia;
Moscow Humanitarian-Technical Academy, Russia;
North Caucasian State University, Russia;
Russian State Social University, Russia;
Smolensk State University, Russia;
Kotelniky branch of the Russian State Dubna University, Russia;
Moscow Region University of Technology, Russia

Founder and Publisher: Scientific Adviser, LLC,

Editorial office address: 123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.

Phone: +7 (926) 609-32-93

Title is registered by the Russian Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Certificate: ПИ № ФС77-65288 of 12.04.16 г.

Circulation 1000 copies. Free-of-control price. Phone for advertisers: +7 (926) 609-32-93. Manuscripts will not be returned. Reference at the reprint is obligatory.

Design and page-proof: Scientific Adviser, LLC.

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us:

keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2018. © Publishing house «Scientific Adviser».

Тема номера:

Содержание

Алтухов А.И. Пространственное развитие агропромышленного производства страны: проблемы и пути решения.....	4
Силаева Л.П. Формирование межгосударственной специализированной зоны производства продукции АПК.....	10
Пятинский А.С. Развитие региональной специализации сельскохозяйственного производства.....	15
Кузьмина И.А. Пространственное развитие агропромышленного производства государств-членов ЕАЭС.....	20
Меньшова А.Е. Пространственное развитие агропромышленного производства страны.....	24
Захарова А.П. Развитие и рациональное размещение агропромышленного производства в стране.....	29
Дидык А.С. Развитие региональной специализации агропромышленного производства.....	34
Клепцова Н.А. Межрегиональный обмен как фактор пространственного развития сельского хозяйства.....	39
Потапов С.М. Повышение качества и конкурентоспособность зерна.....	44
Писарев С.Л. Теоретические основы организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы.....	48
Макунина И.В., Кизлевич Е.Е. Отражение в бухгалтерской отчетности информации о расчетах с бюджетом по налогам и сборам.....	56

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

SPATIAL DEVELOPMENT OF THE COUNTRY'S AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Altukhov A.I.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, doctor of Economic Sciences, Academician of RAS, Moscow, Russia

Abstract: the formation of large-scale high-tech specialized areas for the production of certain types of agricultural products is an objective process that is inherent only in commodity production. He is getting stronger with the development of productive forces and market relations, occurs under the influence of various factors, among which should be noted the compliance of natural conditions and features of cultivation of agricultural crops.

Keywords: space, development, agroindustrial production, industry, territory, region, territorial and sectoral division of labor, placement, specialization, scheme, interregional exchange, regional agrarian policy.

УДК 631

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СТРАНЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Алтухов А.И.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», академик РАН, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: формирование крупномасштабных высокотехнологичных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции – объективный процесс, присущий только товарному производству. Он усиливается по мере развития производительных сил и рыночных отношений, происходит под воздействием различных факторов, в числе которых следует отметить соответствие природных условий и особенностей возделывания сельскохозяйственных культур.

Ключевые слова: пространство, развитие, агропромышленное производство, отрасль, территория, регион, территориально-отраслевое разделение труда, размещение, специализация, схема, межрегиональный обмен, региональная аграрная политика.

Учитывая сложность современной социально-экономической ситуации в стране, целесообразно использовать меры, которые являются вполне реализуемыми на практике, относительно малозатратными и быстро окупаемыми. В первую очередь к ним следует отнести совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, являющегося стержнем его развития. В этом сложном и динамичном процессе ключевую роль должно играть государство, для чего необходимо:

во-первых, разработать и реализовать на практике:

общероссийскую схему развития и размещения агропромышленного производства страны, на базе которой целесообразно сформировать крупномасштабные высокотехнологичные специализированные зоны производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции;

систему организационно-экономических мер по пространственному развитию агропромышленного производства, увязав ее с подпрограммами, направлениями и основными мероприятиями новой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельско-

хозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Согласно статьи 11 Федерального закона от 28 июня 2014 г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации» предусмотрена разработка стратегии пространственного развития и схем территориального планирования страны и каждого ее региона, а также внутрирегионального размещения сельскохозяйственного производства с учетом возможного развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности. В этой связи предстоит:

создать региональные и межрегиональные продуктовые кластеры, что позволит существенно улучшить согласованность параметров развития основных отраслей и подотраслей агропромышленного комплекса страны и социальной сферы села, инфраструктуры и логистического обеспечения;

усовершенствовать организационно-экономический механизм, направленный на улучшение использования биоклиматического и аграрного потенциала страны и ее отдельных регионов, стимулирование рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в регионах с более благоприятными почвенно-климатическими условиями для ведения интенсивного и конкурентоспособного производства как центров инновационно-инвестиционной модели функционирования прежде всего сельского хозяйства как базовой отрасли аграрной сферы экономики, используя межрегиональные и региональные инновационно-инвестиционные проекты;

сформировать недостающие элементы инфраструктуры и развитую логистическую систему обеспечения производства и сбыта отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

скоординировать совместные действия государств Евразийского экономического союза по рациональному размещению и углублению специализации агропромышленного производства, расширению взаимной торговли и наращиванию экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, например, в рамках разработки и реализации «Общей схемы террито-

риально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве государств-членов Евразийского экономического союза», которую предстоит разработать;

во-вторых, изменить существующую многолетнюю практику, ориентированную на максимальную самообеспеченность населения отдельного региона продовольствием, на более полный учет преимуществ пространственного развития агропромышленного производства страны, для чего необходимо соблюдать принцип приоритета национальных интересов над региональными и местными экономическими интересами. Для этого предстоит отказаться от потребительской концепции размещения отечественного агропромышленного производства, многие годы в максимальной степени ориентированной на обеспечение внутрирегионального потребления населением продовольствия преимущественно за счет собственного производства, в пользу рационального территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны, формирования на этой основе крупномасштабных высокотехнологичных специализированных зон по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и развития межрегионального обмена. Это предполагает повсеместный отказ от территориальной замкнутости продовольственного комплекса на уровне отдельных регионов, ведущей к своеобразной феодализации государства, а также недопустимость продовольственной независимости по отношению к отдельному региону. Следует уходить от региональной конкуренции и переходить к региональной кооперации и интеграции в агропромышленном производстве и развитию межрегионального обмена. Закрытая региональная продовольственная система не может гарантировать упреждение разного рода рисков и угроз и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Только совершенствование территориально-отраслевого разделения труда при одновременном расширении межрегионального обмена способствуют эффективному функционированию единого национального агропродовольственного рынка, который, в свою очередь, базируется на пространственном развитии агропромышленного производства страны;

в-третьих, развивать межрегиональный обмен на основе совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны путем:

максимального учета и использования природного, экономического и аграрного потенциала каждого российского региона посредством перераспределения производственных ресурсов в пользу возделывания доминирующих видов сельскохозяйственных культур и выращивания сельскохозяйственных животных, наиболее приспособленных к местным условиям, осуществления прогрессивных территориальных и структурных изменений в агропромышленном производстве. Для этого в первую очередь следует в максимальной степени рационально использовать возможности естественных факторов каждого конкретного региона с учетом преимуществ развития межрегионального обмена;

активизации участия регионов в межрегиональном обмене, учитывая принцип сравнительных преимуществ, создавая и развивая высокотехнологичные специализированные зоны, работающие на единый национальный агропродовольственный рынок, на расширение и укрепление его отдельных продуктовых сегментов;

повышения эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что требует снижения издержек на их производство и улучшения качества за счет использования достижений научно-технического прогресса и совершенствования пространственного развития агропромышленного производства страны;

регулирующего межрегионального обмена, поскольку не следует полностью полагаться на рыночную саморегуляцию, приводящую к стихийности формирования необходимых товарных потоков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для продовольственного обеспечения того или иного региона. Целесообразно его обязательное регулирование, которое должно осуществляться как государством, так и непосредственно самими участниками того или иного продуктового сегмента внутреннего агропродовольственного рынка. Основная цель такого регулирования должна заключаться в том,

чтобы способствовать сосредоточению производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в первую очередь в наиболее благоприятных по природным условиям ареалах на основе использования преимуществ территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны.

Развитие межрегионального обмена, повсеместная ликвидация замыкания продовольственного сектора на уровне отдельного региона позволят устранить разного рода противоречия с теорией и мировой практикой функционирования отечественного размещения и специализации агропромышленного производства, что будет способствовать его превращению в высокодоходный сегмент агропродовольственной сферы, надежному обеспечению продовольственной безопасности и ускоренному наращиванию российского экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Чтобы переломить к лучшему ситуацию в пространственном развитии агропромышленного производства, предстоит разработать наиболее вероятные варианты его рационального размещения и углубления специализации. Особенно это касается рационального размещения молочного скотоводства, свиноводства, птицеводства, садоводства, тепличного овощеводства и даже картофелеводства, а также производства отдельных видов зерна и маслосемян, исходя прежде всего из принципа сравнительных преимуществ и учета прогрессивного мирового опыта последних лет. Безусловно, эти перемены потребуют инвестиций, создания развитой инфраструктуры и особенно логистического обеспечения, а также относительно длительного времени и в конечном счете изменения национальной и региональной аграрной политики, чему во многом будет способствовать и реализация действующей и принятие новой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Однако для этого необходимо как минимум решить следующие задачи:

разработать и принять новую государственную аграрную политику, поскольку пространственное развитие агропромышлен-

ного производства по существу охватывает все регионы, направления и виды деятельности аграрной сферы экономики как основы обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны;

изменить региональную аграрную политику как основу совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны, тем самым ликвидировать или значительно ослабить ситуацию, ориентированную многие годы на максимальное самообеспечение населения каждого региона продовольствием и перейти к более полному учету преимуществ пространственной организации агропромышленного производства и развития межрегионального обмена;

осуществлять государственную политику устойчивого развития сельских территорий по таким приоритетным направлениям, как: создание условий для развития и диверсификации сельской экономики; улучшение демографической ситуации, качества жизни сельского населения и его доступа к ресурсам развития; рациональное природопользование; повышение эффективности местного самоуправления; организация подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;

разработать общероссийскую схему развития и размещения агропромышленного производства страны, на базе которой целесообразно сформировать крупномасштабные высокотехнологические специализированные зоны производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, осуществить рациональное внутрирегиональное размещение сельскохозяйственного производства с учетом возможного развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, создания региональных, межрегиональных и межгосударственных продуктовых кластеров в рамках Евразийского экономического союза, что позволит с максимальной степенью использовать биоклиматический потенциал территорий, полнее учесть место и роль каждого региона в территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве.

Кроме того, для принятия и реализации научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию территориально-

отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны предстоит обеспечить постоянное его научное сопровождение на всех уровнях управления АПК, включая разработку разного рода региональных систем ведения сельского хозяйства, программ развития продуктовых кластеров, инвестиционных проектов, используя современные методы научных исследований, базирующихся на новых научных теоретических положениях, прогрессивном отечественном и зарубежном опыте. Необходимо также разработать систему мер по совершенствованию пространственной организации агропромышленного производства, увязав ее с направлениями и основными мероприятиями новой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Формирование и реализация региональной аграрной политики, как законодательно закреплённой совокупности принципиальных установок и возможностей государства, происходит под воздействием, с одной стороны, национальной и региональной социально-экономической политики по отношению к развитию аграрной сферы экономики и государственной аграрной политики, а с другой – особенностей конкретного региона. Двойственное положение каждого региона как составной и неотъемлемой части единого экономического пространства страны и одновременно как относительно самоуправляемой территории во многом определяет направленность региональной аграрной политики. В частности, это полностью относится и к углублению специализации сельского хозяйства для максимального и рационального использования прежде всего почвенно-климатического потенциала региона, исходя из его места и роли в общероссийском территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве.

Региональная аграрная политика, с одной стороны, должна ориентироваться на использование преимуществ пространственного развития агропромышленного производства, а с другой – на устранение или частичное смягчение территориальных диспропорций и рациональное использование каждым регионом имеющихся у него внутрен-

них преимуществ. Осуществление такой скоординированной политики предполагает укрепление территориального и экономического единства страны как крупного федеративного государства на основе реализации принципов федерализма и местного самоуправления. При этом существенные региональные различия исключают унифицированный подход, требуя проведения гибкой региональной аграрной политики с учетом особенностей развития каждого региона и специфики его аграрной сферы экономики и в первую очередь – сельского хозяйства.

Объективно сложившимся региональным различиям в ресурсах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия должны соответствовать направления их межрегиональных товарных потоков, которые могут несколько выровнять обеспечение населения отдельными пищевыми продуктами, снизить издержки домохозяйств на их приобретение. За счет создания высокотехнологичных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, наращивания их товарных ресурсов, развития инфраструктуры объем межрегиональных поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия может возрасти на одну четверть. При ориентации агропромышленного производства преимущественно на самообеспечение страны основными видами продовольствия их импорт не станет препятствовать развитию межрегионального обмена, что будет способствовать эффективному функционированию отдельных продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка, более полному обеспечению населения отечественным продовольствием. Этому должна способствовать и реализация Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Согласно его 11 статьи предусмотрена разработка стратегии пространственного развития и схем территориального планирования страны и каждого ее региона. В соответствии с ней для совершенствования региональной аграрной политики предстоит:

создать необходимые организационно-экономические условия для совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропро-

мышленном производстве, обеспечивающего улучшение использования биоклиматического потенциала страны и ее отдельных регионов, ресурсосбережение, рост эффективности и устойчивости производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, проведение ускоренного импортозамещения по отдельным их видам и развитие экспорта;

использовать более эффективные механизмы государственной поддержки для развития сельскохозяйственного производства и социальной сферы сельских территорий в первую очередь депрессивных регионов, районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, регионов Дальнего Востока, а также приграничных, анклавных и трудноизбыточных территорий Северного Кавказа для уменьшения резко выраженной дифференциации социально-экономических условий между регионами;

преодолеть значительное социально-экономическое неравенство населения и товаропроизводителей в сельских территориях за счет более ускоренного развития производственной, социальной и инженерной инфраструктуры, обеспечивающих объем потребления, качество и сроки предоставления услуг, соответствующих параметрам устойчивого развития этих территорий.

Развитие и рациональное размещение агропромышленного производства в стране позволят привлечь и существенно повысить эффективность использования инвестиций в сельском хозяйстве, пищевой и перерабатывающей промышленности, обеспечить комплексное развитие сельских территорий, формирование единого экономического пространства, выравнивание условий жизни сельского населения и увеличение его доходов. При этом дифференциация регионов по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, основанная на использовании преимуществ территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, должна усиливаться в большей степени, чем тенденция к самообеспечению продовольствием отдельно взятых регионов.

Развитая система территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве во многом спо-

собна обеспечивать функционирование экономики аграрной сферы каждого региона и страны как единого целого, сокращение издержек и повышение качества производимых продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Она имеет больше реальных предпосылок для своего развития и принесет более значительный положительный эффект, когда более четко проявится региональная, отраслевая и хозяйственная специализация, расширятся межрегиональный обмен, кооперация и интеграция. Ключевую роль в их развитии должно играть государство, его способность и возможность поло-

жительно влиять на эти сложные и динамичные процессы путем проведения внятной протекционистской национальной аграрной политики. Только тогда совершенствование размещения и углубление специализации агропромышленного производства, а также расширение межрегионального обмена во многом окажут позитивное влияние на эффективное функционирование национально-агропродовольственного рынка, а следовательно, на надежное обеспечение населения страны экономически доступным отечественным продовольствием.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Методология совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны / А.И. Алтухов // Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России: монография / А.И. Алтухов, А.Н. Семин, Г.В. Беспехотный и др.; под ред. А.И. Алтухова. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2016. – С. 4-20.
- [2] Алтухов А.И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве – необходимое условие обеспечения национальной продовольственной безопасности / А.И. Алтухов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. - № 1. – С. 55-61.
- [3] Методология рационального размещения и углубления специализации агропромышленного производства: монография. – Душанбе: Ирфон, 2016. – 152 с.
- [4] Силаева Л.П. Размещение и специализация подотраслей сельского хозяйства – основа развития агропромышленного производства / Л.П. Силаева // Научное обозрение: теория и практика. - 2016. - № 1. – С. 84-92.

References:

- [1] Altukhov A.I. METHODOLOGY OF IMPROVING THE TERRITORIAL-SECTORAL DIVISION OF LABOR IN THE COUNTRY'S AGRICULTURAL PRODUCTION / A.I. Altukhov // METHODOLOGICAL SUPPORT OF CONDUCTING SCIENTIFIC RESEARCH ON THE ECONOMIC PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, A.N. Semin, G.V. No arable and others; by ed. A.I. Altukhov. - M.: THE FOUNDATION FOR PERSONNEL RESERVE, 2016. - P. 4-20.
- [2] Altukhov A.I. THE TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN THE AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION IS A NECESSARY CONDITION FOR ENSURING NATIONAL FOOD SECURITY / A.I. Altukhov // BULLETIN OF THE KURSK STATE AGRICULTURAL ACADEMY. - 2018. - № 1. - P. 55-61.
- [3] METHODOLOGY OF RATIONAL PLACEMENT AND DEEPENING OF THE SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION: MONOGRAPH. - DUSHANBE: IRFON, 2016. - 152 p.
- [4] Silaeva L.P. PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF SUB-SECTORS OF AGRICULTURE - THE BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION / L.P. Silaeva // SCIENTIFIC REVIEW: THEORY AND PRACTICE. - 2016. - № 1. - p. 84-92.

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

FORMATION OF AN INTERSTATE SPECIALIZED ZONE FOR THE PRODUCTION OF AGRICULTURAL PRODUCTS

Silaeva L.P.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, doctor of Economic Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Moscow, Russia

Abstract: one of the basic principles of the functioning of the Eurasian Economic Union is to achieve a common synergistic effect, which allows simultaneously to ensure the level of dynamic development of his agrarian sphere of economy and each country of the Union through the effective use of aggregate of agricultural potential. This will serve as a basis for fruitful mutually beneficial and comprehensive cooperation in the agrarian sphere of the economy, both within the Union and beyond.

Keywords: competitiveness, efficiency, interstate integration, agrarian market, innovative development.

УДК 631

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ЗОНЫ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ АПК

Силаева Л.П.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», д.э.н., профессор, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: одним из основных принципов функционирования Евразийского экономического союза является достижение общего синергетического эффекта, позволяющего одновременно обеспечить уровень динамичного развития его аграрной сферы экономики и каждой страны Союза путем эффективного использования совокупного аграрного потенциала. Это послужит основой для плодотворного взаимовыгодного и всестороннего сотрудничества в аграрной сфере экономики, как в рамках Союза, так и за его пределами.

Ключевые слова: конкурентоспособность, эффективность, межгосударственная интеграция, аграрный рынок, инновационное развитие.

Государства-члены ЕАЭС, благодаря исторической, культурной и географической близости, уровню социально-экономического развития имеют множественные экономические и хозяйственные связи для развития интеграционного сотрудничества в аграрной сфере экономики, что является вполне закономерным процессом развития международного разделения труда и мирохозяйственных связей. Ключевым условием развития аграрной сферы экономики государств-членов ЕАЭС является создание эффективной хозяйственной системы и адекватной институциональной среды, базирую-

щихся на совокупности конкурентоспособных отечественных аграрных предприятий и их объединений. Именно конкурентоспособность и эффективность их функционирования, причем не только в рамках национальных и союзных границ, но и за их пределами, а также степень участия каждого государства-члена ЕАЭС в создании благоприятной предпринимательской среды будут в перспективе определять позиции Союза в аграрной сфере экономики на мировом аграрном рынке и прежде всего на рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

За прошедшие годы странами Союза достигнуты определенные успехи в развитии межгосударственной интеграции и кооперации в аграрной сфере экономики, обеспечении населения отечественным продовольствием. К ним, например, можно отнести устранение многих барьеров во взаимной торговле продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, упрощение таможенного регулирования, разработку и применение общих технических регламентов по большинству видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и комплекса мер по антимонопольному регулированию общего аграрного рынка, формирование эффективной и оперативной системы информационно-аналитического сопровождения, принятие совместных соглашений по унификации регулирования производства и обращения семян сельскохозяйственных культур, разведения и продажи племенных животных и др. Кроме того, созданы отдельные предпосылки для развития и углубления интеграционных процессов в аграрной сфере экономики, к которым следует отнести:

частично сформировавшуюся наднациональную нормативную правовую базу и постоянно проводимую работу по ее дальнейшему совершенствованию в плане формирования общего аграрного рынка, согласованной экспортной политики государств-членов ЕАЭС в отношении развития экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, обеспечения коллективной продовольственной безопасности;

реализацию среднесрочных и долгосрочных программ социально-экономического развития аграрной сферы экономики стран Союза, направленных на обеспечение устойчивого роста и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также разработку перспективных направлений и механизмов развития согласованной агропромышленной политики государств-членов ЕАЭС, в том числе в области проведения ускоренного импортозамещения в аграрной сфере экономики;

положительную динамику развития аграрной сферы экономики в каждом из государств-членов и в целом Союза, увеличение объемов взаимной торговли прежде все-

го продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, наращивание их экспорта в третьи страны, особенно российского и казахстанского зерна, снижение совокупного импорта, развитие межгосударственной интеграции и кооперации.

Интеграционные процессы в аграрной сфере экономики на экономическом пространстве Союза направлены на выполнение соответствующих положений Договора о ЕАЭС и Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов в ключевых отраслях и секторах агропромышленного комплекса. Создание и функционирование Евразийского экономического союза расширило возможности для дополнительных макроэкономических условий их устойчивого развития за счет:

формирования необходимой нормативной правовой системы мер, включая, например, Концепцию согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов ЕАЭС, а также распоряжение «О методологии расчета сводных прогнозных балансов спроса и предложения государств-членов ЕАЭС по сельскохозяйственной продукции, продовольствию, льноволокну, кожевенному сырью, хлопковолокну и шерсти», позволяющие применять гармонизированные механизмы регулирования и мониторинга развития АПК и сельских территорий на межгосударственном уровне;

совершенствования системы мер государственной поддержки с соблюдением принципов, предусмотренных приложением № 29 «Протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства» Договора о Евразийском экономическом союзе Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (раздел XXV «Агропромышленный комплекс»);

обеспечения относительно равного доступа отечественным товаропроизводителям на общий аграрный рынок, достижения справедливой конкуренции между его хозяйствующими субъектами, унифицирования требований, связанных с обращением продукции АПК, защиты экономических интересов товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках;

расширения границ Евразийского экономического союза, а следовательно, и использования дополнительных возможностей для реализации его экспортного потенциала в первую очередь по поставкам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Вместе с тем существует объективная целесообразность более глубокой межгосударственной интеграции и кооперации стран Союза в аграрной сфере экономики в целях оптимизации использования их совокупных ресурсов и научно-технического потенциала АПК, обеспечения устойчивости функционирования агропродовольственного рынка и рынка средств производства, повышения уровня участия в международном разделении труда в агропромышленном производстве. Поэтому в Договоре о ЕАЭС реализация задач согласованной агропромышленной политики предполагает использование механизмов межгосударственного взаимодействия по семи основным направлениям: прогнозирование в агропромышленном комплексе; государственная поддержка сельского хозяйства; регулирование общего аграрного рынка; единые требования в сфере производства и обращения продукции; развитие экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; научное и инновационное развитие агропромышленного комплекса; интегрированное информационное обеспечение агропромышленного комплекса.

Однако в процессе расширения и углубления интеграционных связей между государствами-членами ЕАЭС в аграрной сфере экономики предстоит преодолеть следующие внутренние и внешние трудности, которые в противном случае будут тормозить ее развитие на национальном и наднациональном уровнях и тем самым сдерживать решение проблемы коллективной продовольственной безопасности:

высокую затратность процесса формирования интеграционных отношений в аграрной сфере экономики особенно в начальный период становления Союза, но который способен сравнительно быстро окупиться, когда он относительно стабилен на протяжении длительного периода и не подвергается каким-либо краткосрочным конъюнктурным и особенно форс-мажорным изменениям.

Так, антисанкционная политика России противоречит коммерческим интересам других стран Союза и не всегда поддерживается ими, вследствие чего она является определенной преградой для углубления интеграционного сотрудничества в аграрной сфере экономики. По сути, до последнего времени в каждом из государств-членов ЕАЭС реализуется преимущественно собственный организационно-экономический механизм функционирования аграрного рынка, во многом отличный от других. Пока во многом разобщенные национальные инструменты государственного регулирования союзного рынка оказывают неоднозначное влияние на динамику агропромышленного производства, ценнообразования и привлечения инвестиций, а следовательно, на условия конкуренции на общем аграрном рынке и могут вступать в противоречие с инструментами и экономическими интересами хозяйствующих субъектов каждого из государств-членов ЕАЭС;

несовершенство действующей модели интеграционных отношений в аграрной сфере экономики, поскольку принятая в рамках Союза аграрная политика предусматривает согласованную (скоординированную), но не единую аграрную политику, что вызывает необходимость делегирования значительной части национальных полномочий на наднациональный уровень. В условиях отсутствия четкой иерархии национальных и особенно наднациональных органов управления АПК при отсутствии у последних необходимых финансовых ресурсов и несовершенства союзного законодательства дают возможность осуществлять лишь координацию и согласование по отдельным направлениям, а не проводить единую аграрную политику. Действующая договорно-правовая база не всегда позволяет в полной мере реализовать потенциал достигнутого формата межгосударственной интеграции и кооперации в вопросах развития аграрной сферы экономики и особенно ее базовой отрасли – сельского хозяйства, регулирования общего аграрного рынка и его отдельных сегментов. Снижает уровень эффективности наднационального регулирования и существующая ограниченность полномочий Евразийской экономической комиссии, вследствие чего часто приходится переносить процесс принятия многих совме-

стных решений на уровень глав государств-членов ЕАЭС;

сохраняющиеся противоречия национальных интересов государств-членов ЕАЭС на союзном аграрном рынке. Они во многом обусловлены национальными особенностями развития аграрной сферы экономики и в первую очередь сельского хозяйства, а также наличием недостатков в наднациональном законодательстве, усиливаемые тем обстоятельством, что ЕАЭС является Союзом пяти неравновеликих стран с существенными различиями прежде всего в масштабах аграрного потенциала и производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Это создает определенный потребительский характер экономических отношений государств-членов ЕАЭС с системным интегратором Союза – Россией, которые рассматривают ее в первую очередь в качестве емкого рынка сбыта своей продукции АПК. Следствием несовпадения национальных интересов являются еще сохраняющиеся ограничения во взаимной торговле прежде всего продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, которые часто используются не в качестве защитной меры, а преимущественно как административный фактор (ресурс) в конкурентной борьбе;

неблагоприятную мировую конъюнктуру агропродовольственного рынка с ее колебаниями цен, изменениями спроса на продукцию агропромышленного комплекса и кредитными ограничениями, а также сохраняющуюся внутреннюю финансово-экономическую нестабильность в каждой из пяти стран Союза;

нерешенность многих внутренних, особенно системных, проблем развития аграрной сферы экономики каждого из государств-членов ЕАЭС, а также отсутствие реальных крупных положительных подвижек в формировании развитого общего аграрного рынка, четкой организационно-экономической модели его функционирования, наличия ряда других внутренних и внешних причин, часто вносящих элементы недоверия, разобщенности, несогласованности и непредсказуемости принимаемых в одностороннем порядке решений отдельными странами Союза. Обостряют сложившуюся ситуацию неустойчивость курса националь-

ных валют, несовершенство сложившейся системы экономических взаиморасчетов между государствами-членами ЕАЭС при отсутствии эффективных совместных согласованных защитных организационно-экономических мер, особенно в торговле продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем с третьими странами в условиях сохраняющегося высокого уровня зависимости союзного рынка от импорта отдельных их видов;

хронические недостатки в информационном, научном и кадровом обеспечении АПК и его отдельных подотраслей и отраслей, характере и масштабах рыночных преобразований в аграрной сфере экономики, ее институциональной структуре, частично усиливаемые ускоренным прохождением отдельных ступеней интеграции, темпам которого не всегда соответствует скорость создания соответствующей нормативной правовой базы и других институтов развития отдельных стран Союза;

неразвитость инфраструктуры, особенно ее транспортно-логистической сети, производственно-сбытовых и товаропроводящих цепочек, создающая проблемы с реализацией произведенной продукции АПК как на внутреннем рынке ЕАЭС, так и на рынке третьих стран. Именно степень развития транспорта и логистики является одним из ключевых факторов, определяющих темпы происходящих интеграционных процессов в аграрной сфере экономики стран Союза, поскольку инфраструктурное обеспечение может придать мощный импульс ее дальнейшему развитию на экономическом пространстве ЕАЭС.

К основным проблемам, оказывающим существенное негативное влияние на межгосударственную интеграцию и кооперацию в аграрной сфере экономики и особенно на взаимную торговлю продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем государств-членов ЕАЭС, относятся:

значительное несоответствие уровня самообеспеченности внутренних агропродовольственных рынков государств-участников по отдельным видам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, критериям и пороговым значениям националь-

ной продовольственной безопасности стран Союза;

несбалансированность взаимной торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем между государствами-членами ЕАЭС, что является потенциальной угрозой для возникновения возможного дефицита отдельных их видов на национальных агропродовольственных рынках почти каждой из пяти стран Союза;

высокий уровень зависимости внутреннего агропродовольственного рынка го-

сударств-членов ЕАЭС от импорта отдельных видов продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, усиливаемой значительными импортными поставками материально-технических ресурсов;

недостаточный уровень экономической доступности основных видов продовольствия, особенно животного происхождения, для отдельных категорий населения вследствие относительно низких темпов роста его реальных денежных доходов.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве – основа межгосударственной интеграции в аграрной сфере экономики Евразийского экономического союза / А.И. Алтухов // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 10. – С. 2-3.
- [2] Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России: монография / А.И. Алтухов, А.Н. Семиц, Г.В. Беспехотный и др. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2016. – 544 с.
- [3] Методология рационального размещения и углубления специализации агропромышленного производства: монография / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Л.Б. Винничек и др. - Душанбе: Ирфон, 2016. – 152 с.
- [4] Совершенствование межрегионального обмена в системе территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве Евразийского экономического союза: монография. – Москва-Костанай: Изд-во ТОО «Костанайский печатный двор», 2017. – 296 с.
- [5] Интеграцию в аграрной сфере Евразийского экономического союза необходимо начинать с совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве: монография // Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства / под общ. ред. Л.Б. Винничек, А.А. Галиулина. – Пенза: РИО ПГСХА, 2017. – 236 с.
- [6] Основные направления регионального размещения и специализации агропромышленного производства в России: монография / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, А.И. Трубилин, В.И. Гайдук и др. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, Краснодар: КубГАУ, 2014. – 183 с.

References:

- [1] Altukhov A.I. THE TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION IS THE BASIS OF INTERSTATE INTEGRATION IN THE AGRARIAN SPHERE OF THE ECONOMY OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION / A.I. Altukhov // RUSSIA'S AGROFOOD POLICY. - 2017. - № 10. - P. 2-3.
- [2] METHODOICAL PROVISION FOR CONDUCTING SCIENTIFIC RESEARCH ON THE ECONOMIC PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, A.N. Semin, G.V. Besaphotny etc. - MOSCOW: THE STAFF RESERVE FUND, 2016. - 544 p.
- [3] METHODOLOGY OF RATIONAL PLACEMENT AND DEEPENING OF THE SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, L.B. Vinnichek et al. - DUSHANBE: IRFON, 2016. - 152 p.
- [4] IMPROVING INTERREGIONAL EXCHANGE IN THE SYSTEM OF TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN THE AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION: MONOGRAPH. - MOSCOW-KOSTANAY: PUBLISHING HOUSE OF KOSTANAY PRINTING HOUSE LLP, 2017. - 296 p.

[5] THE INTEGRATION IN THE AGRARIAN SPHERE OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION MUST BEGIN WITH THE IMPROVEMENT OF THE TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN THE AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION: MONOGRAPH // Problems and Prospects for the Development of the Agro-Industrial Production / under total. ed. L.B. Vinnichuk, A.A. Galiulina. - PENZA: RIO PGSA, 2017. - 236 p.

[6] THE MAIN DIRECTIONS OF REGIONAL PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION IN RUSSIA: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, A.I. Trubilin, V.I. Gaiduk and others - M.: GNU VNIIESH, KRASNODAR: KUBGAU, 2014. - 183 p.

DOI:10.33049/11.052718.3

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

DEVELOPMENT OF REGIONAL SPECIALIZATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION

Pyatinsky A.S.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Candidate of Economic Sciences, Moscow, Russia

Abstract: for Russia, which traditionally occupies the first place in the world the size of the territory and is distinguished by a great variety of natural, economic, social and other conditions for conducting agro-industrial production, the regional aspect has always been, there is and will be of great national economic importance, since it is directly related to the solution of one of the most acute contemporary national problems - the reliable provision of the population with economically affordable and high-quality domestic foodstuffs.

Keywords: specialization, efficiency, concentration, competitive advantages, government support, natural conditions.

УДК 631

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Пятинский А.С.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», кандидат экономических наук, главный научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: для России, традиционно занимающей по размеру территории первое место в мире и отличающейся большим многообразием природных, экономических, социальных и других условий для ведения агропромышленного производства, региональный аспект всегда был, есть и будет иметь важное народнохозяйственное значение, поскольку с ним непосредственно связано решение одной из самых острых современных национальных проблем – надежное обеспечение населения экономически доступным и качественным отечественным продовольствием.

Ключевые слова: специализация, эффективность, концентрация, конкурентные преимущества, государственная поддержка, природные условия.

Региональная специализация сельскохозяйственного производства как бы стала естественным следствием его интенсификации. Концентрация капитала и усилий фер-

меров на производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции в зонах, наиболее благоприятных по биоклиматическим и организационно-хозяйственным ус-

ловиям, вначале определили специфику и направление такой специализации, а активная и одновременно крупномасштабная государственная поддержка существенно ее ускорили, что в сочетании с другими факторами производства позволила значительно повысить эффективность ведения отрасли. Более того, региональная специализация не только определила конкурентные преимущества сельского хозяйства и его подотраслей, но и большинство инновационных решений в селекции и генетике, сельскохозяйственной технике и технологиях, ведении агробизнеса.

Процесс развития региональной специализации базируется на концентрации земли и средств производства на крупных фермах, которые используя современную мощную сельскохозяйственную технику и новейшие технологии, но располагая только 30% площади земель и 40% пашни, производят 60% зерна, 72% говядины, около 80% фруктов, хлопка и молока, 90% овощей, картофеля и продукции закрытого грунта, 90% свиноводческой и 95% птицеводческой продукции. Около 5% ферм-миллионеров, реализующих продукцию на сумму свыше 1 млн долл., имея всего 13% активов (включая землю), производят почти половину товарной аграрной продукции страны. В валовом производстве сельскохозяйственной продукции на их долю приходится около 85%, а на мелкие фермы, составляющие 85% общего числа ферм, – менее 14%.

Сложившееся за многие десятилетия четкое региональное размещение и высокий уровень специализации и концентрации сельскохозяйственного производства в США, Канаде и отдельных странах Европейского Союза явились результатом совокупного воздействия в первую очередь на отрасли естественных, экономических, организационных, социально-политических и других факторов как внутреннего, так и внешнего характера. Однако жизнеспособность, эффективность и конкурентоспособность сельского хозяйства этих стран все же в значительной степени обусловлены широкомасштабным действием всей системы поддержки отрасли. Она представляет собой сложный, динамичный и относительно затратный механизм, включающий многообразие комплекса мер целенаправленного воздействия

государства на социальную сферу сельской местности, доходы фермерских хозяйств и их кооперацию, размещение, специализацию и концентрацию сельскохозяйственного производства, межотраслевые пропорции и систему экономических отношений в производстве, обмене, распределении и потреблении сельскохозяйственной продукции.

В названных выше странах многолетняя активная политика аграрного протекционизма, основанная на крупномасштабной государственной поддержке фермеров и активном регулировании продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка, способствовали укреплению производственного потенциала сельского хозяйства. Это позволило значительно интенсифицировать сельскохозяйственное производство, сориентировать его на ареалы с наиболее благоприятными почвенно-климатическими условиями для возделывания отдельных видов сельскохозяйственных культур и выращивания животных. Создание крупномасштабных высокотехнологичных специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции явилось естественным следствием интенсификации сельского хозяйства и развития разветвленной социальной, производственной и рыночной инфраструктуры фермерских хозяйств, функционирования широкой сети агросервисных и обслуживающих служб и надежного логистического обеспечения сбыта продукции. Причем темпы и масштабы развития инфраструктуры опережали развитие сельскохозяйственного производства, тем самым позволяя полнее реализовать его аграрный потенциал прежде всего на основе высокоэффективного использования имеющихся почвенно-климатических ресурсов.

Рыночные отношения, способствуя максимальному использованию природных и экономических факторов, лишь усилили процесс «сжатия» зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции путем углубления специализации и максимальной концентрации ее производства в наиболее благоприятных ареалах. Поэтому формирование крупномасштабных высокотехнологичных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции – это объективный

процесс, присущий только товарному производству. Он усиливается по мере развития производительных сил и рыночных отношений, происходит под воздействием сложного и разнонаправленного сочетания различных факторов, в числе которых прежде всего следует отметить максимальное соответствие природных условий биологическим требованиям и особенностям возделывания конкретной сельскохозяйственной культуры и выращивания определенного вида скота.

В России, несмотря на отдельные положительные моменты в совершенствовании территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, его размещение и специализация пока еще не в полной мере соответствуют требованиям создания крупномасштабных специализированных зон и формирования развитого национального агропродовольственного рынка. Чтобы переломить к лучшему ситуацию в пространственном развитии агропромышленного производства, предстоит проанализировать современное состояние и разработать на перспективу наиболее вероятные варианты его рационального размещения и углубления специализации. Особенно это касается рационального размещения молочного скотоводства, свиноводства, птицеводства, садоводства, тепличного овощеводства и даже картофелеводства, а также производства отдельных видов зерна и маслосемян, исходя прежде всего из принципа сравнительных преимуществ и учета прогрессивного мирового опыта последних лет. Безусловно, эти перемены потребуют инвестиций, создания развитой инфраструктуры и особенно логистического обеспечения, а также относительно длительного времени и в конечном счете изменения национальной и региональной аграрной политики, чему во многом будет способствовать и реализация действующей и принятие новой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Однако для этого необходимо как минимум решить следующие задачи:

во-первых, разработать и принять новую государственную аграрную политику, поскольку пространственное развитие агропромышленного производства по существу

охватывает все регионы, направления и виды деятельности аграрной сферы экономики как основы обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны. Ее выделение в относительно самостоятельную часть национальной социально-экономической политики связано с огромной ролью, которую играет аграрная сфера экономики в жизни общества и государства, надежном обеспечении населения страны отечественным продовольствием. Многочисленные финансовые потоки, значительные масштабы задействованных факторов производства и объемы товарооборота сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия настолько многогранны, велики и разветвлены, что рационально выстроенная национальная аграрная политика способна превратить страну в реально мощную мировую аграрную державу с высоким экспортным потенциалом продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья;

во-вторых, изменить региональную аграрную политику как основу совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны, тем самым ликвидировать или значительно ослабить ситуацию, ориентированную многие годы на максимальное самообеспечение населения каждого региона продовольствием и перейти к более полному учету преимуществ пространственной организации агропромышленного производства и развития межрегионального обмена;

в-третьих, осуществлять государственную политику устойчивого развития сельских территорий по таким приоритетным направлениям, как: создание условий для развития и диверсификации сельской экономики; улучшение демографической ситуации, качества жизни сельского населения и его доступа к ресурсам развития; рациональное природопользование; повышение эффективности местного самоуправления; организация подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;

в-четвертых, разработать общероссийскую схему развития и размещения агропромышленного производства страны, на базе которой целесообразно сформировать крупномасштабные высокотехнологические специализированные зоны производства отдель-

ных видов сельскохозяйственной продукции, осуществить рациональное внутрирегиональное размещение сельскохозяйственного производства с учетом возможного развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, создания региональных, межрегиональных и межгосударственных продуктовых кластеров в рамках Евразийского экономического союза, что позволит с максимальной степенью использовать биоклиматический потенциал территорий, полнее учесть место и роль каждого региона в территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве.

Кроме того, для принятия и реализации научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны предстоит обеспечить постоянное его научное сопровождение на всех уровнях управления АПК, включая разработку разного рода региональных систем ведения сельского хозяйства, программ развития продуктовых кластеров, инвестиционных проектов, используя современные методы научных исследований, базирующихся на новых научных теоретических положениях, прогрессивном отечественном и зарубежном опыте. Необходимо также разработать систему мер по совершенствованию пространственной организации агропромышленного производства, увязав ее с направлениями и основными мероприятиями новой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Создание высокотехнологичных специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции, развитие межрегионального обмена, повсеместная ликвидация замкнутости продовольственного сектора на уровне отдельного региона позволят устранить разного рода противоречия с теорией и мировой практикой рационального размещения и углубления специализации отечественного сельского хозяйства.

Формирование и реализация региональной аграрной политики, как законодательно закреплённой совокупности принци-

пиальных установок и возможностей государства, происходит под воздействием, с одной стороны, национальной и региональной социально-экономической политики по отношению к развитию аграрной сферы экономики и государственной аграрной политики, а с другой – особенностей конкретного региона. Двойственное положение каждого региона как составной и неотъемлемой части единого экономического пространства страны и одновременно как относительно самоуправляемой территории во многом определяет направленность региональной аграрной политики. В частности, это полностью относится и к углублению специализации сельского хозяйства для максимального и рационального использования прежде всего почвенно-климатического потенциала региона, исходя из его места и роли в общероссийском территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве.

Объектом региональной аграрной политики является региональная аграрная сфера, которая призвана выполнять как минимум три важнейшие взаимосвязанные и взаимодействующие функции: экономическую – формирование развитых агропродовольственных рынков и их отдельных продуктовых сегментов, надежное продовольственное обеспечение населения, развитие эффективного и конкурентоспособного агропромышленного производства; социальную – регулирование сельской сферы жизнедеятельности; эколого-биологическую – расширенное воспроизводство почвенного плодородия и повышение продуктивности сельскохозяйственных растений и животных, охрана окружающей среды. Для их реализации региональная аграрная политика должна формироваться на национальном и непосредственно на региональном уровнях. Выделение этих двух уровней в основном обусловлено тем, что для каждого из них существуют своя особая система законодательных и исполнительных органов государственной власти, определенная автономность достижения целей, экономических интересов и финансовых ресурсов и, соответственно, возможность и необходимость проведения на каждом из уровней аграрной политики.

Литература:

- [1] Аграрный сектор и продовольственная безопасность США в начале XXI века / под ред. Овчинникова О.Г. – М., 2015. – С. 18.
- [2] Алтухов А.И. Сельскохозяйственное районирование – основа разработки схемы размещения и специализации сельского хозяйства / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 2-11.
- [3] Алтухов А.И. Научные основы разработки схемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства: время новое, а проблемы старые / А.И. Алтухов // Агропродовольственная политика России. – 2018. - № 5. – С. 2-9.
- [4] Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения: монография / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Р.В. Солошенко, Д.С. Пириев и др. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2014. – 202 с.
- [5] Методология рационального размещения и углубления специализации агропромышленного производства: монография / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Л.Б. Винничек и др. - Душанбе: Ирфон, 2016. – 152 с.
- [6] Овчинников О.Г. Ситуация в агропродовольственном секторе России: успехи или кризис? / О.Г. Овчинников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - № 3. – С. 8.
- [7] Основные направления регионального размещения и специализации агропромышленного производства в России: монография / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, А.И. Трубилин, В.И. Гайдук и др. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, Краснодар: КубГАУ, 2014. – 183 с.

References:

- [1] THE AGRICULTURAL SECTOR AND THE FOOD SECURITY OF THE UNITED STATES AT THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY / ed. Ovchinnikova O.G. - M., 2015. - p. 18.
- [2] Altukhov A.I. AGRICULTURAL ZONING - THE BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF THE SCHEME PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRICULTURE / A.I. Altukhov // ECONOMICS OF AGRICULTURE OF RUSSIA. - 2018. - № 8. - p. 2-11.
- [3] Altukhov A.I. SCIENTIFIC BASES THE DEVELOPMENT OF THE SCHEME OF PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION: THE TIME IS NEW, AND THE PROBLEMS ARE OLD / A.I. Altukhov // AGROFOOD POLICY OF RUSSIA. - 2018. - № 5. - p. 2-9.
- [4] PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION: PROBLEMS AND WAYS THEIR SOLUTIONS: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, R.V. Soloshenko, D.S. Piriyeu et al. - KURSK: PUBLISHING HOUSE KURSK. STATE S.-H. AC., 2014. - 202 p.
- [5] METHODOLOGY OF RATIONAL PLACEMENT AND DEEPENING OF THE SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, L.B. Vinnichек et al. - DUSHANBE: IRFON, 2016. - 152 p.
- [6] Ovchinnikov O.G. THE SITUATION IN THE AGRI-FOOD SECTOR OF RUSSIA: SUCCESS OR CRISIS? / O.G. Ovchinnikov // ECONOMICS OF AGRICULTURAL AND PROCESSING ENTERPRISES. - 2018. - № 3. - p. 8.
- [7] THE MAIN DIRECTIONS OF REGIONAL PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION IN RUSSIA: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, A.I. Trubilin, V.I. Gaiduk and others - M.: GNU VNIIESH, KRASNODAR: KUBGAU, 2014. - 183 p.
-

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

SPATIAL DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION MEMBER STATES

Kuzmina I.A.

^{a)} Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, research officer, Moscow, Russia

Abstract: effective of functioning of the agro-industrial production of each of the member states of the Eurasian Economic Union is largely determined by the territorial and sectoral division of labor, which requires new approaches to solving the problem of its deepening, aimed at the effective use of the bioclimatic potential and production resources of the territories, the dynamic growth of agricultural production, raw materials and food, the improvement of their quality and competitiveness, the improvement of interregional exchange and export-import operations with food products and agricultural raw materials.

Keywords: interstate integration, competitiveness, agrarian market, export, import substitution, cooperation.

УДК 631

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС

Кузьмина И.А.

^{a)} ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: эффективность функционирования агропромышленного производства каждого из государств-членов Евразийского экономического союза в значительной мере определяется территориально-отраслевым разделением труда, для чего необходимы новые подходы к решению проблемы его углубления, направленные на эффективное использование биоклиматического потенциала и производственных ресурсов территорий, динамичный рост производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, повышение их качества и конкурентоспособности, совершенствование межрегионального обмена и экспортно-импортных операций с продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем.

Ключевые слова: межгосударственная интеграция, конкурентоспособность, аграрный рынок, экспорт, импортозамещение, кооперация.

На развитие и углубление межгосударственной интеграции и кооперации в аграрной сфере экономики в государствах-членах Евразийского экономического союза негативное влияние оказывают риски и угрозы внутреннего и внешнего характера, которые непосредственно воздействуют на процесс интеграции и в целом на функционирование АПК Союза. К ним следует отнести:

относительно низкий уровень конкурентоспособности многих видов продукции АПК отечественных товаропроизводителей,

негативно влияющий на импортозамещение и расширение их экспорта;

недостаточную согласованность денежно-кредитных систем стран Союза, усложняющую движение продукции АПК на общем аграрном рынке и его отдельных сегментах;

слабое развитие национальных и общей логистической инфраструктуры, сдерживающее снижение совокупных затрат в процессе движения товарной продукции агропромышленного комплекса в рамках Союза и за его пределами;

неразвитость кооперации в сферах производственной, сбытовой, научно-технической и других видах деятельности в аграрной сфере экономики стран Союза;

сложившиеся противоречия в развитии аграрного рынка, обусловленные специфическими условиями ведения аграрной сферы экономики и особенно ее основы – сельского хозяйства в отдельных государствах-членах ЕАЭС, их асинхронной интеграцией в мировую торговую систему, что прямо или косвенно приводит к преднамеренному использованию барьеров, изъятий и ограничений во взаимной торговле прежде всего продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем;

ограниченность полномочий Евразийской экономической комиссии на современном этапе развития межгосударственной интеграции и кооперации, что снижает возможность эффективного наднационального регулирования общего аграрного рынка Союза и его отдельных сегментов;

изменение (снижение) спроса на продукцию сельского хозяйства в результате колебаний доходов населения; существенная волатильность цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие на внутреннем рынке в связи с динамикой цен на рынке материально-технической продукции и услуг; неблагоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, связанную с политическими факторами, санкциями и анти-санкциями.

Получение странами Союза реального экономического эффекта от межгосударственной интеграции и кооперации возможно за счет достижения поставленных целей, совместного нахождения точек соприкосновения их аграрных экономик, взаимной заинтересованности и построения на этой основе взаимовыгодной стратегии интеграционного сотрудничества путем постоянного взаимодействия в тех отраслях и подотраслях АПК, которые представляют взаимный экономический интерес. При этом позитивные результаты интеграционного сотрудничества возможны за счет: расширения рынка сбыта производимой продукции и роста взаимной торговли; развития конкурентной среды; увеличения производства продукции в интегрирующихся отраслях и их доходов; соз-

дания новых рабочих мест и снижения безработицы, особенно сельской; наращивания производства продукции, конкурентоспособной на внутреннем и внешнем аграрных рынках и роста экспортных доходов от ее реализации на мировом рынке, повышения доли интегрирующихся стран в мировой торговле продукцией АПК; активного привлечения притока инвестиций в аграрную сферу экономики и прежде всего в сельское хозяйство.

Однако ни сколько не принижая значение других направлений развития и углубления межгосударственной интеграции и кооперации в аграрной сфере экономики государств-членов ЕАЭС, следует все же признать, что без совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве этот процесс будет во многом осуществляться методом проб и ошибок, потребовавшим более продолжительного периода и относительно высоких затрат.

Эффективность функционирования агропромышленного производства каждой из стран Союза в значительной мере определяется территориально-отраслевым разделением труда, для чего необходимы новые подходы к решению проблемы его углубления, направленные на эффективное использование биоклиматического потенциала и производственных ресурсов территорий, динамичный рост производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, повышение их качества и конкурентоспособности, совершенствование межрегионального обмена и экспортно-импортных операций с продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем. При этом наибольший эффект возможен в том случае, если каждое государство-член ЕАЭС будет ориентироваться на увеличение производства и вывоз тех видов продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, традиционно наиболее эффективных в местных условиях, и ввоз их дефицитных видов, потребность в которых та или иная страна Союза в силу ряда внутренних и внешних объективных причин не может полностью удовлетворить за счет наращивания отечественного производства.

В целях более полного учета места и роли каждого государства-члена Евразийского экономического союза в пространственном развитии агропромышленного производства, формировании развитого общего агропродовольственного рынка и устранении неоправданных барьеров во взаимной торговле продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, наращивании их экспорта необходимо реализовать следующие меры:

рекомендовать государствам-членам ЕАЭС разработать национальные схемы территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, а также обосновать на их основе общую схему пространственного развития агропромышленного производства Союза, максимально учитывающую почвенно-климатические и экономические особенности каждого из государств-членов ЕАЭС, позитивные и негативные факторы, определяющие совместные возможности развития аграрной сферы экономики, агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов, обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности. Это связано с определенной взаимодополняемостью имеющегося биоклиматического и производственного потенциала, его рациональным использованием в интересах каждой страны и одновременно всего Союза;

разработать долгосрочные межгосударственные программы развития крупномасштабных высокотехнологичных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, межрегиональных и межгосударственных агропромышленных кластеров, реализацию совместных инвестиционных проектов с учетом осуществления общей схемы территориально-отраслевого разделения труда;

разработать схему общей товаропроводящей системы Союза для беспрепятственного продвижения продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на внутренние и внешние рынки, имея в виду снижение совокупных издержек. Государства-члены ЕАЭС смогут образовать уникальный по своим размерам и протяженности транспортный коридор, связывающий Евро-

пу с Китаем, Индией, государствами Центральной и Юго-Восточной Азии.

Более полно использовать интеграционный потенциал и конкурентные преимущества в аграрной сфере экономики каждой страны и Союза в целом можно лишь при их уходе от взаимной конкуренции в специализированные ниши. Это одновременно предполагает, с одной стороны, развитие межгосударственной интеграции и кооперации, позволяющей ускорить процесс инновационного развития перспективных отраслей и подотраслей АПК, обеспечить неуклонный рост взаимной торговли в первую очередь продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем на союзном рынке и замещение импорта из третьих стран, а с другой – использование преимуществ рационального территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве государств-членов ЕАЭС, которое в каждом из них является стержнем наращивания производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, увеличения их товарных ресурсов для расширения взаимной торговли и экспорта в третьи страны. При этом межгосударственную интеграцию и кооперацию в аграрной сфере экономики Союза целесообразно развивать поэтапно, начиная с создания и развития институтов и механизмов расширения взаимной торговли и беспрепятственного движения капиталов и технологий. Для этого в приоритетном порядке следует формировать и развивать торгово-логистические объединения по продвижению продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в целях ускорения и облегчения торгового оборота, повышения качества и конкурентоспособности отечественной продукции АПК на союзном и внешних аграрных рынках за счет ее оперативного маркетингового и логистического сопровождения.

Расширение и углубление интеграции в Союзе объективно невозможно без наличия современного транспортно-логистического комплекса. Его развитая транспортно-логистическая инфраструктура будет способствовать созданию новых производств, мобильности трудовых ресурсов, росту транзитных перевозок по союзной территории в системе международных транспортных ко-

ридоров. Например, главное преимущество транзитных коридоров, проходящих через территорию Казахстана, заключается в том, что при осуществлении сообщения между Европой и Китаем расстояние перевозок сокращается по длительности по сравнению с морским путем на 35 суток и дополнительно – на тысячу километров по сравнению с транзитом по территории России. При этом развитие Евразийской товаропроводящей сети сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия позволит обеспечить прирост объема товарооборота в аграрной

сфере экономики между государствами-членами ЕАЭС на 3-5%, а также уменьшить на 13-17% среднеоптовые цены закупок на продукцию АПК за счет сокращения числа посредников. Как уже отмечалось, именно степень совместного развития транспорта и логистики является одним из ключевых факторов, во многом определяющих темпы и эффективность происходящих интеграционных процессов в аграрной сфере экономики стран Союза, поскольку инфраструктурное развитие может придать мощный импульс ее дальнейшему развитию.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве – основа межгосударственной интеграции в аграрной сфере экономики Евразийского экономического союза / А.И. Алтухов // Агропродовольственная политика России. – 2017. - № 10. – С. 2-10.
- [2] Алтухов А.И. Роль и место России в обеспечении коллективной продовольственной безопасности Евразийского экономического союза / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - № 2. – С. 2-8.
- [3] Силаева Л.П. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства в ЕАЭС как основа формирования международной кооперации / Л.П. Силаева // Научно-теоретический журнал. Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. - № 3. – С. 59-65.
- [4] Силаева Л.П. Развитие размещения различных сегментов рынка чувствительных сельскохозяйственных товаров в странах ЕАЭС / Л.П. Силаева // Монография «Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства». – Пенза: РИО ПГСХА, 2017. - С. 18-30.
- [5] Совершенствование межрегионального обмена в системе территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве Евразийского экономического союза: монография / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, В.М. Солошенко, А.И. Трубилин и др. – Москва-Костанай: Изд-во ТОО «Костанайский печатный двор», 2017. – 296 с.

References:

- [1] Altukhov A.I. THE TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION IS THE BASIS OF INTERSTATE INTEGRATION IN THE AGRARIAN SPHERE OF THE ECONOMY OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION / A.I. Altukhov // RUSSIA'S AGROFOOD POLICY. - 2017. - № 10. - P. 2-10.
- [2] Altukhov A.I. THE ROLE AND PLACE OF RUSSIA IN ENSURING THE COLLECTIVE FOOD SECURITY OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION / A.I. Altukhov // ECONOMY OF AGRICULTURAL AND PROCESSING ENTERPRISES. - 2017. - № 2. - P. 2-8.
- [3] Silaeva L.P. PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE EURASIAN ECONOMIC UNION AS THE BASIS FOR THE FORMATION OF INTERNATIONAL COOPERATION / L.P. Silaeva // SCIENTIFIC-THEORETICAL JOURNAL. FUNDAMENTAL AND APPLIED RESEARCH OF THE COOPERATIVE SECTOR OF THE ECONOMY. - 2018. - № 3. - P. 59-65.
- [4] Silaeva L.P. DEVELOPMENT OF THE PLACEMENT OF VARIOUS SEGMENTS OF THE MARKET FOR SENSITIVE AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE EURASIAN ECONOMIC UNION COUNTRIES / L.P. Silaeva // MONOGRAPH "PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION". - PENZA: RIO PGSA, 2017. - P. 18-30.

[5] IMPROVING INTERREGIONAL EXCHANGE IN THE SYSTEM OF TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN THE AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, V.M. Soloshenko, A.I. Trubilin et al. - MOSCOW-KOSTANAY: PUBLISHING HOUSE OF KOSTANAY PRINTING HOUSE LLP, 2017. - 296 p.

DOI:10.33049/11.052718.5

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

SPATIAL DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION OF THE COUNTRY

Menshova A.E

^{a)} Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, research officer, Moscow, Russia

Abstract: the development of interregional exchange, based on the increase in commodity resources for the export of food products and agricultural raw materials, contributes to the partial leveling of consumption certain of types of food products by the population, especially those regions of the country that have relatively low production and especially bioclimatic potential.

Keywords: government support, level of self-sufficiency, per capita production, interregional exchange.

УДК 631

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СТРАНЫ

Меньшова А.Е.

^{a)} ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: развитие межрегионального обмена, базируясь на увеличении товарных ресурсов для вывоза продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, способствует частичному выравниванию потребления отдельных видов пищевых продуктов населением особенно тех регионов страны, которые располагают относительно низким производственным и особенно биоклиматическим потенциалом.

Ключевые слова: государственная поддержка, уровень самообеспеченности, производство на душу населения, межрегиональный обмен.

В последние годы, несмотря на принимаемые государством меры по поддержке развития молочного скотоводства, ситуация в подотрасли по-прежнему остается сложной, что негативно отражается на обеспечении населения молоком и молокопродуктами. Даже с учетом их крупномасштабного импорта лишь население одного Алтайского края превысило рациональную норму потребления. Только в 31 регионе страны производство молока и молокопро-

дуктов превышало объем их потребления (табл. 1).

Поскольку межрегиональный обмен базируется преимущественно на пространственном развитии агропромышленного производства страны, то многие участники продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка имеют продовольственные связи за пределами своих территорий. При этом чем глубже заходит процесс территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве

страны, тем важнее становится роль взаимного сотрудничества территориально разединенных хозяйствующих субъектов, так как покупатель продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья имеет значительно большую возможность выбора опти-

мального их продавца, что способствует более полному и надежному удовлетворению потребностей населения в продовольствии, снижению его расходов на покупку пищевых продуктов.

Таблица 1. Группировка российских регионов по уровню самообеспеченности молоком и молокопродуктами в 2015 г.

Группы регионов по уровню самообеспеченности молоком и молокопродуктами, %	Число регионов	Уровень самообеспеченности, %	Производство		Внутреннее потребление, тыс. т	Потребление на душу населения, кг	Сальдо вывоза-ввоза, тыс. т
			тыс. т	на душу населения, кг			
I. Менее 50,0%, с уровнем среднедушевого потребления:							
выше среднероссийского	6	19,9	853	56	4281	275	-3439
ниже среднероссийского	9	8,8	322	18	3638	206	-3318
II. 50,0-79,9%, с уровнем среднедушевого потребления:							
выше среднероссийского	6	65,9	2746	177	4166	251	-1389
ниже среднероссийского	11	68,9	2649	149	3843	201	-1170
III. 80,0-99,9%, с уровнем среднедушевого потребления:							
выше среднероссийского	7	96,9	4143	273	4276	255	-95
ниже среднероссийского	12	90,6	4310	201	4757	204	-427
IV. Свыше 100%, с уровнем среднедушевого потребления:							
выше среднероссийского	17	119,4	11707	424	9808	298	1942
ниже среднероссийского	14	115,8	4067	254	3512	199	585
Российская Федерация	82	80,4	30797	211	38281	239	-7311¹⁾

¹⁾ Сальдо экспорта-импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

В силу разных условий роль отдельных регионов неодинакова, но каждый из них участвует в межрегиональной торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием независимо от того, является он их поставщиком или потребителем. Например, в 2016 г. в стране за счет межрегионального обмена обеспечивалось потребление 27,5% зерна, 11,4% – картофеля, 23,9% – овощей и бахчевых, 39,7% – фруктов и ягод, 68,4% – мяса и мясопродуктов, 31,1% – молока и молокопродуктов, 42,9% – яиц (табл. 2).

В трудно решаемой пока проблеме обеспечения продовольственной безопасности и независимости роль отдельных регионов страны в силу разного рода причин неодинакова, что непосредственно отражается и на уровне жизни их населения. Несмотря на неуклонное сокращение разрыва в уровне социально-экономического развития между регионами страны, по-прежнему сохраняется высокая их дифференциация по его основным показателям. Например, без учета Москвы, Санкт-Петербурга и автономных округов по величине среднедушевого

производства валового регионального продукта и среднедушевых региональных доходов населения субъекты Российской Федерации различаются соответственно в 15,6 и 4,0

раза. Сохраняется существенная дифференциация регионов и по уровню потребления пищевых продуктов в домашних хозяйствах.

Таблица 2. Объемы производства, потребления, импорта, экспорта и межрегионального обмена основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Российской Федерации в 2016 г.

Виды продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья	Количество регионов		Производство, тыс. т	Импорт		Экспорт		Потребление, тыс. т	Доля межрегиональных поставок продукции в потреблении, % ¹⁾	Уровень самообеспеченности, % ¹⁾
	ввозящих	вывозящих		тыс. т	% к потреблению	тыс. т	% к производству			
Зерно ²⁾	49	33	104782	734	1,0	30708	29,3	71525	27,5	149,1
Картофель	48	34	31108	737	2,3	293	0,9	31971	11,4	97,3
Овощи и бахчевые	61	21	18041	2391	12,2	1217	6,7	19077	23,9	94,6
Фрукты и ягоды	80	2	3863	6518	63,8	169	4,4	10215	39,7	37,8
Мясо и мясопродукты	56	26	9899	1246	11,4	236	2,4	10917	68,4	90,7
Молоко и молокопродукты	48	34	30759	7544	19,9	645	2,1	37860	31,1	81,2
Яйца, млн шт.	54	28	43559	1238	2,8	452	1,0	44174	42,9	98,6

¹⁾ Расчетные данные.

²⁾ 2015 г.

Значительные колебания характерны и для уровня потребления населением отдельных видов продовольствия между регионами, даже несмотря на то, что многолетний хронический недостаток производства многих видов отечественного продовольствия компенсировался их крупномасштабным импортом, составляющим как минимум до одной четверти потребленных населением страны пищевых продуктов, а также поставками продовольствия по межрегиональному обмену. Однако в 2016 г. даже с учетом крупномасштабных межрегиональных и импортных поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья между регионами разница в среднедушевом потреблении населением фруктов и ягод составляла 10,1 раза, овощей и бахчевых – 8,8,

картофеля – 4,9, яиц – 4,2, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – 3,4, хлебопродуктов – 2,6, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – 2,4, масла растительного – 2,2, сахара – 2,1 и в калорийности пищевого рациона – полтора раза (табл. 3).

Несмотря на увеличение производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и сохранение крупномасштабного импорта по отдельным их видам, потребление населением плодов и ягод, молока и молокопродуктов, овощей и бахчевых по-прежнему остается ниже рациональных норм на 27,4-38,0%. В целом суточная калорийность пищевого рациона россиян составляет только 90,7% от рациональной нормы потребления и от уровня 1990 г.

Таблица 3. Колебания в потреблении основных видов пищевых продуктов на душу населения в регионах Российской Федерации в 2016 г.¹⁾

Виды пищевых продуктов	Минимальный уровень, кг	Максимальный уровень		
		кг	к минимальному уровню, раз	к рациональным нормам, %
Хлебопродукты	60	155	2,6	161,5
Мясо и мясопродукты	43	102	2,4	139,7
Молоко и молокопродукты	106	362	3,4	111,4
Яйца, шт.	93	387	4,2	148,8
Сахар	26	54	2,1	225,0
Масло растительное	9,2	20,6	2,2	171,7
Картофель	42	205	4,9	227,8
Овощи и бахчевые	28	245	8,8	175,0
Фрукты и ягоды	10	101	10,1	101,0

¹⁾ Без учета Москвы, Санкт-Петербурга и автономных округов.

В последнее время вследствие преимущественно низкого платежеспособного спроса мяса и мясопродуктов ниже норм потребляли около 30% населения, молока и молокопродуктов, яиц и фруктов – свыше 80%, овощей и бахчевых – почти 70% жителей страны. Примерно такая же ситуация с обеспечением населения этими видами продовольствия сложилась и по отдельным регионам. Особенно это относится к его потреблению фруктов и ягод, овощей и мясомолочных продуктов (табл. 4). При этом почти одна четверть всех домашних хозяйств

и 34,4% домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, расходуют на покупку продовольствия свыше половины своих доходов, что свидетельствует о сравнительно низком уровне жизни значительной части населения страны и недостаточном его потреблении пищевых продуктов особенно животного происхождения. В целом доля расходов на покупку пищевых продуктов в потребительских расходах домохозяйств составляет 32,0%, что почти в 2-3 раза выше, чем в экономически развитых странах.

Таблица 4. Группировка российских регионов по уровню потребления населением пищевых продуктов в 2015 г.

Виды пищевых продуктов	Рациональные нормы потребления, кг	Группы регионов по уровню потребления населением пищевых продуктов					
		меньше рациональных норм потребления			выше рациональных норм потребления		
		всего	в том числе:		всего	в том числе:	
			до 50,0%	от 50,1 до 100,0%		от 100,1 до 150,0%	свыше 150,1%
Хлебопродукты	96	5	-	5	77	74	3
Картофель	90	13	1	12	69	58	11
Овощи и бахчевые	140	74	-	74	8	7	1
Фрукты и ягоды	100	82	25	57	-	-	-
Сахар	24	-	-	-	82	39	43
Растительное масло	12	34	-	34	48	46	2
Мясо и мясопродукты	73	64	-	64	18	18	-
Молоко и молокопродукты	325	80	5	75	2	2	-
Яйца	260	41	-	41	41	41	-

В современных условиях почти ни один регион не в состоянии самостоятельно обеспечить потребности своего населения полным ассортиментом продовольствия даже по нормам рационального питания, хотя многие регионы имеют достаточно высокую степень специализации производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции (табл. 5). Например, в 2011-2015 гг. в стране 37,2% объема производства зерна было сконцентрировано только в пяти регио-

нах. На долю пяти регионов приходилось 60,2% общероссийского валового сбора сахарной свеклы, 31,9% - плодов и ягод, 20,1% – картофеля, а также 24,5% – овощей и бахчевых. Пять регионов произвели 26,6% мяса, 23,7% – молока и 22,4% – яиц. При этом доля Краснодарского края в общем объеме производства сахарной свеклы в стране составила 18,6%, а в производстве зерна – 12,7%, Белгородской области в производстве мяса – 12,9%.

Таблица 5. Уровень специализации производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в пяти наиболее крупных российских регионах в 2011-2015 гг.

Виды сельскохозяйственной продукции	Производство			Коэффициент специализации
	всего, тыс. т	доля в стране, %	на душу населения, кг	
Зерно	34633	37,2	2023	3,13
Сахарная свекла	24643	60,2	2234	7,82
Картофель	6337	20,1	443	2,02
Овощи и бахчевые	3697	24,5	182	1,73
Плоды и ягоды	894	31,9	44	2,26
Мясо (в убойном весе)	2279	26,6	128	2,16
Молоко	7362	23,7	370	1,71
Яйца, млн шт.	9371	22,4	581	2,00

Вместе с тем только около одной четверти регионов преимущественно Центрального и Южного федеральных округов могут производить основные виды продовольствия в объеме, достаточном для удовлетворения потребностей местных жителей по рациональным нормам питания и частично поставлять продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье на внутренний и мировой агропродовольственные рынки. Примерно одна треть регионов производит только отдельные пищевые продукты в ко-

личестве, соответствующим указанным нормам. Остальные регионы страны обеспечивают собственным продовольствием местное население существенно ниже рациональных норм его потребления. Хронический недостаток отечественного продовольствия компенсируется его импортом, до последнего времени составляющим почти около одной трети стоимости произведенной в сельском хозяйстве продукции, и свыше одной четверти потребленных населением пищевых продуктов.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. - № 4. – С. 2-14.
- [2] Алтухов А.И. Основные тенденции развития АПК России / А.И. Алтухов // Современные вызовы и реалии экономического развития России: материалы V Международной научно-практической конференции / под ред. Л.И. Ушвицкого, А.В. Савцовой. – Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», 2018. – С. 4-7.
- [3] Методология рационального размещения и углубления специализации агропромышленного производства / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Л.Б. Винничек, Дж.С. Пириев и др. – Душанбе: Ирфон, 2016. – 152 с.

[4] Развитие АПК России: тенденции и перспективы: материалы конференции в рамках III Московского экономического форума (23 марта 2016 г.) / под общ. ред. И.Г. Ушачева, К.А. Бабкина, А.Г. Папцова. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2016. - 333 с.

[5] Силаева Л.П. Размещение и специализация подотраслей сельского хозяйства – основа развития агропромышленного производства / Л.П. Силаева // Научное обозрение: теория и практика. - 2016. - № 1. – С. 84-92.

References:

[1] Altukhov A.I. PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE COUNTRY'S AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND THE NEED FOR THEIR ACCELERATED SOLUTION / A.I. Altukhov // ECONOMICS OF AGRICULTURE OF RUSSIA. - 2018. - № 4. - P. 2-14.

[2] Altukhov A.I. THE MAIN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX / A.I. Altukhov // MODERN CHALLENGES AND REALITIES OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA: MATERIALS OF THE V INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE / ed. L.I. Ushvitsky, A.V. Savtsova. - STAVROPOL: PUBLISHING AND INFORMATION CENTER "FABULA", 2018. - P. 4-7.

[3] METHODOLOGY OF RATIONAL PLACEMENT AND DEEPENING OF THE SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, L.B. Vinnichek, J.S. Piriyev et al. - DUSHANBE: IRFON, 2016. - 152 p.

[4] THE DEVELOPMENT APC OF THE RUSSIAN: TRENDS AND PROSPECTS: CONFERENCE MATERIALS IN THE FRAMEWORK OF THE III MOSCOW ECONOMIC FORUM (March 23, 2016) / total. ed. I.G. Ushacheva, K.A. Babkina, A.G. Paptsov. - M.: FSBI VNIIESH, 2016. - 333 p.

[5] Silaeva L.P. PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF SUBSECTORS OF AGRICULTURE - THE BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION / L.P. Silaeva // SCIENTIFIC REVIEW: THEORY AND PRACTICE. - 2016. - № 1. - P. 84-92

DOI:10.33049/11.052718.6

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

DEVELOPMENT AND RATIONAL PLACEMENT OF AGRO-INDUSTRIAL
PRODUCTION IN THE COUNTRY

Zakharova A.P.

^{a)} *Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, research officer, Moscow, Russia*

Abstract: developed system of territorial and sectoral division of labor in agro-industrial production is largely capable of ensuring the functioning of the agrarian economy of each region and country as a whole, reducing costs and improving the quality of food products and agricultural raw materials.

Keywords: regions of the country, competitiveness, investment projects, efficiency, specialization, government regulation.

УДК 631

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

РАЗВИТИЕ И РАЦИОНАЛЬНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В СТРАНЕ

Захарова А.П.

^{a)} *ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва*

Аннотация: развитая система территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве во многом способна обеспечивать функционирование экономики аграрной сферы каждого региона и страны как единого целого, сокращение издержек и повышение качества производимых продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Ключевые слова: регионы страны, конкурентоспособность, инвестиционные проекты, эффективность, специализация, государственное регулирование.

Для рационального размещения агропромышленного производства особое внимание следует уделить таким традиционно проблемным регионам страны, как: отдельные депрессивные регионы Северо-Запада, Центра европейской части страны и Дальнего Востока с почти повсеместно сокращающимся сельским населением и стагнирующим сельскохозяйственным производством; районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с их особенностями развития и сложившимися традициями жизнеобеспечения малочисленных коренных народов, а также трудоизбыточные республики Северного Кавказа; приграничные и анклавные территории страны со своей спецификой развития аграрной сферы экономики вообще и сельского хозяйства в частности. Одновременно необходимо стимулировать развитие немногочисленных регионов с благоприятными природно-экономическими условиями для ведения интенсивного и конкурентоспособного агропромышленного производства, как своеобразных центров инновационно-инвестиционной модели функционирования аграрной сферы экономики и прежде всего сельского хозяйства как ее базовой отрасли, используя межрегиональные и региональные инновационно-инвестиционные проекты по производству определенных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, формируя региональные, межрегиональные и межгосударственные продукто-вые кластеры.

В областях Центрального федерального округа должно получить дальнейшее развитие производство сельскохозяйственной продукции, ориентированное на обеспечение населения, в том числе мегаполисов, крупных промышленных центров молоком, молочными продуктами, картофелем, овощами, мясом птицы и яйцами. Здесь предстоит реализовать инвестиционные проекты, предусматривающие новое строительство, реконструкцию и техническое перевооруже-

ние пищевых и перерабатывающих предприятий по производству широкого ассортимента продовольственных товаров как для расширения емкости внутреннего рынка, так и поставки их по межрегиональному обмену и на экспорт. В отдельных регионах Нечерноземной зоны страны необходимо фактически возродить овцеводство и льноводство, традиционных для них в недалеком прошлом подотраслей сельского хозяйства, а также задействовать значительные площади естественных кормовых угодий для производства продукции скотоводства.

Развитие подотраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности регионов Северо-Запада будет определяться преимущественно потребностями обеспечения продовольствием населения Санкт-Петербурга и других крупных городов, в том числе молоком и молочными продуктами, мясом свиней и птицы, поставками зерна по межрегиональному обмену.

В Центральном Черноземье, регионах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, учитывая относительно высокий потенциал их плодородных земель, следует продолжить интенсификацию возделывания зерновых, овощных и бахчевых культур, сахарной свеклы, подсолнечника и других масличных культур, увеличить производство мяса свиней и птицы, формировать их ресурсы для межрегионального обмена и экспорта, особенно зерна и маслосемян. Одновременно целесообразно направить инвестиции на модернизацию и строительство новых сахарных заводов, масложировых и мясоперерабатывающих предприятий.

В приморских и горных районах Северного Кавказа, Юга и Крыма с трудоизбыточным сельским населением целесообразна реализация региональных программ по ускоренному наращиванию производства и переработки овощей, развитию виноградарства, плодово-ягодного подкомплекса.

Для большинства регионов Поволжья, Южного Урала, Западной Сибири традиционным является возделывание высококачественных продовольственных пшениц, производство мяса крупного рогатого скота, свиней, овец, птицы. Здесь дальнейшее развитие должны получить предприятия мукомольно-крупяной промышленности, по выработке широкого ассортимента молочной продукции, особенно масла животного и сыров.

В регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока развитие подотраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в значительной мере связано с удовлетворением потребностей населения в картофеле, овощах, продукции животноводства, за исключением отдельных видов мяса. Эти регионы обладают сравнительно высоким потенциалом по производству и формированию экспортных ресурсов пшеницы и особенно сои.

В районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей необходимо оказывать государственную поддержку развитию традиционных видов деятельности местного населения, связанных с оленеводством, охотой, рыболовством, включая переработку производимой продукции.

Для ряда регионов страны, преимущественно лесостепной и лесной зон, важным направлением в развитии будет использование значительных природных пищевых ресурсов растений и их плодов, ягод, грибов, мясных ресурсов диких животных, заготовка и переработка которых позволит частично повысить занятость местного населения и увеличить его доходы. При разработке и реализации региональных программ и инновационно-инвестиционных проектов следует предусматривать более полное использование возможностей развития прудового рыболовства как важного источника увеличения потребления населением рыбы и рыбопродуктов, а также других сфер деятельности в сельской местности.

Решение проблемы устойчивого развития сельских территорий следует осуществлять путем использования их сравнительных преимуществ, поиска наиболее вероятных точек роста и поддержки приоритетных направлений развития, что позволит более

интенсивно развивать сельскую местность как единый территориальный комплекс, выполняющий важные общественно значимые функции и вносящий значительный вклад в социально-экономическое развитие страны, обеспечение ее продовольственной независимости. Однако создание благоприятных социально-экономических условий для выполнения сельскими территориями их общенациональных функций и решения задач пространственного развития невозможно без совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве.

Развитие и рациональное размещение агропромышленного производства в стране позволят привлечь и существенно повысить эффективность использования инвестиций в сельском хозяйстве, пищевой и перерабатывающей промышленности, обеспечить комплексное развитие сельских территорий, формирование единого экономического пространства, выравнивание условий жизни сельского населения и увеличение его доходов. При этом дифференциация регионов по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, основанная на использовании преимуществ территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, должна усиливаться в большей степени, чем тенденция к самообеспечению продовольствием отдельно взятых регионов.

В свою очередь, углубление специализации агропромышленного производства при одновременном развитии межрегионального обмена будет способствовать формированию развитого национального агропродовольственного рынка, повышению эффективности его функционирования, что положительно отразится на продовольственном обеспечении населения. Однако это потребует существенных перемен в организационно-экономическом механизме, который должен стимулировать рациональное размещение, развитие специализации и усиление концентрации производства прежде всего отдельных видов сельскохозяйственной продукции в регионах с наилучшими для них почвенно-климатическими условиями, которые вносят значительный вклад в обеспечение продовольственной независимости страны. Такой

подход к совершенствованию механизма вполне согласуется с сущностью территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, которая заключается в размещении в определенных природных зонах и регионах тех видов сельскохозяйственной продукции, для производства которых в них имеются наиболее благоприятные природные и экономические условия. Во многом это объясняется тем обстоятельством, что специализированное производство более восприимчиво к освоению и использованию инноваций, высокопродуктивных сортов сельскохозяйственных культур и пород животных прежде всего в наиболее благоприятных для их видов выращивания природных условиях.

Государственное регулирование аграрной сферы экономики в рамках реализации Государственной программы позволяет через механизм финансирования программных мероприятий оказывать влияние на рациональное размещение агропромышленного производства за счет поддержки региональных экономически значимых программ в растениеводстве и животноводстве. В качестве инструмента государственного регулирования можно использовать механизм квотирования производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции с учетом их рационального размещения. В соответствии с квотами следует применять прямые и косвенные меры государственной поддержки, стимулирующие пространственное развитие агропромышленного производства, что в конечном счете позволит обеспечить не только продовольственную независимость страны, но и ее активное участие в мировой торговле как крупного поставщика отдельных видов продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Развитая система территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве во многом способна обеспечивать функционирование экономики аграрной сферы каждого региона и страны как единого целого, сокращение издержек и повышение качества производимых продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Она имеет больше реальных предпосылок для своего развития и принесет более значительный положительный

эффект, когда более четко проявится региональная, отраслевая и хозяйственная специализация, расширятся межрегиональный обмен, кооперация и интеграция. Ключевую роль в их развитии должно играть государство, его способность и возможность положительно влиять на эти сложные и динамичные процессы путем проведения внятной протекционистской национальной аграрной политики. Только тогда совершенствование размещения и углубление специализации агропромышленного производства, а также расширение межрегионального обмена во многом окажут позитивное влияние на эффективное функционирование национального агропродовольственного рынка, а следовательно, на надежное обеспечение населения страны экономически доступным отечественным продовольствием.

В условиях продолжающегося действия зарубежных санкций и проведения ускоренного импортозамещения следует в первую очередь принимать во внимание экономическую доступность безопасного продовольствия для всего населения и его отдельных групп, рассматривая ее во взаимосвязи с обеспечением продовольственной независимости страны. Однако основной упор на увеличение внутреннего производства продовольствия не должен вести к реализации политики продовольственной автаркии. Вместе с тем достижение определенного уровня самообеспечения населения продовольствием, особенно по базовым пищевым продуктам, необходимо, поскольку, как уже отмечалось, потеря страной продовольственной независимости может иметь для нее самые серьезные негативные последствия.

Региональная аграрная политика должна способствовать выбору более оптимального варианта территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, обеспечивающего формирование и развитие специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции, совершенствование межрегионального обмена, увеличение емкости внутреннего агропродовольственного рынка и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Однако пространственное развитие агропромышленного производства страны, а

следовательно, обеспечение продовольственной безопасности, во многом будет зависеть и от возможностей использования преимуществ межгосударственной интеграции и кооперации в аграрной сфере экономики в первую очередь в рамках Евразийского экономического союза, в котором Россия играет доминирующую роль.

Прошло почти четыре года после образования Союза. Срок, безусловно, непро-

должительный, чтобы в полной мере и однозначно оценить эффективность развития аграрной сферы экономики и ее главной отрасли – сельского хозяйства в плане более полного и надежного снабжения населения отечественным продовольствием в рамках функционирования такого крупного регионального объединения на экономическом пространстве СНГ.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Развитие территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве как фактор реализации Государственной программы / А.И. Алтухов // Проблемы организации, нормирования и мотивации труда в сельском хозяйстве: материалы заседания «Круглого стола», посвященные 80-летию со дня рождения Ю.Т. Бузилова, 27 февраля 2008 г. – М.: Восход-А, 2008.
- [2] Алтухов А.И. Методология и механизмы совершенствования размещения и специализации агропромышленного производства / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Л.Б. Винничек и др. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. – 155 с.
- [3] Винничек Л.Б. Направления совершенствования размещения и специализации сельскохозяйственного производства / Л.Б. Винничек // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: материалы XV Международной научно-практической конференции, 2018. - С. 13-16.
- [4] Захарова А.П. К вопросу рационального размещения и углубления специализации агропромышленного производства / А.П. Захарова, А.Е. Меньшова // Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития АПК», посвященной 60-летию образования кафедры «Организация и информатизация производства» ноябрь 2014 г. – Пенза, ФГБНУ ВНИИЭСХ, ПГСХА, 2014. – С. 98-103.
- [5] Меньшова А.Е. Основы рационального размещения АПК в Российской Федерации / А.Е. Меньшова // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: материалы XV Международной научно-практической конференции, 2018. - С. 131-135.

References:

- [1] Altukhov A.I. THE DEVELOPMENT OF THE TERRITORIAL-SECTORAL DIVISION OF LABOR IN AGRICULTURAL PRODUCTION AS A FACTOR IN THE IMPLEMENTATION OF THE STATE PROGRAM / A.I. Altukhov // PROBLEMS OF ORGANIZATION, RATIONING AND LABOR MOTIVATION IN AGRICULTURE: MATERIALS OF THE ROUND TABLE MEETING DEVOTED TO THE 80TH ANNIVERSARY OF YU.T. BUZILOVA, February 27, 2008. - MOSCOW: VOSKHOD-A, 2008.
- [2] Altukhov A.I. METHODOLOGY AND MECHANISMS FOR IMPROVING THE PLACEMENT AND SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, L.B. Vinnichet et al. - KURSK: PUBLISHING HOUSE KURSK STATE AGRICULTURAL ACADEMY, 2016. - 155 p.
- [3] Vinnichet L.B. Directions For Improving The Placement And Specialization Of Agricultural Production / L. B. Vinnichet // REGIONAL PROBLEMS OF SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT: PROCEEDINGS OF THE XV INTERNATIONAL SCIENTIFIC PRACTICAL CONFERENCE, 2018. - P. 13-16.
- [4] Zakharova A.P. ON THE ISSUE OF RATIONAL PLACEMENT AND DEEPENING OF THE SPECIALIZATION OF AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION / A.P. Zakharova, A.E. Menshova // COLLECTION OF ARTICLES OF THE II INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE "THE STATE AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX" DEDICATED TO THE 60TH ANNIVERSARY OF THE

DEPARTMENT "ORGANIZATION AND INFORMATIZATION OF PRODUCTION"
NOVEMBER 2014 - PENZA, FSBSI VNIIESH, PGSA, 2014. - P. 98-103.

[5] Menshova A.E. BASICS OF RATIONAL PLACEMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN THE RUSSIAN FEDERATION / A.E. Menshova // REGIONAL PROBLEMS OF SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT: PROCEEDINGS OF THE XV INTERNATIONAL SCIENTIFIC PRACTICAL CONFERENCE, 2018. - P. 131-135.

DOI:10.33049/11.052718.7

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

DEVELOPMENT OF REGIONAL SPECIALIZATION OF AGROINDUSTRIAL PRODUCTION

Didyk A.S.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, research officer, Moscow, Russia

Abstract: in modern conditions, the insufficiently developed mechanism of market relations and the continuing weakness of state regulation of the product segments of the country's agri-food market lead to the spontaneous formation and functioning of interregional exchange in almost all types of food products and agricultural raw materials.

Keywords: agri-food market, self-sufficiency, interregional relations, foodstuffs.

УДК 338.43

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Дидык А.С.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», research officer, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в современных условиях недостаточно развитый механизм рыночных отношений и сохраняющаяся слабость государственного регулирования продуктовых сегментов агропродовольственного рынка страны приводят к стихийному формированию и функционированию межрегионального обмена почти по всем видам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Ключевые слова: агропродовольственный рынок, самообеспеченность, межрегиональные связи, продовольственные товары.

В отдельные годы в силу разных причин внутреннего и внешнего характера частичная локализация некоторых продуктовых сегментов региональных агропродовольственных рынков, замыкание продовольственных комплексов как подсистемы единого экономического пространства страны при ориентации региона преимущественно на продовольственную самообеспеченность населения способствуют не только сокращению и сужению межрегиональных продовольственных связей и сдерживанию объек-

тивных процессов формирования развитого национального агропродовольственного рынка и его продуктовых сегментов, но и приводят к разного рода существенным прямым и косвенным потерям как у производителей продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, так и у их непосредственных потребителей.

Многолетняя ориентация каждого российского региона на максимальное обеспечение населения собственным продовольствием нарушила сложившееся в дорефор-

менный период относительно рациональное территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве. Она во многом способствовала малоэффективному использованию производственных ресурсов и биоклиматического потенциала территорий, что приводило к спаду производства и удорожанию сельскохозяйственной продукции, ухудшению ее качества, сокращению объема межрегиональных поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, углублению дифференциации регионов в уровне потребления населением пищевых продуктов, их физической и особенно экономической доступности.

Рыночные отношения усилили межрегиональную дифференциацию развития аграрной сферы экономики. Механизм рыночной конкуренции разделил российские регионы по ее конкурентным преимуществам и недостаткам. Сложилась значительная адаптация к рынку регионов с разной структурой аграрной сферы экономики, разным менталитетом населения и государственной власти. Существенно ослабла регулирующая роль государства, выразившаяся в сокращении бюджетной поддержки развития региональной аграрной сферы, отмене большинства экономических и социальных компенсаторов, ослаблении механизмов межрегионального экономического взаимодействия, сокращении межрегионального обмена, особенно в части поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, нарастании межрегиональных противоречий.

Поэтому региональная аграрная политика должна ориентироваться на учет позитивных моментов территориального ведения прежде всего сельского хозяйства и межрегиональной интеграции в агропромышленном производстве, особенностей его пространственного развития, а также на сочетание экономических интересов хозяйствующих субъектов, реализацию принципа социальной справедливости для всех граждан независимо от их места жительства путем устранения сложившихся региональных диспропорций и рационального использования имеющихся территориальных преимуществ. Ее реализация предполагает укрепление социально-экономического единства страны на основе принципов федерализма, местного

самоуправления, развития прежде всего внутреннего агропродовольственного рынка, обеспечения примерно равных условий доступа населения к продовольствию.

Таким образом, в современных условиях надежное обеспечение населения продовольствием зависит не только от его наличия в стране, но и от того насколько развит межрегиональный обмен, основой эффективного функционирования которого является пространственное развитие агропромышленного производства. В противном случае свертывание или даже непродолжительный разрыв межрегионального обмена по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия приводят к регионализации и частичной замкнутости отдельных продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка, способствуют определенной самоизоляции регионов от внешних поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Такая ситуация особенно была характерна для функционирования продовольственной системы большинства регионов страны в 90-е годы прошлого века, когда с принятием ими курса на максимальное самообеспечение продовольствием деформировался процесс региональной специализации, приняв практически повсеместно стихийный характер развития, чему во многом способствовал и несовершенный организационно-экономический механизм, а фактически его отсутствие как такового со стороны государства. В явной и неявной формах такое положение сохранилось до последнего времени в отдельных регионах по некоторым видам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Значительные различия в специализации агропромышленного производства между регионами страны в основном формируют и в определенной степени способствуют расширению межрегиональных продовольственных связей, во многом являясь их движущими силами. При этом, как правило, отдельные виды продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, на которых преимущественно специализируется регион, вывозятся за его пределы. Одновременно ввозятся те виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые

тот или иной регион по объективным причинам не может производить, например, в силу наличия неблагоприятных почвенно-климатических условий, или его собственное производство в обозримом будущем не способно полностью обеспечить местные потребности, или оно существенно менее выгодное, а привозная продукция намного качественнее, чем местная. Кроме того, еще имеется значительная группа регионов, которые по отдельным видам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья занимают промежуточное положение между преимущественно вывозящими и ввозящими регионами страны.

Нисколько не принижая роль других видов продовольственных товаров и сель-

скохозяйственного сырья, особое значение при межрегиональном обмене принадлежит торговле зерном, поскольку именно оно в первую очередь определяет надежность хлебофуражного снабжения каждого региона и страны в целом. Так, от уровня обеспеченности животноводства зерном во многом зависят наращивание производства его продукции и возможность надежного снабжения населения продуктами животного происхождения. Особенно это относится к тем сравнительно малочисленным регионам, которые производят свыше одной тонны зерна на душу населения и имеют более высокий уровень среднедушевого производства и потребления мясо-молочной продукции и яиц (табл. 1).

Таблица 1. Группировка российских регионов по уровню производства зерна на душу населения в 2011-2015 гг., кг

Показатели	Группы регионов		
	I – до 500,0	II – 500,1–1000,0	III – свыше 1000,0
Количество регионов в группе	49	11	19
Производство зерна на душу населения, кг	156	749	1784
Потребление зерна на душу населения, кг	225	652	955
Соотношение душевого производства и потребления зерна	1,0:1,4	1,0:0,9	1,0:0,5
Уровень удовлетворения потребности в зерне, %	69,5	114,8	186,7
Удельный вес группы (%) в:			
численности населения	60,7	14,2	25,1
посевной площади зерновых культур	18,8	18,4	62,8
потреблению зерна	29,9	19,5	50,6
реализации зерна	9,7	13,2	77,1
производстве: зерна	14,6	16,4	69,0
мяса	35,9	16,5	47,6
молока	41,5	21,4	37,1
яиц	50,3	14,6	35,1
Урожайность зерновых культур, ц/га	16,0	18,3	22,7
Производство на душу населения, кг:			
мяса	35	69	112
молока	148	327	319
яиц, шт.	240	297	405

В стране практически нет ни одного региона, который бы в той или иной степени не участвовал в межрегиональной торговле зерном в организованной и неорганизованной формах. В первую очередь это касается свыше половины регионов, которые практи-

чески полностью зависят от его межрегиональных поставок зерна.

В условиях слабого воздействия государства на функционирование основных продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка оно фактически утратило контроль за развитием межрегио-

нального обмена, что в определенной мере способствовало развитию регионального экономического сепаратизма со всеми вытекающими отсюда негативными последст-

виями для надежного снабжения многих регионов страны отдельными видами сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием (табл. 2).

Таблица 2. Группировка российских регионов по уровню потребления основных пищевых продуктов на душу населения по отношению к их рациональным нормам потребления в 2015 г.

Группы регионов по уровню потребления к рациональной норме, %	Число регионов в группе	Потребление к норме, %	Уровень потребления, кг	Производство, тыс. т ¹⁾	Население, тыс. чел. ¹⁾	Внутреннее потребление, тыс. т	Уровень самообеспеченности, %
Хлебопродукты (рациональная норма 96 кг)							
Ниже нормы	5	95,5	92	$\frac{860^{4)}}{0,8}$	$\frac{7759^{4)}}{5,3}$	$\frac{1328^{4)}}{437^{2)}$	64,7
Выше нормы	77	129,3	124	$\frac{103927^{4)}}{99,2}$	$\frac{138508^{4)}}{94,7}$	$\frac{70197^{4)}}{-30410^{3)}$	148,0
Российская Федерация	82	122,9	118	$\frac{104787^{4)}}{100,0}$	$\frac{146267^{4)}}{100,0}$	$\frac{71525^{4)}}{-29973^{3)}$	146,5
Мясо и мясопродукты (рациональная норма 73 кг)							
Ниже нормы	47	87,5	64	$\frac{3445}{36,0}$	$\frac{71655}{49,0}$	$\frac{4603}{1144^{2)}$	74,8
Выше нормы	35	112,6	82	$\frac{6120}{64,0}$	$\frac{74612}{51,0}$	$\frac{6174}{72^{2)}$	99,1
Российская Федерация	82	100,0	73	$\frac{9565}{100,0}$	$\frac{146267}{100,0}$	$\frac{10777}{1216^{3)}$	88,8
Молоко и молокопродукты (рациональная норма 325 кг)							
Ниже нормы	81	73,0	237	$\frac{29382}{95,4}$	$\frac{143882}{98,4}$	$\frac{37295}{7757^{2)}$	78,8
Выше нормы	1	101,2	329	$\frac{1415}{4,6}$	$\frac{2385}{1,6}$	$\frac{986}{-446^{2)}$	143,5
Российская Федерация	82	73,5	239	$\frac{30797}{100,0}$	$\frac{146267}{100,0}$	$\frac{38281}{7311^{3)}$	80,4
Картофель (рациональная норма 90 кг)							
Ниже нормы	12	79,4	71	$\frac{451}{1,3}$	$\frac{22804}{15,6}$	$\frac{1894}{1464^{2)}$	23,8
Выше нормы	70	133,4	120	$\frac{33195}{98,7}$	$\frac{123463}{84,4}$	$\frac{30119}{-743^{2)}$	110,2
Российская Федерация	82	124,8	112	$\frac{33646}{100,0}$	$\frac{146267}{100,0}$	$\frac{31249}{721^{3)}$	105,1

¹⁾ В знаменателе – удельный вес, %.

²⁾ В том числе за счет межрегиональных поставок и импорта.

³⁾ Сальдо импорта-экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

⁴⁾ Зерно.

Особенно это касалось обеспечения населения молоком и молокопродуктами,

фруктами и ягодами, овощами и бахчевыми, мясом и мясопродуктами, потребление кото-

рых даже с учетом их крупномасштабного импорта в большинстве регионов оставалось существенно ниже рациональных норм. В тоже время, например, потребление сахара населением во всех регионах значительно

превышало рациональную норму, что свидетельствует о достаточно высоких темпах развития свекловодства в стране, чего нельзя сказать о молочном скотоводстве.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Развитие территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве как фактор реализации Государственной программы / А.И. Алтухов // Проблемы организации, нормирования и мотивации труда в сельском хозяйстве: материалы заседания «Круглого стола», посвященные 80-летию со дня рождения Ю.Т. Бузилова, 27 февраля 2008 г. – М.: Восход-А, 2008.
- [2] Алтухов А.И. Перспективы развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в России на 2011-2015 гг. / А.И. Алтухов, Л.П. Силаева, Л.Б. Винничек, Р.У. Гусманов и др. – Уфа: ГУП РБ Уфимский полиграфкомбинат, 2010.
- [3] Силаева Л.П. Формирование специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на основе совершенствования межрегионального обмена / Л.П. Силаева // Развитие АПК России: тенденции и перспективы: материалы конференции в рамках III Московского экономического форума (23 марта 2016 г.). – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2016. – С. 220-228.
- [4] Силаева Л.П. Создание зон специализированного производства основных видов сельскохозяйственной продукции / Л.П. Силаева // Состояние и перспективы развития АПК: сборник статей V Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГАУ, ноябрь 2017. – С. 36-41.

References:

- [1] Altukhov A.I. THE DEVELOPMENT OF THE TERRITORIAL-SECTORAL DIVISION OF LABOR IN AGRICULTURAL PRODUCTION AS A FACTOR IN THE IMPLEMENTATION OF THE STATE PROGRAM / A.I. Altukhov // PROBLEMS OF ORGANIZATION, RATIONING AND LABOR MOTIVATION IN AGRICULTURE: MATERIALS OF THE ROUND TABLE MEETING DEVOTED TO THE 80TH ANNIVERSARY OF YU.T. BUZILOVA, FEBRUARY 27, 2008. - MOSCOW: VOSKHOD-A, 2008.
- [2] Altukhov A.I. PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF PRODUCTION AND CONSUMPTION OF THE MAIN TYPES OF AGRICULTURAL PRODUCTS, RAW MATERIALS AND FOOD IN RUSSIA FOR 2011-2015 / A.I. Altukhov, L.P. Silaeva, L.B. Vinnichek, R.U. Gusmanov et al. - UFA: GUP RB UFA POLYGRAPH COMBINE, 2010.
- [3] Silaeva L.P. FORMATION OF SPECIALIZED ZONES OF PRODUCTION OF INDIVIDUAL TYPES OF AGRICULTURAL PRODUCTS, RAW MATERIALS AND FOOD BASED ON THE IMPROVEMENT OF INTER-REGIONAL EXCHANGE / L.P. Silaeva // DEVELOPMENT OF THE AIC OF RUSSIA: TRENDS AND PROSPECTS: CONFERENCE MATERIALS IN THE FRAMEWORK OF THE III MOSCOW ECONOMIC FORUM (MARCH 23, 2016). - M. : FGBNU VNIIESH, 2016. - P. 220-228.
- [4] Silaeva L.P. CREATION OF ZONES OF SPECIALIZED PRODUCTION OF MAIN TYPES OF AGRICULTURAL PRODUCTS / L.P. Silaeva // CONDITION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE AIC: A COLLECTION OF ARTICLES OF THE V INTERNATIONAL SCIENTIFIC PRACTICAL CONFERENCE. - PENZA: RIO PSAU, NOVEMBER 2017. - P. 36-41.
-

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

INTERREGIONAL EXCHANGE AS A FACTOR IN THE SPATIAL DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

Kleptsova N.A.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, junior Researcher, Moscow, Russia

Abstract: in recent years, the interregional exchange in the country has been characterized by enormous branching and scale both in importing and exporting many types of agricultural products, raw materials and food, reflecting the close interconnectedness and interdependence of all regions from functioning national agri-food market and his of individual of segments.

Keywords: specialization of production, import, interregional exchange, differentiation of regions, spatial development.

УДК 631.1

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ОБМЕН КАК ФАКТОР ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Клепцова Н.А.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», д. младший научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в последние годы сложившийся в стране межрегиональный обмен характеризуется огромной разветвленностью и масштабностью как по ввозу, так и вывозу многих видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что отражает тесную взаимосвязь и взаимозависимость всех регионов от функционирования национального агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов.

Ключевые слова: специализация производства, импорт, межрегиональный обмен, дифференциация регионов, пространственное развитие.

В современных условиях почти ни один регион не в состоянии самостоятельно обеспечить потребности своего населения полным ассортиментом продовольствия даже по нормам рационального питания, хотя многие регионы имеют достаточно высокую степень специализации производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции. Например, в 2011-2015 гг. в стране 37,2% объема производства зерна было сконцентрировано только в пяти регионах. На долю пяти регионов приходилось 60,2% общероссийского валового сбора сахарной свеклы, 31,9% - плодов и ягод, 20,1% – картофеля, а также 24,5% – овощей и бахчевых. Пять регионов произвели 26,6% мяса, 23,7% – молока и 22,4% – яиц. При этом доля Краснодарского края в общем объеме произ-

водства сахарной свеклы в стране составила 18,6%, а в производстве зерна – 12,7%, Белгородской области в производстве мяса – 12,9%.

Вместе с тем только около одной четверти регионов преимущественно Центрального и Южного федеральных округов могут производить основные виды продовольствия в объеме, достаточном для удовлетворения потребностей местных жителей по рациональным нормам питания и частично поставлять продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье на внутренний и мировой агропродовольственные рынки. Примерно одна треть регионов производит только отдельные пищевые продукты в количестве, соответствующим указанным нормам. Остальные регионы страны обеспечи-

вают собственным продовольствием местное население существенно ниже рациональных норм его потребления. Хронический недостаток отечественного продовольствия компенсируется его импортом, до последнего времени составляющим почти около одной трети стоимости произведенной в сельском хозяйстве продукции, и свыше одной четверти потребленных населением пищевых продуктов.

Частичному выравниванию потребления населением продовольствия между регионами способствует развитие межрегионального обмена. В решении этой сложной и многоаспектной проблемы роль отдельных регионов неодинакова, но каждый из них в той или иной степени постоянно участвует в межрегиональных поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, независимо от того, является он их поставщиком или потребителем.

В межрегиональный обмен вовлекается каждый регион независимо от того, является ли он поставщиком или потребителем продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, что видно на примере межрегиональных поставок зерна с учетом его импорта и экспорта. Поэтому, чем глубже развито территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве страны, тем важнее роль сотрудничества и кооперации пространственно разбросанных хозяйствующих субъектов и регионов в процессе осуществления межрегионального обмена, установления долговременных продовольственных связей.

В регионах традиционно прослеживается достаточно тесная связь между среднедушевым производством отдельных видов сельскохозяйственной продукции и потреблением населением пищевых продуктов. Как правило, наиболее высокий уровень потребления населением хлебопродуктов, сахара, растительного масла, картофеля, овощей и бахчевых, фруктов и ягод, яиц и мясомолочных продуктов характерен для регионов с относительно высоким среднедушевым уровнем их производства. Кроме того, сравнительно высокий уровень потребления продуктов животного происхождения в отдельных регионах страны компенсируется более высокими денежными доходами и соответ-

ствующей покупательной способностью населения.

Однако по многим видам продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья импорт стал не только альтернативой отечественному производству, но и существенно затормозил создание и развитие крупномасштабных специализированных зон по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, привел к падению эффективности их производства и сокращению межрегионального обмена. Так, в 2014 г. в стране производство мяса крупного рогатого скота было убыточным в 76 регионах, мяса овец и коз – в 59 регионах. Низкорентабельным было производство зерна в 32 регионах, овощей закрытого грунта – в 31 регионе, мяса птицы – в 25 регионах и яиц – в 24 регионах.

Только в 15 российских регионах обеспечивалось расширенное воспроизводство в зерновом хозяйстве, в 25 регионах – в птицеводстве и в 12 регионах – в свекловодстве. При рентабельности (с учетом субсидий) сельского хозяйства на уровне 16,1% лишь 7 регионов из 82 имели возможность развивать отрасль на расширенной основе. Практически мало что изменилось в эффективности производства продукции отрасли и в последние годы.

В результате, в условиях сохраняющейся значительной дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, уровню производства сельскохозяйственной продукции и его эффективности, а также обеспеченности населения отдельными видами продовольствия, с одной стороны, происходит концентрация социального, экономического и производственного потенциалов в относительно небольшом количестве регионов преимущественно с высоким биоклиматическим потенциалом, а с другой – усиливаются деструктивные процессы в аграрной сфере экономики и особенно в сельском хозяйстве в депрессивных территориях, где за многие годы депрессия фактически приобрела устойчивый характер.

В развитии межрегионального обмена роль каждого региона неравнозначна и зависит от многих факторов, связанных прежде всего с региональными различиями в эффективности ведения агропромышленного про-

изводства и в первую очередь его основы – сельского хозяйства. При этом всю совокупность одновременно воздействующих факторов на межрегиональный обмен можно объединить в четыре группы: природные, экономические, организационные, административные. Одни из них имеют относительно устойчивый временной характер, другие – усиливают или, наоборот, ослабляют свое воздействие под влиянием изменения социально-экономической ситуации, развития научно-технического прогресса и внедрения его достижений в агропромышленное производство, а третьи – носят прямой или опосредованный характер.

Количественная характеристика межрегионального обмена позволяет определить величину пропорций между отдельными регионами, отраслями и подотраслями АПК в производстве, обмене, распределении и потреблении продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. В конечном счете это будет способствовать формированию и развитию рациональной системы межрегиональных продовольственных связей, реально ориентированной на достижение минимальных совокупных издержек на производство и транспортировку продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, повышение их конкурентоспособности и качества на внутреннем и мировом агропродовольственных рынках.

Решение многоаспектной проблемы совершенствования межрегиональных продовольственных связей в стране имеет не только фундаментальный, но и сугубо прикладной характер. Это сложный и многогранный процесс, затрагивающий производство, обмен, распределение и потребление продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Он предполагает разработку и реализацию стратегии и генеральной схемы территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны, а также формирование высокотехнологичных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, региональных и межрегиональных продуктовых кластеров. При этом развивать межрегиональные продовольственные связи необходимо за счет активизации участия регионов в межрегио-

нальном обмене путем максимального использования природного, экономического и аграрного потенциала каждого региона посредством перераспределения производственных ресурсов в пользу возделывания доминирующих видов сельскохозяйственных культур и выращивания животных, наиболее эффективных в местных условиях, осуществления прогрессивных региональных сдвигов, структурных и ассортиментных изменений в агропромышленном производстве.

В современных условиях основная товарная часть сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия перемещается по территории страны в порядке свободной торговли и реализуется на основе рыночных цен, складывающихся преимущественно под влиянием соотношения спроса и предложения. Поэтому в развитии межрегиональных продовольственных связей также как и в решении других проблем надежного обеспечения населения продовольствием не следует полностью рассчитывать на рыночную саморегуляцию. Необходимо государственное регулирование межрегионального обмена преимущественно с помощью использования системы нормативных правовых и экономических мер воздействия.

Основными целями регулирования межрегиональных продовольственных связей являются: достижение стабильности и надежности снабжения населения высококачественными пищевыми продуктами по приемлемым для него ценам; обеспечение сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимого уровня дохода и условий экономического и социального развития; совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве для эффективного использования аграрного потенциала каждого региона для более полного обеспечения населения экономически доступным продовольствием. Их достижение будет способствовать сосредоточению производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в регионах прежде всего с наиболее благоприятными природными условиями, увеличению поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с наименьшими издержками из одних регионов в другие. Однако это потребует не толь-

ко времени и расширения сети оптовых продовольственных рынков, создания недостающих элементов производственной инфраструктуры, укрепления логистики, строительства оптово-распределительных центров, но и внедрения более эффективной торгово-экономической политики в стране.

Чтобы целенаправленно и комплексно решать проблему пространственного развития агропромышленного производства страны необходимо не только изменить существующую многолетнюю ситуацию, ориентированную на максимальное самообеспечение населения каждого региона продовольствием, на более полный учет преимуществ региональной специализации, но и развивать межрегиональный обмен как основу эффективного функционирования национального агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов. Несмотря на то, что за годы рыночных преобразований объем межрегиональных поставок отдельных продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья значительно сократился, уступив их крупномасштабному импорту, тем не менее в межрегиональном обмене, как уже отмечалось, участвуют практически все регионы страны независимо от того, какую долю они занимают в производстве и потреблении отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и какую роль играют в их торговле на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках.

Для определения основных направлений совершенствования межрегионального обмена в стране, которые характеризуются значительными разветвленными товарными потоками сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и их многочисленными видами, а также каналами сбыта и покупки, необходимо:

объективно оценить современное состояние, размещение и специализацию агропромышленного производства, выявить позитивные и негативные тенденции в его развитии, территориальные, внутриотраслевые, межотраслевые, отраслевые и межрегиональные диспропорции и возможные резервы роста отраслей и подотраслей аграрной сферы экономики как основы обеспечения

продовольственной безопасности и независимости страны;

определить эффективность сложившихся межрегиональных продовольственных связей и региональной специализации агропромышленного производства, произошедших сдвигов в его территориально-отраслевом разделении труда, их прямое и косвенное влияние на функционирование отдельных продуктовых сегментов внутреннего агропродовольственного рынка, систему надежного снабжения населения продовольствием;

установить прямое и косвенное воздействие на развитие межрегиональных продовольственных связей таких факторов, как: региональный аграрный потенциал и возможность его рационального использования; уровень и структура производимых и потребляемых в регионе отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; уровень доходов населения и его расходы на питание с учетом национальных и местных традиций; географическое положение и уровень развития транспортной сети и средств транспортировки и др.;

выявить наиболее реальные потребности страны и ее регионов в основных видах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с учетом емкости региональных продуктовых сегментов агропродовольственных рынков, возможного объема ввоза и вывоза продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, создания в необходимых размерах федеральных и региональных продовольственных фондов, а также их оперативных и стратегических резервов;

обосновать рациональный выбор регионов-поставщиков и покупателей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, объем и наиболее оптимальные направления межрегиональных продовольственных связей с учетом возможного объема экспортно-импортных поставок отдельных видов продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья;

разработать наиболее вероятные варианты рационализации сложившихся межрегиональных продовольственных связей с учетом наращивания товарных ресурсов

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, возможных изменений конъюнктуры национального и мирового агропродовольственных рынков, региональной специализации агропромышленного производства и совершенствования его территориально-отраслевой структуры;

предложить систему мер по рационализации сложившегося межрегионального

обмена на основе использования комплексного подхода, предусматривающего развитие специализации, кооперации и интеграции производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также применения экономико-математического моделирования.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Межрегиональный обмен в системе продовольственного обеспечения страны / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. - № 1. – С. 61-70.
- [2] Обеспечение регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда в АПК / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева и др. - М.: ФГУЭП «ЭКСПЛОР», 2005. – 120 с.
- [3] Продовольственный комплекс России: состояние и перспективы развития: монография / А.И. Алтухов, И.М. Куликов, А.Н. Семин и др. / под ред. А.И. Алтухова. – М.: ФГБНУ ВСТИСП, НО «Фонд развития и поддержки садоводства»; Саратов: АМИРИТ, 2018. – 464 с.
- [4] Развитие АПК России: тенденции и перспективы: материалы конференции в рамках III Московского экономического форума (23 марта 2016 г.) / Под общ. ред. И.Г. Ушачева, К.А. Бабкина, А.Г. Папцова. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2016. - 333 с.
- [5] Совершенствование межрегионального обмена в системе территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве Евразийского экономического союза: монография / А.И. Алтухов, В.М. Солошенко, А.И. Трубилин и др. - Москва-Костанай: Изд-во ТОО «Костанайский печатный двор», 2017. – 296 с.

References:

- [1] Altukhov A.I. INTERREGIONAL EXCHANGE IN THE COUNTRY'S OF FOOD SECURITY SYSTEM / A.I. Altukhov // ECONOMICS OF AGRICULTURE OF RUSSIA. - 2017. - № 1. - p. 61-70.
- [2] PROVISION REGIONS OF THE COUNTRY WITH FOOD BASED ON THE TERRITORIAL DIVISION OF LABOR IN THE AGROINDUSTRIAL COMPLEX / A.I. Altukhov, D.F. Vermel, L.P. Silaeva and others - M. : FGUEP "EXPLOR", 2005. - 120 p.
- [3] FOODSTUFFS COMPLEX OF RUSSIA: STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, I.M. Kulikov, A.N. Semin et al. / Ed. A.I. Altukhov. - M.: FSBNU WSTISP, NO «FUND FOR THE DEVELOPMENT AND SUPPORT OF GARDENING"; SARATOV: AMIRIT, 2018. - 464 p.
- [4] THE DEVELOPMENT APC OF THE RUSSIAN: TRENDS AND PROSPECTS: CONFERENCE MATERIALS IN THE FRAMEWORK OF THE III MOSCOW ECONOMIC FORUM (MARCH 23, 2016) / total. ed. I.G. Ushacheva, K.A. Babkina, A.G. Paptsov. - M. : FSBI VNIIESH, 2016. - 333 p.
- [5] IMPROVING INTERREGIONAL EXCHANGE IN THE SYSTEM OF TERRITORIAL AND SECTORAL DIVISION OF LABOR IN THE AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION: MONOGRAPH / A.I. Altukhov, V.M. Soloshenko, A.I. Trubilin et al. - MOSCOW-KOSTANAY: PUBLISHING HOUSE OF KOSTANAY PRINTING HOUSE LLP, 2017. - 296 p.

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

IMPROVING THE QUALITY AND COMPETITIVENESS OF GRAIN

Potapov S.M.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow, Russia

Abstract: in modern conditions for solving numerous issues of improving the quality of grain, it is important to identify three fundamental structural elements of the development of the grain-producing subcomplex of the country: the selection and seed production of grain crops, production and processing of grain, which are united by a common technological scheme of the implementation of quality characteristics of various grades and hybrids of grain crops in view of targeted use of their products.

Keywords: grain market, pricing, sales channels, investment policy, efficiency, self-sufficiency, innovation.

УДК 633.1

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЗЕРНА

Потапов С.М.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: в современных условиях для решения многочисленных вопросов повышения качества зерна важно выделить три основополагающих структурных элемента развития зернопродуктового подкомплекса страны: селекцию и семеноводство зерновых культур, производство и переработку зерна, которые объединяет общая технологическая схема реализации качественных характеристик тех или иных сортов и гибридов зерновых культур с учетом целевого использования их продукции.

Ключевые слова: зерновой рынок, ценообразование, каналы сбыта, инвестиционная политика, эффективность, самообеспечение, инновации.

Значение качества зерна как постоянного источника доходов для развития зернового производства изменялось вследствие нестыковки экономических интересов между отдельными звеньями зернопродуктового подкомплекса и участниками зернового рынка, а также отсутствия четко действующей государственной системы закупок высококачественного зерна в федеральный и региональные продовольственные фонды и осуществления ценовой политики на этот счет. Ценовые ориентиры на зерно оказались утраченными, особенно в урожайные годы. Например, в 2001-2003 гг., когда наценка разного рода посредников к стоимости зерна составляла от 30 до 60%, его качественные параметры практически не влияли на эффек-

тивность производства зерна. В такой ситуации рыночные регуляторы фактически оказались неэффективными для наращивания производства высококачественного зерна в стране, расширения его внутреннего спроса.

Сложившаяся на зерновом рынке система ценообразования свидетельствует, что несмотря на то, что за более качественное зерно его производители получают и более высокую цену, тем не менее это не служит значимым стимулирующим фактором для улучшения качества зерна, что объясняется следующими обстоятельствами:

цена увязывается с показателями качества зерна, как правило, при его продаже в федеральный и региональный продовольст-

венные фонды, зерноперерабатывающим предприятиям и крупным оптовикам;

сбыт зерна по каналам, в которых цена увязывается с его качественными показателями, занимает относительно незначительный удельный вес в общем объеме реализации зерна;

дополнительные издержки на повышение качества зерна не всегда пропорционально окупаются надбавкой к его цене.

Возрастающая технико-технологическая отсталость и низкая экономическая эффективность ведения зерновой отрасли, недостатки в семеноводстве зерновых культур, неразвитость рынка сортовых семян, накладываясь на постоянно обостряющийся инвестиционный голод, многочисленные издержки осуществляемой аграрной политики и непредсказуемость погодных условий, во многом блокируют развитие зерновой отрасли, тем самым не дают возможности в полной мере реализовать генетический потенциал сорта, его положительные количественные и особенно качественные параметры.

Мобилизация внутренних резервов зернового хозяйства за счет реализации экстенсивных факторов производства при сохраняющемся несовершенном организационно-экономическом механизме и продолжающемся разрушении материально-технической базы зерновой отрасли, особенно семеноводства, оказалась относительно непродолжительной и недостаточной для улучшения качества зерна. Поэтому главным направлением в обеспечении устойчивых экономических условий для развития зернового хозяйства являются эффективная инвестиционная политика, усиление его инвестиционной привлекательности через поддержку государством расширенного воспроизводства в зерновой отрасли преимущественно инновационно-инвестиционного типа. Инвестиции следует направлять в первую очередь в эффективно работающие зернопроизводящие хозяйства в регионах зерновой специализации с относительно дешевым и высоким качеством зерна, в которых, как уже отмечалось, сосредоточено свыше половины валового сбора зерновых культур в стране.

Следует отметить, что уровень развития зернового хозяйства, как сложной, мно-

гофункциональной и динамично развивающейся системы, определяется стыковкой экономических интересов составляющих ее многочисленных структур. Однако современная реальность такова, что экономические интересы у производителей зерна, регионов и страны в целом далеко не совпадают и часто даже вступают в антагонистическое противоречие. Трудно рассчитывать на эффективное ведение зерновой отрасли и улучшение качества зерна, если отсутствует принцип сочетания экономических интересов, хотя источником самодвижения любых экономических процессов выступают единство и борьба интересов и противоречий между их участниками. Они пронизывают экономические отношения между людьми и служат сильными побудительными мотивами их деятельности. Поэтому и зерновой рынок следует рассматривать как совокупность разнонаправленных экономических интересов и определенных действий реальных и потенциальных продавцов и покупателей зерна, каждый из которых преследует сугубо свои экономические интересы, соотносясь в основном со своими возможностями. Но поскольку зерновое хозяйство выполняет системообразующую функцию на всех иерархических уровнях, то очень важно обеспечить сочетание их интересов на федеральном и региональных уровнях с экономическим интересом конкретного производителя зерна и его потребителем.

Вместе с тем, являясь сложной и динамичной производственно-экономической системой, зерновое хозяйство состоит из многих разнородных субъектов, объединенных общей целью – удовлетворением потребностей страны, отдельного региона и конкретного потребителя в высококачественном зерне. В решении этой проблемы главную роль должно играть государство, его желание и возможность стимулировать развитие зернового хозяйства и рынка зерна, а также понимания, что центральной фигурой в этом важнейшем секторе аграрной сферы экономики должен быть производитель зерна. Как свидетельствует многолетний мировой опыт, достигается это за счет применения программно-целевого подхода к регулированию производства и сбыта зерна,

устраняющего во многом нерациональное использование материальных, финансовых и трудовых ресурсов, в максимальной степени сочетающего экономические интересы участников рынка зерна. Его регулирование осуществляется посредством ценовой политики, бюджетной поддержки, льготного налогообложения, страхования и кредитования путем применения взаимосвязанной системы нормативных правовых, организационно-экономических и административных мер, обеспечивающих необходимые условия для эффективного функционирования зернового рынка и его хозяйствующих субъектов и в первую очередь производителей зерна, их способности и возможности выращивать высококачественное зерно.

Немаловажное значение для повышения качества зерна имеют и нормативные правовые факторы, устанавливающие требования к качеству зерна как основе для производства качественных продуктов его переработки и связанные прежде всего с совершенствованием действующего нормативного фонда государственных стандартов, их постепенной гармонизации с международными стандартами. Именно несовершенство государственных стандартов на зерно и муку, устоявшаяся многолетняя практика частичной замены их техническими условиями с более низкими показателями качества способствовали снижению качественных параметров зерна и продуктов его переработки, ущемлению экономических интересов российских экспортеров зерна на внешнем рынке. Поэтому при разработке и принятии новых зерновых стандартов необходимо учесть особенности функционирования современного зернового рынка и гармонизировать их с международными требованиями по качеству и безопасности зерна и зерновой продукции на основе Федерального закона «О техническом регулировании» и норм, применяемых ВТО. В качестве приоритетного направления в совершенствовании фонда отечественных стандартов следует считать их обновление на методы испытаний, гармонизированных с международными требованиями.

В целях повышения конкурентоспособности отечественного зерна предстоит

совершенно по-другому подойти к системе оценки его качества, зафиксированной в стандарте, заменив показатели содержания клейковины на содержание белка, поскольку определение белка – более точный и объективный метод, чем сырой клейковины в зерне. Хотя этот вопрос для развития зернопродуктового подкомплекса довольно не простой, но его придется решать. Пока же сохраняется ситуация, которая вполне устраивает покупателей зерна, но только не его производителей, экономически заинтересованных в улучшении качественных характеристик зерна, а стало быть, устойчивом росте доходности зернового хозяйства.

При формировании государственных федерального и региональных фондов зерна целесообразно дифференцировать закупочные цены на него на основе коэффициентов качества, разработанных в соответствии с зафиксированным в стандарте содержанием белка. Объективная, доступная и своевременная рыночная информация, предоставляемая безвозмездно, должна стать базой для принятия системы мер по регулированию зернового рынка при проведении закупок зерна для федеральных и региональных нужд, осуществлению закупочных и товарных зерновых интервенций и залоговых операций, определению их объемов, сроков и цен на зерно и продукты его переработки, а также реализации других видов поддержки зернового хозяйства на федеральном и региональных уровнях. При этом мониторинг качества зерна с использованием современной аналитической базы должен стать одним из важнейших инструментов регулирования отечественного зернового рынка и развития российского зернового экспорта. Целесообразно все эти и другие вопросы улучшения качества зерна решать комплексно, для чего нужно прежде всего реанимировать базовый закон Российской Федерации «О зерне» и законодательно внести в него соответствующие изменения и дополнения, четко сформулировать конкретные меры по поддержке зерновой отрасли, государственному регулированию зернового рынка, способствующие повышению качества зерна на хо-

зяйственном, региональном и федеральном уровнях.

И наконец, для повышения качества зерна необходим учет организационных факторов, обусловленных проводимой государством политикой на самообеспечение регионов основными пищевыми продуктами и в первую очередь хлебом и хлебными изделиями. Как уже отмечалось, именно под постоянным давлением интересов самообеспечения регионов продовольственным зерном происходит процесс стирания ранее сложившейся территориально-отраслевой специализации зернового производства. С общегосударственных позиций такая тенденция является явно нерациональной, поскольку ведет к неэффективному использованию природных, материальных, трудовых и финансовых ресурсов страны, генетического потенциала сортов и гибридов зерновых культур, деспециализации зернового производства, сопровождаемой ухудшением размещения и снижением уровня специализации и концентрации производства в первую очередь отдельных дефицитных видов зерна в регионах с наиболее благоприятными природными и экономическими условиями, уменьшению их валового сбора, повышению издержек производства зерна и снижению его качества.

Поэтому в ближайшем будущем и в более отдаленной перспективе особое внимание следует уделить сдвигам в видовой и ассортиментной структуре зернового производства за счет повышения удельного веса зерна твердых и сильных пшениц, гречихи, пивова-

ренного ячменя, кукурузы, бобовых путем формирования их крупномасштабных специализированных зон производства в первую очередь через механизм закупки зерна в федеральный и региональные продовольственные фонды, которые в современных условиях являются наиболее реальным стабилизирующим фактором в гарантированном хлебофуражном снабжении страны, устойчивом развитии ее зернового рынка, расширении его емкости.

К первоочередным задачам на ближайший период следует отнести стабилизацию производства зерна, принятие систем мер по его наращиванию за счет восстановления в целесообразных размерах посевных площадей, повышения урожайности зерновых культур, улучшения качества зерна на основе использования эффективных ресурсосберегающих технологий возделывания зерновых культур. В этой связи предстоит осуществить меры по совершенствованию системы стимулирования роста валовых сборов зерновых культур, своевременно используя механизм закупочных и товарных интервенций, залоговых операций, позволяющий формировать экономически оправданные цены на зерно, закупки его для государственных нужд, предоставлять субсидии на развитие элитного семеноводства зерновых культур, а также иные формы поддержки, применяемые на региональном уровне, но не разрывающие функционирование единого национального зернового рынка.

Литература:

- [1] Алтухов А.И. Экономика зернового хозяйства России: книга / А.И. Алтухов. - М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – 800 с.
- [2] Алтухов А.И. Повышение качества и конкурентоспособности зерна как необходимое условие эффективного функционирования российского зернового рынка / А.И. Алтухов // Аграрная Россия. – 2012. - № 4. – С. 17-21.
- [3] Алтухов А.И. Зернопродуктовый подкомплекс страны: основные тенденции и проблемы развития / Продовольственный комплекс России: состояние и перспективы развития: монография / А.И. Алтухов, И.М. Куликов, А.Н. Семин и др. / под ред. А.И. Алтухова. – М.: ФГБНУ ВСТИСП, НО Фонд развития и поддержки садоводства»; Саратов: АМИРИТ, 2018. – С. 23-77.
- [4] Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма – необходимое условие увеличения производства высококачественного зерна пшеницы в стране /

А.И. Алтухов // Научные основы производства высококачественного зерна пшеницы. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2018. – С. 5-40.

[5] Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса России / под общ. ред. А.Н. Ткачева. – М.: Технология ЦД, 2018. – 416 с.

References:

[1] Altukhov A.I. ECONOMY OF GRAIN FARMING OF RUSSIA: BOOK / A.I. Altukhov. - M.: LLC "NIPKTS VOSKHOD-A", 2010. - 800 p.

[2] Altukhov A.I. IMPROVING THE QUALITY AND COMPETITIVENESS OF GRAIN AS A NECESSARY CONDITION FOR THE EFFECTIVE FUNCTIONING OF THE RUSSIAN GRAIN MARKET / A.I. Altukhov // AGRARIAN RUSSIA. - 2012. - № 4. - p. 17-21.

[3] Altukhov A.I. GRAINPRODUCT SUBCOMPLEX OF THE COUNTRY: THE MAIN TRENDS AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT / A.I. Altukhov // FOODSTUFFS COMPLEX OF RUSSIA: STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS: MONOGRAPH / Ed. A.I. Altukhov. - M.: FSBNU WSTISP, NO «FUND FOR THE DEVELOPMENT AND SUPPORT OF GARDENING»; SARATOV: AMIRIT, 2018. – P. 23-77.

[4] Altukhov A.I. IMPROVING THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM IS A NECESSARY CONDITION FOR INCREASING THE PRODUCTION OF HIGH-QUALITY WHEAT IN THE COUNTRY / A.I. Altukhov // SCIENTIFIC BASIS FOR THE PRODUCTION OF HIGH-QUALITY WHEAT GRAIN. - M.: FEDERAL STATE SCIENTIFIC INSTITUTION ROSINFORMAGROTEKH, 2018. - P. 5-40.

[5] PRIORITY DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA / edited by A.N. Tkacheva. - M.: CSD TECHNOLOGY, 2018. - 416 p.

DOI:10.33049/11.052718.10

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

THE ORETICAL FOUNDATIONS OF THE ORGANIZATIONAL
AND ECONOMIC MECHANISM OF THE EURASIAN AGRICULTURAL
TECHNOLOGY PLATFORM

Pisarev S.L.

Federal Research Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, PhD, researcher, Moscow, Russia

Abstract: the relevance of the research topic is due to the acceleration of integration processes taking place in the agricultural sector of the Eurasian economic Union (hereinafter EAEU, the Union), as well as the widespread use of digital and information technologies.

Thus, the purpose of this study was to consider the methodological issues of organizational and economic mechanism of development and improvement of technological platforms, in particular the Eurasian agricultural technology platform (hereinafter EATP) in the framework of the formation of new economic systems and the transition of the agro-industrial complex of the EAEU countries to the most effective and environmentally safe technologies.

The main results of the study is the author's generalization of the views of leading domestic and foreign scientists on the formation, development and effective functioning of the organizational and economic mechanism of the Eurasian agricultural technology platform.

According to the results of the study: the author's definition of the organizational and economic mechanism of the EATP; the elements of the organizational mechanism; the author's scheme of the organization of the projects coming for consideration in the EATP; proposals to improve the organizational structure of the EATP.

Keywords: organizational and economic mechanism, Eurasian agricultural technology platform, agro-industrial complex, development, innovation.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЕВРАЗИЙСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ

Писарев С.Л.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», кандидат экономических наук, научный сотрудник, Хорошевское шоссе 35/2, Москва

Аннотация: актуальность темы исследования обусловлена ускорением интеграционных процессов, происходящих в аграрной сфере стран Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС, Союз), а также широким применением цифровых и информационных технологий.

Таким образом, целью настоящего исследования явилось рассмотрение методических вопросов организационно-экономического механизма развития и совершенствования технологических платформ, в частности Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы (далее ЕСХТП) в рамках становления новых экономических систем и перехода агропромышленного комплекса стран ЕАЭС на максимально эффективные и экологически безопасные технологии.

Основными результатами проведенного исследования является авторское обобщение взглядов ведущих отечественных и зарубежных ученых по вопросам формирования, развития и эффективного функционирования организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы.

По результатам проведенного исследования: представлено авторское определение организационно-экономического механизма функционирования ЕСХТП; рассмотрены элементы организационного механизма; представлена авторская схема организации прохождения проектов, поступающих на рассмотрение в ЕСХТП; даны предложения по совершенствованию организационной структуры ЕСХТП.

Ключевые слова: организационно-экономический механизм, евразийская сельскохозяйственная технологическая платформа, агропромышленный комплекс, развитие, инновации.

Основные положения:

- евразийские технологические платформы – эффективный и необходимый элемент управления экономикой стран Союза;
- технологические платформы объединяют сферу научных исследований, передовых технологий и реального производства. Взаимодействуя друг с другом достигается эффект максимальной полезности;
- организационно-экономический механизм функционирования ЕСХТП представляет собой совокупность форм, методов, стимулов, инструментов и рычагов осуществления инновационной деятельности ее участников, обеспечивающих научно-технический прогресс в рамках ЕАЭС.

Введение. Терминологическое понятие «технологическая платформа» подразумевает технологический опыт, создающийся в целях содействия инновационному развитию экономики. Среди целей организационно-экономического механизма – реструктуризация и рост объемов инвестиционных ресурсов, а также перманентное повышение

качества агропромышленной инфраструктуры, в том числе развитие производственного и экономического потенциала комплекса.

Основопологающая база развития подобных организационно-экономических механизмов взаимосвязана с фактором глобализации и конкуренции, а также интенсивностью развития технологий, касающихся как

информационного поля, так и вопроса сбережения ресурсов.

В качестве классического определения организационно-экономического механизма принято называть усложненную взаимосвязь различных элементов подсистем – организационных, экономических, изредка технологических.

Организационно-экономический механизм технологической платформы объединяет науку, производство и технологии. Он призван обеспечить эффективное управление субъектом хозяйствования, внедрение инновационных технологий на предприятиях, способствуя тем самым развитию отрасли. Государство может выступать участником технологической платформы, а также может помогать осуществлять ее эффективное регулирование и финансирование.

Советом Евразийской экономической комиссии было принято распоряжение № 32 от 18 октября 2016 года «О формировании приоритетных евразийских технологических платформ».

Основной целью технологических платформ является повышение эффективности использования управленческих, технологических, материальных и научных ресурсов, а также создание и внедрение высокотехнологичных продуктов и обеспечение конкурентоспособности.

Среди приоритетных направлений деятельности технологических платформ можно выделить: научные исследования для создания качественных технологий; улучшение нормативно-правовой базы; организация совместной разработки и создания инновационного продукта; экспертная помощь в консультировании конечных потребителей продукции стран-участниц; объединение научных и внедренческих возможностей стран участниц платформы.

Методы. Методологическую основу исследования составили обзор, анализ и обобщение трудов современных ученых, законодательных и нормативных актов Евразийской экономической комиссии.

Основными способами исследования явились логический и системный подходы. При подготовке настоящей статьи использовались методы научной абстракции, теоре-

тического познания, экономико-статистический метод.

Результаты. Основными результатами проведенного исследования является авторское обобщение взглядов ведущих отечественных и зарубежных ученых по вопросам формирования, развития и эффективного функционирования организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы.

По результатам проведенного исследования: представлено авторское определение организационно-экономического механизма функционирования ЕСХТП; рассмотрены элементы организационного механизма; представлена авторская схема организации прохождения проектов, поступающих на рассмотрение в ЕСХТП; даны предложения по совершенствованию организационной структуры ЕСХТП.

Обсуждение. В условиях ускоряющейся глобализации и технологической трансформации решение вопросов научно-технологического обновления АПК ЕАЭС представляется возможным на основе создания интегрированных инновационных формирований в рамках Евразийского экономического союза [5].

Для эффективного сотрудничества стран-участниц Союза в различных сферах экономики необходим действующий механизм, способствующий объединению бизнеса, науки, государства. Благодаря синергетическому эффекту трех составляющих можно добиться устойчивого роста экономики стран-участниц.

Необходимость формирования технологических платформ обусловлена следующими функциями: интеграция науки и бизнеса; концентрация материальных и интеллектуальных ресурсов на решение конкретных задач; объединение исследователей стран-участниц для решения общих задач; внедрение результатов интеллектуальной деятельности в производство.

Решением вопроса интеграции передовых технологий в сельскохозяйственное производство стало создание Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы. Наряду с другими технологическими платформами, формирование ЕСХТП

должно способствовать инновационной трансформации экономик Союза. На текущий момент ЕСХТП сформирована в виде консорциума и не является юридическим лицом. Организации участники платформы представляют интересы ЕСХТП в своих странах и берут на себя все экономические, организационные и юридические вопросы. Главной задачей ЕСХТП является определение потребностей агропромышленного комплекса стран-участниц и поиск приоритетных направлений по их решению.

Основными направлениями деятельности ЕСХТП являются: животноводство; растениеводство и земледелие; ветеринарная медицина; переработка сельскохозяйственной продукции; сельскохозяйственное ма-

шиностроение; сельскохозяйственная экономика; трансфер инновационных технологий, развитие малого бизнеса; подготовка кадров и профориентационная работа со школьниками [2].

Для успешного функционирования технологической платформы необходимо формирование определенного организационно-экономического механизма, который позволил бы оперативно помогать эффективному внедрению инноваций в производство.

В современной экономической литературе представлено немало определений организационно-экономического механизма. Часть из них можно представить в виде таблицы (табл.1).

Таблица 1 - Подходы к понятию содержания организационно-экономического механизма

Жукова И.В.	Совокупность методов экономического, административного и правового характера для влияния на объект управления
Шахиева Э.Т.	Механизм эффективного управления и принятия решений с методами, приемами и правилами хозяйствования, для развития и функционирования объекта.
Попова В.В.	Совокупность организационно – правовых и финансовых форм, рычагов влияния на деятельность предпринимательских субъектов для обеспечения желаемой цели.
Кравцова Т.А.	Наиболее активная часть управления системой. Обеспечивает воздействие на главные факторы, от которых напрямую зависит результат деятельности.
Федорович В.О.	Иерархическая система разноуровневых элементов. Включает в себя субъекты, объекты, принципы, методы. А также способы взаимодействия, интеграцию и дезинтеграцию.
Астапова Г.В.	Совокупность системы элементов, воздействующих на экономический процесс.

Источник: составлено автором на основе [1,4]

Организационно-экономический механизм ЕСХТП обусловлен спецификой сельскохозяйственной отрасли и имеет свои принципы функционирования: адаптация к постоянно меняющимся условиям хозяйствования; соблюдение принципов основных экономических законов; системный анализ и решение проблем социально-экономического развития регионов; обеспечение эффективного функционирования социально-экономического механизма на всех уровнях производства; информационное обеспечение [6].

Формирование организационно-экономического механизма ЕСХТП должно быть направлено на своевременную реакцию и внедрение инноваций в производство. Организационно-экономический механизм функционирования ЕСХТП представляет собой совокупность форм, методов, стимулов, инструментов и рычагов осуществления инновационной деятельности участников, обеспечивающих научно-технический прогресс в рамках ЕАЭС. Его можно представить в виде двух блоков - организационного и экономического. Структура организационно-экономического механизма Евразийской

сельскохозяйственной технологической дующим образом (табл. 2)
платформы может быть представлена сле-

Таблица 2 - Структура организационно-экономического механизма ЕСХТП

Организационный блок	Экономический блок
Экспертное сообщество	Финансирование
Специализация проектов	Ценообразование
Цепочка прохождения проекта	Налогообложение
Переподготовка и подготовка кадров	Субсидии
Интеграция науки и образования	Кредитование
Развитие информационной службы	Бюджетное финансирование
Развитие форм производственной кооперации	Глобальная цифровизация
Формирование мониторинга результатов	Страхование инвестиционных рисков
	Таможенно-тарифное регулирование
	Расчеты между странами

Источник: составлено автором

Рассмотрим более подробно его составляющие. Организационный механизм развития форм производственной и сбытовой кооперации в рамках ЕСХТП должен содействовать установлению деловых контактов и партнерств путем создания информационно-консультативного обеспечения, стимулирования горизонтальных и вертикальных кооперационных связей, организации системы поиска деловых партнеров в государствах-участниках платформы [2].

Механизм специализации проектов может быть реализован через создание специализированных рабочих групп по управлению проектами и специализированных секций в экспертном совете, к основным функциям которых можно отнести мониторинг и анализ рынка, оценку технологического уровня и проблем выделенного сектора аграрной науки в государствах-членах ЕАЭС, а также координацию деятельности участников платформы по развитию конкретного сектора аграрной науки.

Механизм совершенствования и развития технологического уровня может быть реализован через обеспечение межведомственной и межстрановой координации исследований и разработок, а также через организацию трансфера результатов научно-технологической деятельности между странами.

Механизм эффективной подготовки и переподготовки кадров может быть реализован через формы взаимодействия участников технологической платформы с учебными ор-

ганизациями, в том числе путем выполнения вузами и научными организациями научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в интересах компаний-заказчиков, являющихся участниками ТП, создания совместных лабораторий и иной инновационной инфраструктуры, целевой подготовки студентов и аспирантов в вузах, грантовой поддержке исследовательских проектов и т.п.

Важной частью кадровой политики может стать процедура привлечения высококвалифицированных специалистов из разных областей науки для создания экспертного совета при платформе, который в будущем сможет не только помогать с успешной реализацией текущих проектов, но и направлять всю сельскохозяйственную технологическую платформу в сторону инновационного развития, используя современные методы и подходы. Одним из таких методов является, так называемый, метод «форсайт», который представляет собой по сути оценку долгосрочной перспективы технологий, науки, общества и экономики. Целью этого метода является определение стратегического направления, касающегося новых технологий и исследований, которые в будущем способны приносить максимально возможные блага социально-экономического характера. При этом его результаты нацелены на повышение конкурентоспособности, а также на возможность максимально эффективного развития экономической и социальной сферы. Эта разновидность метода уже с успехом приме-

няется в Германии, Японии, Великобритании и некоторых других странах. Для проведения опроса отбираются только высококвалифицированные специалисты и создаются экспертные комиссии по отдельным направлениям. Участвующие в исследованиях эксперты производят оценку каждой из тем, выявляют наличие необходимых ресурсов, устанавливают потенциальные барьеры, которые могут возникнуть при практической реализации важнейшего направления. Наш взгляд, в рамках ЕСХТП метод форсайт может найти достойное применение. Наибольшую популярность в последние годы получил способ прогнозирования, называемый «делфи». В его основе лежат данные опроса, проводимого среди большого числа экспертов, а также организация обратной

связи посредством проведения второй степени опроса.

Для реализации основных задач, стоящих перед технологической платформой, должен быть создан эффективно работающий организационно-экономический механизм, представляющий собой довольно сложный комплекс процедур, положений, правил и инструкций, регламентирующих поведение лиц и организаций-участниц, которые разрабатывают и принимают решения на каждом этапе функционирования технологической платформы. Основным звеном этого механизма ЕСХТП является продвижение и финансирование инновационных проектов. В настоящее время этот процесс проходит следующим образом (рис. 1).

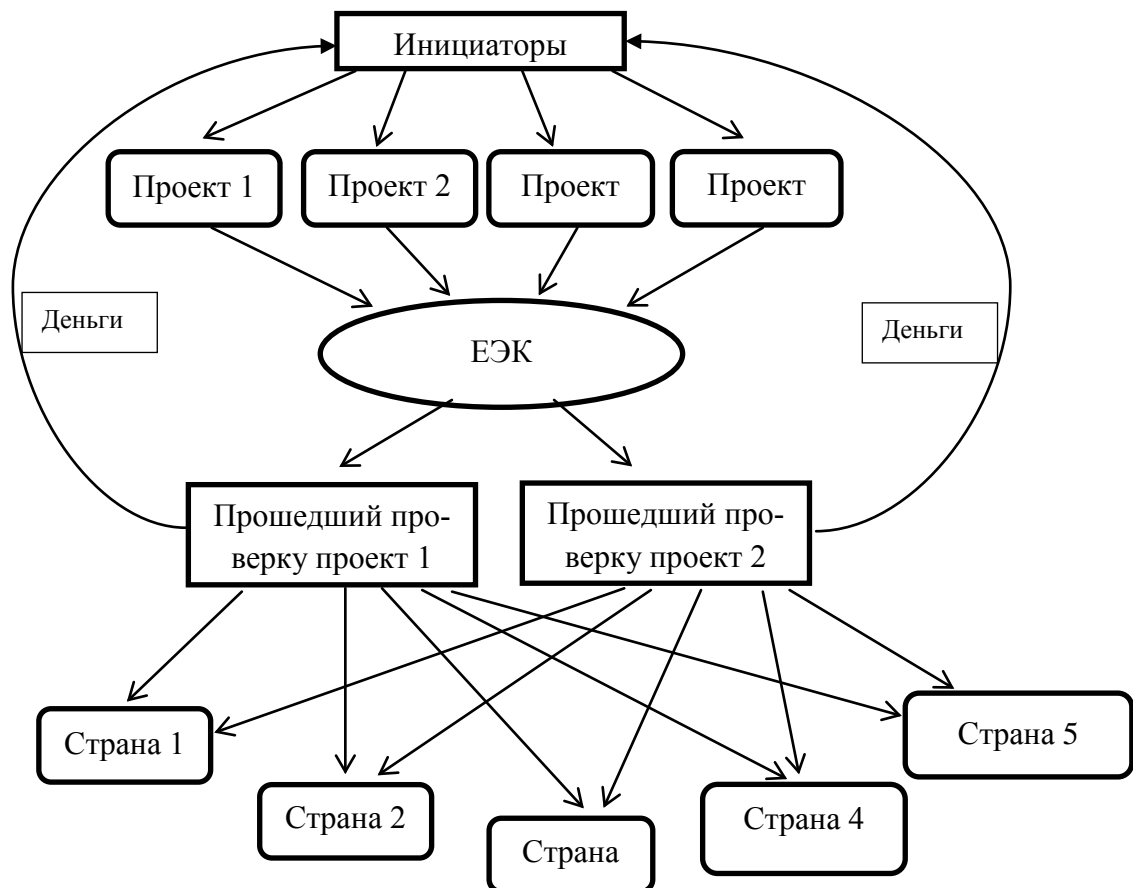


Рисунок 1 - Схема прохождения проектов в ЕСХТП

Источник: составлено автором

Инициаторы НИР представляют свои проекты в Евразийскую экономическую комиссию (далее ЕЭК), которая изучает их и принимает решение о дальнейшей судьбе этих проектов. В случае успешного прохождения проект предлагается странам участни-

кам платформы. Страна или страны, выбравшие тот или иной проект, осуществляют дальнейшее финансирование работ по внедрению проекта инициатора этого НИР.

На наш взгляд, эту схему необходимо дополнить некоторыми блоками. Дополни-

ная схема прохождения проектов от момента предложения инициатором НИР до внедрения, представленная на рисунке 2, показывает новые возможности по оптимизации работы платформы. Это и дополнительная база данных проектов непрошедших по тем или иным причинам экономическую комиссию, дополнительный канал информирования о

новых результатах интеллектуальной деятельности, и собственная служба HR (HR - английский термин, обозначающий кадровую службу, дословно от англ. human resource — человеческие ресурсы), которая занимается организацией системы взаимодействия с кадрами.

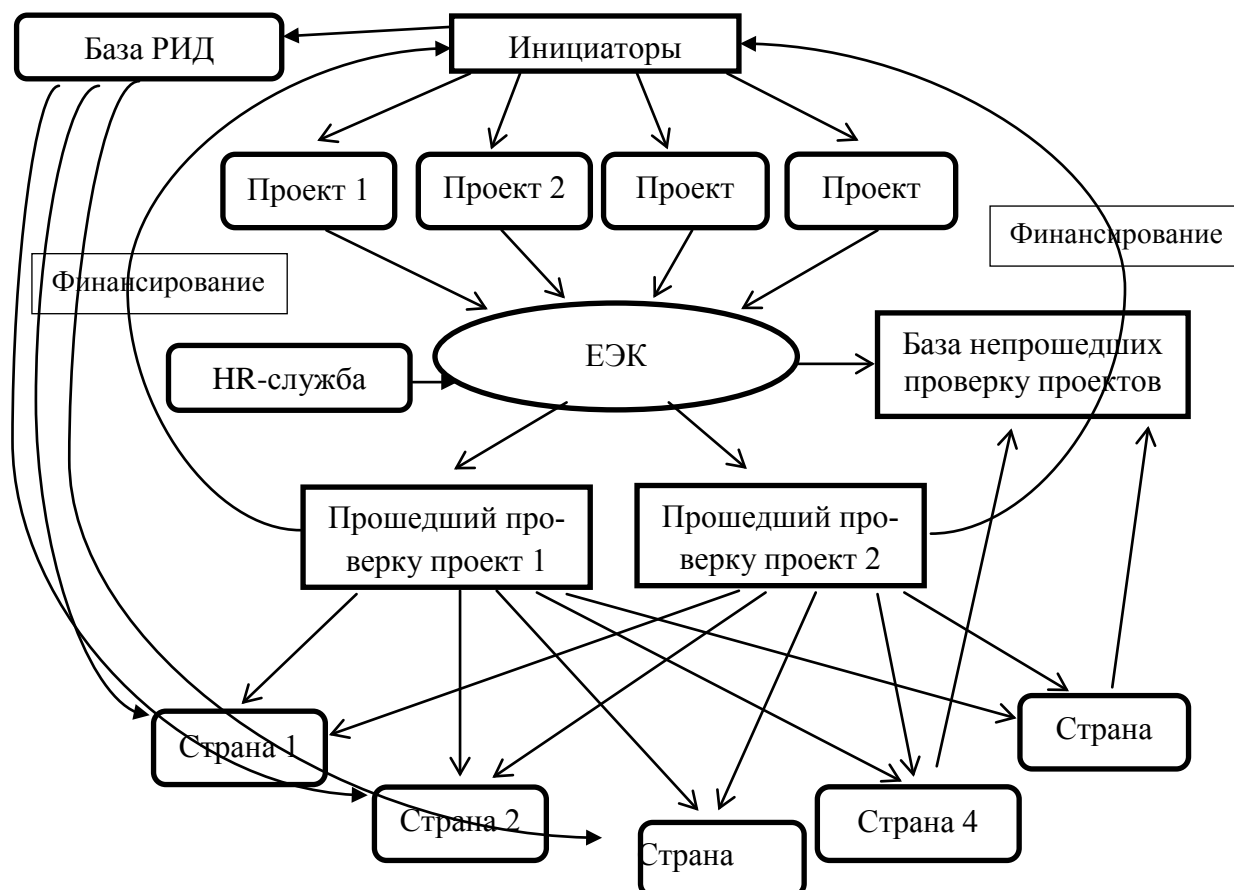


Рисунок 2 - Дополненная схема прохождения проектов в ЕСХТП

Источник: составлено автором

Инициаторы НИР отправляют свои проекты для дальнейшего рассмотрения в комиссию ЕЭК, в случае успешного прохождения проект отправляется во все министерства сельского хозяйства стран-участниц платформы. Если проект одобрен, то находятся источники финансирования и направляются исполнителям для реализации проекта. Но в случае отказа инициатору НИР на стадии комиссии ЕЭК было бы неплохо предусмотреть резервный канал оценки проектов в виду высокой вероятности ошибочного решения комиссии. Для этого достаточно создать дополнительный инструмент накопления информации о проектах и средств информирования стран-участниц, например такой, как онлайн база данных не прошед-

ших комиссию проектов, доступ к которой будет у всех участников платформы. Ведь велика вероятность, что проект, предложенный сегодня, окажется актуальным завтра или же проект актуален уже сегодня, но в виду его узкой специфики комиссия не посчитала его привлекательным. Если же рассмотреть и другие элементы платформы, то и вся система обмена и обработки данных должна претерпеть серьезные изменения в сторону цифровизации и автоматизации процессов как внутри платформы, так и вне её, для интеграции ЕСХТП в мировое сельское хозяйство. Цифровизация отдельных управленческих функций платформы, внедрение электронных баз данных и сертификатов, цифровизация всех информационно-

коммуникационных процессов внутри платформы. Создание технологий, упрощающих процесс документооборота между участниками ЕСХТП – вот те шаги, которые помогли бы скорее вывести платформу на инновационный путь развития. При всех плюсах цифровизации полноценная работа платформы не возможна без правильной кадровой политики, которая в свою очередь является важной частью организационно-экономического механизма платформы.

Кадровый штат тахплатформы должен комплектоваться сотрудниками, прошедшими специальную профильную подготовку для работы в этом направлении с учетом всех особенностей работы платформы. По нашему мнению, в ближайшей перспективе необходимо создать на базе ЕСХТП не просто отдел по подбору кадров, отвечающий за поиск и привлечение специалистов требуемого уровня и направления подготовки, а современную HR службу. В обязанности специалистов HR-службы должны войти: ведение документооборота, принятие и увольнение сотрудников, охрана труда и предоставление отчетов, а также мотивация и развитие персонала, направление на обучение и курсы повышения квалификации, урегулирование конфликтных ситуаций, проведение социальных и психологических тренингов, оценка персонала, создание и поддержание корпоративной культуры и многое другое.

В Указе Президента России №204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» задача преобразования приоритетных отраслей экономики и социальной сферы, включая сельское хозяйство, посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений относится к числу главных приоритетов. Поэтому вопрос цифровизации как экономики сельского хозяйства, так и всей отрасли сельского хозяйства предполагает серьезные шаги по углубленному внедрению всех современных средств и как итог цифровую трансформацию, которую можно охарактеризовать как процесс перевода в «гибкое» состояние из текущего. Ведь тогда любое предприятие, использующее цифровые технологии, сможет воспользоваться возможностями конвергенции, при которой данные о продукте доступны на всех этапах его жиз-

ненного цикла – от разработки до внедрения в реальный сектор экономики. Эту модель развития необходимо учесть в дальнейших шагах развития платформы.

Говоря о необходимых трансформациях платформы, хотелось бы отметить возможности оптимизации текущей организационной структуры и информационных связей, начиная от зарождения проекта. Реализация проекта научно-исследовательских работ (далее НИР) должна начинаться с результата интеллектуальной деятельности (далее РИД), о котором можно было бы заявить в рамках платформы и предложить перспективным участникам работу по содействию в реализации, как в части научной работы, так и в части софинансирования.

По нашему мнению, ЕСХТП нуждается в квалифицированном патентном поверенном, в обязанности которого входило бы общее консультирование по вопросам охраны интеллектуальной собственности, защиты интеллектуальных прав, приобретения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; проведение патентных исследований; оформление, подача от имени заявителя заявок на регистрацию объектов, а также иной документации, связанной с патентованием объектов интеллектуальной собственности; взаимодействие с Роспатентом по вопросам патентования и т.д.

После получения гарантий инициатор НИР открывает доступ к своему РИД и получает возможность дальнейшего финансирования со стороны заказчика или же берет риски оформления РИД в рабочий проект на себя. Важно отметить необходимость прозрачности цепочки прохождения проекта от создания до внедрения.

Заключение. Таким образом, реализация представленных предложений позволит: увеличить число созданных научных разработок в рамках ЕСХТП, ускорить реализацию проектов её участников, обеспечить финансовую поддержку и гарантии для инвесторов межгосударственных проектов, а также гарантировать равные права при реализации проектов участников ЕСХТП на всех этапах инновационного процесса.

Благодарности. Исследование выполнено в соответствии с тематикой ГЗ АА-АА-А18-118031490074-2.

Литература:

- [1] Андрущенко Е.С. Основы формирования хозяйственного механизма топливно-энергетического комплекса региона теоретический аспект // Экономика и управление. №2 2013 г.
- [2] Герасименко О.А., Давыдова Я.Е., Фролова А.А. Экономическая сущность технологических платформ и особенности функционирования организационно-экономического механизма Евразийской сельскохозяйственной технологической платформы // Журнал Прикладные экономические исследования № 4 (20) июль 2017 г.
- [3] Евразийские технологические платформы. Режим доступа: file:///D:/Downloads/_sites_default_files_pages_broshyura_etp08122017155158.pdf. с. 22-23
- [4] Измалков С., Сонин К., Юдкевич Л. Теория экономических механизмов. URL: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/1-08.pdf>
- [5] Политаев В.И. Практическое применение технологичных платформ как усиление интеграционных процессов в инновационной сфере евразийского экономического союза (ЕА-ЭС)// Журнал Вестник МГОУ. Серия: Экономика. №2 2015 г, с.23.
- [6] Сафиуллов Р. С. Организационно-экономический механизм повышения эффективности сельского хозяйства в трансформационной экономике. //Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Режим доступа: <http://konf.x-pdf.ru/18mehanika/596713-1-organizacionno-ekonomicheskij-mehanizm-povisheniya-effektivnosti-selskogo-hozyaystva-transformacionnoy-ekonomike.php>. с.11

References:

- [1] Andryuschenko E. S. BASES OF FORMING OF ECONOMIC MECHANISM OF THE FUEL AND ENERGY COMPLEX OF THE REGION THEORETICAL ASPECT // ECONOMICS AND MANAGEMENT. No. 2 of 2013
- [2] Gerasimenko O. A., Davydova, J. E., Frolova A. A. ECONOMIC ESSENCE OF PROCESSING PLATFORMS AND THE FEATURES OF FUNCTIONING OF ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MECHANISM OF AGRICULTURAL EURASIAN TECHNOLOGY PLATFORM // JOURNAL OF THE STOCK-WIDE ECONOMIC STUDIES No. 4 (20) July 2017
- [3] Eurasian technology platforms. Access mode: file:///D:/Downloads/_sites_default_files_pages_broshyura_etp08122017155158.pdf. p. 22-23
- [4] Izmailkov S., Sonin K., Yudkevich L. THEORY OF ECONOMIC MECHANISMS. URL: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/1-08.pdf>
- [5] Politaev V. I. PRACTICAL APPLICATION OF TECHNOLOGICAL PLATFORMS AS STRENGTHENING OF INTEGRATION PROCESSES IN THE INNOVATION SPHERE OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION (EAEU)// JOURNAL OF THE MOSCOW STATE UNIVERSITY. SERIES: ECONOMY. №2 2015, p. 23.
- [6] Safiullin R. S. ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MECHANISM OF INCREASE OF EFFICIENCY OF AGRICULTURE IN THE TRANSITION ECONOMY. // DISSERTATION FOR THE DEGREE OF CANDIDATE OF ECONOMIC SCIENCES. Mode of access: <http://konf.x-pdf.ru/18mehanika/596713-1-organizacionno-ekonomicheskij-mehanizm-povisheniya-effektivnosti-selskogo-hozyaystva-transformacionnoy-ekonomike.php>. p. 11
-

DOI:10.33049/11.052718.11

Applied Economic Researches, SA LLC, 2018

**REFLECTION IN THE FINANSIAL STATEMENTS OF INFORMATION
ON CALCULATIONS WITH THE BUDGET ON TAXES AND FEES**

Makunina I.V.^{a)}, Kizlevich E.E.^{b)}

^{a)}FGBOU VO Russian State Agrarian University - MTAA named after K.A. Timiryazeva, Cand. Econ. Sci., Associate Professor, street Timiryazev, 49, Moscow

^{b)}FGBOU VO Russian State Agrarian University - MTAA named after K.A. Timiryazeva, student Bachelor full-time Department. The profile "Accounting, analysis and audit" TSU 4th year, street Timiryazev, 49, Moscow

Abstract: the article says that the complexity of tax accounting is quite high in the countries with the Anglo-American model, just below the continental one, but there is no leading country in the world where there would be no additional costs for conducting tax accounting.

- Rapprochement should start from the moment the asset is capitalized. Thus, the materials can be reflected in accounting, as well as for tax purposes, at actual prices, and not at accounting.

- Establish the same methods of writing off each type of property in both types of accounting. When choosing it is worth considering that a number of methods provided in one account may not be available in the other.

Keywords: accounting, tax accounting, non-current assets, convergence, complexity, optimization, types of income or expenditure.

УДК 36.1/5

Прикладные экономические исследования, ООО «Научный консультант», 2018

ОТРАЖЕНИЕ В БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ИНФОРМАЦИИ О РАСЧЕТАХ С БЮДЖЕТОМ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

Макунина И.В.^{а)}, Кизлевич Е.Е.^{б)}

^{а)} *Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К.А. Тимирязева, кандидат экономических наук, доцент, ул. Тимирязева, д.49, г.Москва*

^{б)} *Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева, бакалавр очного отдел. по профилю «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» 4 курса, ул. Тимирязева, д.49, г.Москва*

Аннотация: в статье говорится, что трудоемкость ведения налогового учета довольно велика в странах с англоамериканской моделью, чуть ниже с континентальной, но нет ни одной ведущей страны мира, в которой отсутствовали бы дополнительные затраты на ведение налогового учета.

- Сближение стоит начать с момента оприходования актива. Так, материалы можно отражать в бухгалтерском учете, так же, как и в целях налогообложения, по фактическим ценам, а не по учетным.

- Установить одинаковые методы списания каждого вида имущества в обоих видах учета. При выборе стоит учесть, что ряд методов, предусмотренных в одном учете, может отсутствовать в другом, и наоборот.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, налоговый учет, внеоборотные активы, сближение, трудоемкость, оптимизация, типы доходов или расходов.

Основные положения:

- Структура бухгалтерской отчетности в РФ;
- Направления совершенствования бухгалтерского учёта расчетов с бюджетом по налогам и сборам;
- Пути сближения бухгалтерского и налогового учета.

Отчетность, одна из важнейших составляющих бухгалтерского учета и на каждом предприятии она формируется исходя из действующего законодательства и внутренних нормативных документов самой организации [1].

На основании распоряжения Министерства Финансов Российской Федерации на 2018 год бухгалтерская отчетность включает в себя следующие формы:

1. Бухгалтерский баланс. Итог актива должен быть обязательно равен итогу пассива,

так как в активе и пассиве группируется одно и то же имущество по разным направлениям.

Обычно баланс представляется в виде двусторонней таблицы, которая наиболее распространена. Однако баланс можно представить и в форме односторонней таблицы, в которой вначале размещаются статьи актива, а затем пассива.

В России форма бухгалтерского баланса разрабатывается Минфином РФ и носит рекомендательный характер. Организа-

ции могут дополнять, сокращать и видоизменять рекомендуемую форму баланса.

В рекомендуемой форме бухгалтерского баланса актив баланса; состоит из двух разделов:

I. Внеоборотные активы.

II. Оборотные активы.

В пассиве баланса источники формирования имущества сгруппированы в три раздела:

III. Капитал и резервы.

IV. Долгосрочные займы.

V. Краткосрочные обязательства перед бюджетными организациями.

В каждом из указанных пяти разделов в отдельных строках, называемых статьями баланса, отражены соответствующие виды имущества и источники их формирования, указанные в классификациях имущества по составу и функциональной роли и по источникам образования и целевому назначению. Данные об имуществе и обязательствах в балансах отражаются обычно в тысячах рублей.

Отчет о финансовых результатах - форма, объединяющая в себе итоги финансовой активности организации - здесь отражаются сведения о полученной в отчетном году выручке от основных видов деятельности, себестоимость реализованной продукции, итоговая прибыль организации в целом. Контроль сведений позволяет своевременно увидеть финансовое состояние фирмы и составить план по внесению коррективов в ведение бизнеса.

Бухгалтерская отчетность 2016 составляется и передается в контролирующие органы, бланки унифицированы, все формы разработаны Минфином РФ. Строки отчета имеют свои специальные коды, которые также стандартизированы и неизменны. Малые предприятия имеют право на заполнение как сокращенной, так и расширенной формы. Все бланки можно скачать в конце статьи.

В бланке упрощенной формы бухгалтерского баланса (форма 1) и отчета о финансовых результатах (форма 2) содержатся данные по наиболее важным показателям, на основе которых нет возможности провести углубленный анализ финансовых результатов и осуществить внутренний контроль над эффективностью работы.

Для правильного составления отчета о финансовых результатах по форме 2 изначально нужно сформировать оборотно - сальдовые ведомости по счетам, отражающим работу предприятия в рассматриваемом периоде. В отличие от бухгалтерского баланса, в котором приведены итоговые результаты деятельности, составление отчета о финансовых результатах происходит на основании оборотов, т.е. движении средств за отчетный год.

Направления совершенствования бухгалтерского учёта расчетов с бюджетом по налогам и сборам

Более подробно ознакомившись с учетом с бюджетом по налогам и сборам, я хотел бы предложить к рассмотрению такой порядок отчисления налогов в бюджет, при котором к некоторым группам налогоплательщиков будут применяться индивидуальные поощрительные и не только санкции. Ведь сельское хозяйство это такая отрасль, в которой как нигде важен индивидуальный подход, ведь в эту сферу хозяйствования в любой момент могут вмещаться погодные и климатические условия, а это приведет к снижению объемов производства, и в таких ситуациях частичное уменьшение налоговой ставки для отдельного лица может помочь ему преодолеть сложный год и остаться в работе на следующий производственный цикл. Но при этом, если после такой меры поддержки у производителя наладится производство и будут произведены достаточно высокие показатели продукции, то налоговый орган вправе взыскать предоставленную поощрку.

Таким образом при совершенствовании учета и налогообложения необходимо:

- максимально снизить корректировки налогооблагаемой базы там, где они делаются в значительных размерах (в первую очередь, по налогу на прибыль);

- система налогообложения должна исключать возможность разного толкования определения налогооблагаемой базы налогоплательщиками и налоговыми органами, а это возможно лишь в условиях, когда налоговые расчеты строятся полностью или в максимальной степени на базе системы бухгалтерского учета;

- в свою очередь, реформирование бухгалтерского учета должно быть также максимально направлено на то, чтобы учесть все особенности построения системы налогообложения;

- не менее важно формировать у налогоплательщика сознательное отношение к его обязательствам перед государством и это достигается не только продуманным законодательством, но и качеством деятельности налоговых органов, компетентностью их сотрудников, работой средств массовой информации.

Для сближения систем бухгалтерского и налогового необходимо предусмотреть одинаковые положения учетной политики.

Опыт ведущих стран мира по формированию отчетности по налогу на прибыль подтверждает, что необходимость ведения налогового учета присутствует при всех моделях взаимодействия налогового и финансового учета. Поэтому введение налогового учета в России было предопределено закономерностями мирового экономического развития.

Типы доходов/расходов, подвергающиеся налоговому регулированию по российскому законодательству совпадают с требованиями налогового регулирования в других странах. Основными негативными чертами, характеризующими введенный главой 25 НК РФ налоговый учет, являются:

- сложность,
- трудоемкость,
- увеличение стоимости затрат в связи с необходимостью ведения налогового учета,
- многочисленные расхождения с правилами бухгалтерского учета.

Трудоемкость ведения налогового учета довольно велика в странах с англоамериканской моделью, чуть ниже с континентальной, но нет ни одной ведущей страны мира, в которой отсутствовали бы дополнительные затраты на ведение налогового учета. Мало того, уменьшение трудоемкости ведения отдельного налогового учета в странах с континентальной моделью влечет за собой определенную плату за это, «компенсацию» - искажение финансового результата налоговыми правилами, что не соответствует направлениям российской Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности.

Таким образом, российская практика может идти только по пути сближения, в рамках разумного, правил налогового и бухгалтерского учета, абсолютное равенство которых вряд ли может быть достигнуто.

Например:

- Сближение стоит начать с момента оприходования актива. Так, материалы можно отражать в бухгалтерском учете, так же как и в целях налогообложения, по фактическим ценам, а не по учетным.

- Установить одинаковые методы списания каждого вида имущества в обоих видах учета. При выборе стоит учесть, что ряд методов, предусмотренных в одном учете, может отсутствовать в другом, и наоборот. К примеру, в отношении сырья, материалов, товаров и финансовых вложений можно применять метод ФИФО. Он предусмотрен и для налогового, и для бухгалтерского учета.

- Унифицировать методы начисления амортизации.

Литература:

- [1] Макунина, И.В., Миронцева, А.В. Особенности составления отчетности по НДС в 2016 г. / И.В. Макунина, А.В. Миронцева // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. - 2015. - № 10. - С. 46-58.
- [2] Сигидов, Ю.И., Сафонова, М.Ф. Бухгалтерский учет и аудит: учебное пособие / Ю.И. Сигидов, М.Ф. Сафонова, Г.Н. Ясенко и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016.
- [3] Сижаева, С.С., Ахова, А.А. Актуальные вопросы экономических наук; Выпуск № 9-2 / 2009.
- [4] Смагина, А.Ю. К вопросам о взаимосвязи системы финансового, управленческого и налогового учета, «Вестник НГИЭИ», 2015г.
- [5] Филина, Ф. Н., Налоги и налогообложение в Российской Федерации. Изд-во: ГроссМедиа, РОСБУХ: 2009 г.
- [6] Чусов, И. А. Бухгалтерский и налоговый учет в отрасли хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: Вестник Экономика, 2009г.

[7] Рахматулина, Е. В. Взаимосвязь налогового и бухгалтерского учета // Молодой ученый. — 2016. — №19. — С. 505-507.

References:

[1] Makunina, I.V., Mirontseva, A.V. FEATURES OF REPORTING ON PERSONAL INCOME TAX IN 2016//

BUHGALTERSKIJ UCHET V SEL'SKOM HOZYAJSTVE. - 2015. - № 10. - P. 46-58.

[2] Sigidov, Yu.I., Safonova, M.F. ACCOUNTING AND AUDIT: TEXTBOOK / Yu.I. Sigidov, M.F. Safonova, G.N. Yasmenko et al. - M. : SRC INFRA-M, 2016.

[3] Sizhaeva, S.S., Achova, A.A. ACTUAL QUESTIONS OF ECONOMIC SCIENCES; Issue No. 9-2 / 2009

[4] Smagina, A.Yu. TO QUESTIONS ABOUT THE RELATIONSHIP BETWEEN THE SYSTEM OF FINANCIAL, MANAGERIAL AND TAX ACCOUNTING, "VESTNIK NGIER", 2015.

[5] Filina, F. N., TAXES AND TAXATION IN THE RUSSIAN FEDERATION. PUBLISHING HOUSE: GROSSMEDIA, ROSBUH: 2009

[6] Chusov, I.A. ACCOUNTING AND TAX ACCOUNTING IN THE FIELD OF STORAGE AND PROCESSING OF AGRICULTURAL PRODUCTS: VESTNIK EKONOMIKA, 2009.

[7] Rakhmatulina, E.V. INTERRELATION OF TAX AND ACCOUNTING // YOUNG SCIENTIST. - 2016. - № 19. - P. 505-507.

Прикладные экономические исследования
Международный межвузовский рецензируемый научный журнал.
№ 5 (27) / 2018

Главный редактор
Доктор экономических наук, профессор А.А. Степанов

Выпускающие редакторы: к.э.н. В.Д. Петухов, к.с.-х.н., доцент М.В. Ступников
Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина
Оформление обложки Ж.Г. Черепанова

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в журнале «Прикладные экономические исследования»
свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2018. © Издательство «Научный консультант».

Издательство ООО «Научный консультант».
123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508.
Тел.: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com

The Applied Economic Researches
Peer reviewed international interuniversity scientific journal.
N 5 (27) / 2018

Editor-in-chief
Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor

Managing editors: Petukhov V.D., PhD, Stupnikov M.V., PhD, associate professor
Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor
Cover design Zh.G. Cherepanova

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please,
contact us: keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2018. © Publishing house «Scientific Adviser».

Publishing house «Scientific Adviser»
123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.
Phone: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com
