

Рецензируемый международный межвузовский научный журнал

Прикладные экономические исследования

№ 2 (18) март 2017 г., ISSN: 2313-2086. www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Главный редактор: д.э.н., профессор А.А. Степанов (Институт делового администрирования Московского городского педагогического университета);

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д. Петухов (Издательство «Научный консультант»);

Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина (Российский государственный социальный университет).

Редакционная коллегия:

Бялоблудская Славомира, к.э.н., ректор Высшей школы национальной экономики в Кутно (Польша)

Веселовский Михаил Яковлевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет» (Россия)

Гнездова Юлия Владимировна, д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» (Россия)

Золотарева Альбина Фаниловна, к.э.н., директор филиала «Котельники» ГБОУ ВПО МО «Международный университет природы, общества и человека «Дубна» (Россия)

Измайлова Марина Алексеевна, д.э.н., доцент, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Россия)

Литвинова Светлана Николаевна, к.п.н., директор Института делового администрирования Московского городского педагогического университета (Россия)

Недялкова Анна, д.э.н., профессор, Президент ВГУ «Свободный университет» (Болгария)

Новикова Диана Михайловна, к.э.н., доцент, проректор, заведующий кафедрой экономики НОУ ВПО «Московская гуманитарно-технологическая академия» (Россия)

Павлов Павел, д.э.н., профессор, заместитель ректора по научно-исследовательской деятельности ВСУ им. Черноризца Храбра (Болгария)

Рагулина Юлия Вячеславовна, д.э.н., профессор, ФБУ «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ» (Россия)

Санду Иван Степанович, д.э.н., профессор, заведующий отделом экономических проблем научно-технического развития АПК ФГБНУ «ВНИИЭСХ» (Россия)

Собонь Януш, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Морской университет в Щецине (Польша)

Ушвицкий Лев Исакович, д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления, заведующий кафедрой экономического анализа и аудита Северо-Кавказского федерального университета (Россия)

Peer reviewed international interuniversity scientific journal

The Applied Economic Researches

№ 2 (18) March 2017, ISSN: 2313-2086, www.n-ko.ru, keyneslab@gmail.com

Editor-in-chief: Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor (The Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University);

Managing editor: Petukhov V.D., PhD (Publishing house “Scientific Adviser”);

Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor (The Russian State Social University).

Editorial board:

Ślawomira Białobłocka, PhD, Rector of Higher School of National Economy in Kutno, Poland

Veselovsky Michael, Doctor of Economics, professor, Head of the management department of State Educational Institution of Higher Education Moscow Region University of Technology, Russia

Gnezdova Julia, Doctor of Economics, professor of the economy department of the Russian State University of Smolensk, Russia

Zolotareva Albina, PhD, Director of the Kotelniki branch of the Russian State Dubna University, Russia

Izmailova Marina, Doctor of Economics, docent, professor of the Corporative finance and Corporative management department of the Financial University under the Government of the Russian Fedetation, Russia

Litvinova Svetlana, PhD, Director of the Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia

Anna Nedyalkova, Doctor of Economics, professor, President of Varna Free University, Bulgaria

Novicova Diana, PhD, docent, Head of the Economy department of the Moscow State Technology Academy, Russia

Pavel Pavlov, Doctor of Economics, professor, Vice–Rector for Scientific Research of Varna Free University, Bulgaria

Ragulina Julia, Doctor of Economics, professor, Moscow, Russia

Sandu Ivan, Doctor of Economics, professor, Head of the Department for Economic Issues of the Scientific and Economic Development of the Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia

Janusz Soboń, Doctor of Economics, professor, Head of Economics Department of the Maritime University of Szczecin, Poland

Ushvitsky Leo, Doctor of Economics, professor, Director of the Economy and Management Institute of the Russian North Caucasian State University, Head of the economic analysis and audit department, Russia

Журнал «Прикладные экономические исследования» издается при участии:

Варненского свободного университета им. Черноризца Храбра (г. Варна, Болгария);
Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (г. Москва, Россия)
Высшей школы национальной экономики в Кутно (г. Кутно, Польша);
Высшей школы управления и права им. Хелены Хотьковской в Варшаве (г. Варшава, Польша);
Нового экономического университета им. Т. Рыскулова (г. Алматы, Казахстан);
Московского государственного педагогического университета (Институт делового администрирования; г. Москва, Россия);
Морского университета в Щецине (г. Щецин, Польша);
Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (г. Москва, Россия);
Московской гуманитарно-технической академии (г. Москва, Россия);
Российского государственного социального университета (г. Москва, Россия);
Северо-Кавказского федерального университета (г. Ставрополь, Россия);
Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Россия);
Филиала «Котельники» университета «Дубна» (г. Котельники, Россия);
Технологического университета (г. Королёв, Россия).

Учредитель и издатель: ООО «Научный консультант»,

Адрес редакции: 123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508. Тел.: +7 (926) 609-32-93

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № ФС77-65288 от 12.04.16 г.

Тираж 1000 экземпляров. Цена свободная. Телефон для рекламодателей: +7 (926) 609-32-93. Рукописи не возвращаются. Ссылка при перепечатке обязательна.

Дизайн и верстка: ООО «Научный консультант».

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в «Прикладных экономических исследованиях» свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2017. © Издательство «Научный консультант».

The Applied Economic Researches Journal is published with participation of:

Chernorizets Hrabar Free University of Varna, Bulgaria;
Federal Governmental Budgetary Scientific Institution Russian Research Institute of the Agriculture Economy (VNIIESH), Russia;
Higher School of National Economy in Kutno, Poland;
University of Technology and Economics in Warsaw named after Heley Chodkowskiej, Poland;
New Economic University. T.Ryskulov, Almaty, Republic of Kazakhstan;
Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia;
Maritime University of Szczecin, Poland;
Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia;
Moscow Humanitarian-Technical Academy, Russia;
North Caucasian State University, Russia;
Russian State Social University, Russia;
Smolensk State University, Russia;
Kotelniki branch of the Russian State Dubna University, Russia;
Moscow Region University of Technology, Russia

Founder and Publisher: Scientific Adviser, LLC,

Editorial office address: 123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.

Phone: +7 (926) 609-32-93

Title is registered by the Russian Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Certificate: ПИ № ФС77-65288 of 12.04.16 г.

Circulation 1000 copies. Free-of-control price. Phone for advertisers: +7 (926) 609-32-93. Manuscripts will not be returned. Reference at the reprint is obligatory.

Design and page-proof: Scientific Adviser, LLC.

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2017. © Publishing house «Scientific Adviser».

Тема номера: Современные тенденции в экономике

Содержание

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

Ушачев И.Г. Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России.....	4
Санду И.С., Рыженкова Н.Е. Формирование инновационной инфраструктуры АПК: исследовательский аспект.....	7
Ганин А.Н. Методы экономического прогнозирования для разработки оптимального варианта плана развития предприятия радиоэлектронного комплекса.....	11
Жуйков В.И., Шипунова М.В. Повышение уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования в регионе.....	16
Косолапова М.В., Свободин В.А. Методические рекомендации по оценке и прогнозированию развития сельскохозяйственной организации.....	20

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Тупчиенко В.А. Адаптация российской экономики к импортозамещению: как от слов перейти к делу.....	32
---	----

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Степанов А.А., Рудакова Е.Н., Савина М.В. Этапы эволюции потребительской кооперации: от зарождения до наших дней.....	40
---	----

Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России

Ушачев И.Г.

*ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства (ФГБНУ ВНИИЭСХ), д.э.н., академик РАН,
Научный руководитель Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства
Член Президиума Российской академии наук*

Аннотация: раскрыта объективная оценка итогов функционирования агропромышленного комплекса в 2016 году, а так же обозначены основные приоритеты на текущий 2017 год.

Ключевые слова: прирост продукции сельского хозяйства, долгосрочная перспектива, бюджет, Минэкономразвития, господдержка.

Applied Economic Researches 2 (18), Published by Scientific Adviser, 2017

MODERN TRENDS AND A LOOK INTO THE FUTURE OF THE DEVELOPMENT OF THE AIC OF RUSSIA

Ushachev I.G.

*FGBNU All-Russian Research Institute of Agricultural Economics (FGBNU VNIIESH), Doctor of Economic Sciences,
Academician of the Russian Academy of Sciences, Scientific Supervisor of the All-Russian Research Institute
of Agricultural Economics Member of the Presidium of the Russian Academy of Sciences*

Abstract: An objective assessment of the results of the functioning of the agro-industrial complex in 2016, as well as the main priorities for the current year 2017

Keywords: Increase in agricultural output, long-term perspective, budget, Ministry of Economic Development, state support.

В последние годы сельское хозяйство демонстрирует более чем удовлетворительные темпы прироста производства. Так с момента начала реализации второй Государственной программы, т.е. за 2013-2016 гг., прирост продукции сельского хозяйства составил почти 17%. Это позволило по большинству видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия достичь пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности, правда, кроме молочной и плодоовощной продукции. Однако при этом необходимо иметь в виду, что это произошло в условиях сокращения импорта продовольствия и, к сожалению, снижению потребления продуктов питания населением.

Поэтому успехи последних лет не должны нас успокаивать и создавать иллюзию, что мы уже вышли на устойчивый тренд развития. Одно дело – обеспечить рост производства на 2-3 года, другое дело – заложить основы на долгосрочную перспективу.

Считаем, что сложившаяся макроэкономическая ситуация в стране создает далеко неблагоприятные условия для обеспечения долгосрочного устойчивого развития нашей отрасли. Имеется в виду, что несмотря на замедление темпов инфляции, сложился достаточно высокий ее накопленный уровень, который за два последних года составил почти 19%. В этих условиях реальные располагаемые доходы населения упали почти на 10%, а по прогнозу Минэкономразвития в предстоящие три года они восстановятся лишь на 1,5%. Эта ситуация, по нашей оценке, в значительной степени будет сдерживать спрос на продовольственном рынке и ограничивать возможности развития отечественного агропромышленного производства.

В этой связи позвольте остановиться только на некоторых базовых вопросах.

Чтобы стать развитой агропромышленной державой, способной накормить не только своих граждан, но и занять достойное место на мировом рынке, обеспечить современную и комфортную жизнь села, прежде

всего, необходимо внести существенные коррективы в социально-экономические условия функционирования нашего сектора.

Имеется в виду активизировать инвестиционный процесс, в том числе за счет обеспечения доступности кредитов для массового товаропроизводителя, что будет способствовать ускоренному переходу к освоению инновационных технологий.

Ограничить рост цен на энергоресурсы и тарифы хотя бы на тех рынках, где доминируют государственные компании, тем более что механизмы решения этой проблемы находятся в руках Правительства.

Важно стимулировать диверсификацию аграрного экспорта.

Необходимо последовательно снижать дифференциацию субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономическому развития. Как показывает статистика последних лет, почти треть регионов демонстрирует снижение продукции, сложилась высокая дифференциация как по уровню доходности сельскохозяйственного производства, так и заработной платы работников отрасли.

И это далеко не полный перечень проблем, которые предстоит решить.

А теперь давайте посмотрим, заложены ли необходимые условия в принятом трехлетнем бюджете до 2019 года, ибо именно этот период станет базовым для решения стратегических задач в следующем десятилетии.

Взять, например, господдержку. Планируется не увеличение, а сокращение господдержки в 2017 г. к предыдущему 2016 г. на 13%, а в 2019 г. это сокращение составит уже 22% и это без учета будущей инфляции. Одновременно в 2017-2019 годах прогнозируется по различным оценкам либо спад инвестиций, либо в лучшем случае их прирост на 2,5% за 3 года. Как результат, Минэкономразвития ожидает замедления темпов роста в сельском хозяйстве в среднем до 1,7% в год.

Мы хорошо понимаем, что бюджет страны переживает не лучшие времена. Конечно, нужно отдать должное Минсельхозу за те усилия, которые предпринимаются им

по отстаиванию интересов отрасли. Так, определены приоритетные направления ее развития, принят новый механизм льготного кредитования АПК, проведена консолидация значительной части субсидий, правда эффективность ряда новаций еще придется проверить практикой.

Но, несомненно ясно, что если не будет поддержано предложение Минсельхоза о выделении дополнительных ресурсов для реализации Госпрограммы, то целый ряд намеченных мер и прогнозных показателей могут быть не достигнуты. Называется сумма 30 млрд. руб. Но мы считаем, что это минимальная цифра, а по существу необходимо еще 20-30 млрд. руб., чтобы вернуть несвязанную поддержку на уровень 2013 года.

Если же откладывать решение насущных проблем отрасли и села на последующие годы, то это приведет в перспективе, как к усилению системных негативных последствий, так и потребности в изыскании в будущем несравненно больших средств для развития отрасли.

Говоря о взгляде в будущее российского села, то мы считаем, что нельзя откладывать разработку стратегии устойчивого социально-экономического развития нашей отрасли на средне и долгосрочную перспективу, что и предусмотрено известным Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

При этом стратегия должна содержать базовые целевые установки:

- в сфере экономических отношений – создание адекватных поставленным задачам макроэкономических и отраслевых условий для формирования устойчивой и достаточной доходности для развития сельского хозяйства и перехода к инновационным конкурентоспособным технологиям;
- в области форм хозяйствования – гармоничное развитие различных организационно-правовых форм, их кооперация и интеграция с учетом региональных особенностей;
- в сфере земельных отношений – это механизмы введения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных

угодий, совершенствование системы управления и регулирования земельных отношений, при которой основная масса непосредственных сельскохозяйствопроизводителей, а не несколько десятков агрохолдингов были бы собственниками сельхозугодий;

- в области социальной политики – это создание современной социальной и инженерной инфраструктуры, повышение занятости и доходов, улучшение демографии, диверсификация сельской экономики, сближение условий жизнедеятельности города и деревни. Иными словами, необходимо обеспечить комплексный системный подход.

Важным аспектом аграрной политики России должна также стать евразийская интеграция и перспективы более тесного сотрудничества России со странами ШОС, БРИКС и другими.

Говоря о стратегических рисках нельзя не сказать об адаптации аграрной политики к изменению климата. Это риск для любого долгосрочного варианта развития. На наш взгляд, уже сейчас важно разработать специальную межотраслевую стратегию по адаптации к глобальным изменениям климата.

Конечно решение этих важнейших проблем возможно при тесном взаимодействии исполнительной, законодательной власти, бизнеса и научного сообщества.

Литература:

1. Боговиз А.В., Строителева Е.В. Управление инициативой работников бизнес-структур как фактор повышения эффективности системы управления//Модернизация современной экономики: тенденции и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. 2014. С. 26-31
2. Межов, С.И. Инновационные процессы в российской экономике: проблемы и направления развития/С.И. Межов, А.В. Боговиз//Экономика устойчивого развития. -2014. -№2 (18) -С. 21-28.
3. Боговиз, А. Особенности формирования и направления аграрной политики России/А.В. Боговиз//АПК: экономика управление. -2014. -№5. -С.21-27
4. Санду И. Формирование инновационной модели развития сельского хозяйства//АПК: экономика, управление. -2010. -N 11.
5. Проблемы и перспективы инвестиционно-инновационного развития АПК Московской области/Санду И.С., Боговиз А.В., Бобиков А.А. -М.: ФГНУ «Росинформагротех».-2007.-220с.

References:

1. Bogoviz A.V., Stroiteleva E.V. Upravlenie iniciativoj rabotnikov biznes-struktur kak faktor povysheniya ehffektivnosti sistemy upravleniya//Modernizaciya sovremennoj ehkonomiki: tendencii i perspektivy: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2014. S. 26-31
2. Mezhov, S.I. Innovacionnye processy v rossijskoj ehkonomike: problemy i napravleniya razvitiya/S.I. Mezhov, A.V. Bogoviz//EHkonomika ustojchivogo razvitiya. -2014. -№2 (18) -S. 21-28.
3. Bogoviz, A. Osobennosti formirovaniya i napravleniya agrarnoj politiki Rossii/A.V. Bogoviz//APK: ehkonomika upravlenie. -2014. -№5. -S.21-27
4. Sandu I. Formirovanie innovacionnoj modeli razvitiya sel'skogo hozyajstva//APK: ehkonomika, upravlenie. -2010. -N 11.
5. Problemy i perspektivy investicionno-innovacionnogo razvitiya APK Moskovskoj oblasti/Sandu I.S., Bogoviz A.V., Bobikov A.A. -M.: FGNU «Rosinformagrotekh».-2007.-220s.

Формирование инновационной инфраструктуры АПК:
исследовательский аспект

Санду И.С.^{а)}, Рыженкова Н.Е.^{б)}

^{а)} ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства (ФГБНУ ВНИИЭСХ), д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, зав. отделом экономических проблем научно-технического развития АПК

^{б)} ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства (ФГБНУ ВНИИЭСХ), к.э.н., доцент, зав. сектором

Аннотация: в статье обоснована необходимость разработки инновационной инфраструктуры АПК. Представлены механизмы формирования инфраструктуры. Рассмотрены концептуальные положения, раскрывающие вопросы, касающиеся организации, инструментов реализации, построения системы методов и механизмов реализации инновационной инфраструктуры АПК. Показана последовательность направлений реализации инновационной инфраструктуры АПК.

Ключевые слова: инновационная система, инфраструктура, инновационная инфраструктура АПК, формирование.

Applied Economic Researches 2 (18), Published by Scientific Adviser, 2017

FORMATION OF INNOVATIVE INFRASTRUCTURE OF AGRARIAN
AND INDUSTRIAL COMPLEX: RESEARCH ASPECT

Sandu I.C.^{а)}, Ryzhenkova N.E.^{б)}

^{а)} The Federal State Budgetary Scientific Institution All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, (FGBNU VNIIESH), Doctor Of Economics, Professor, Honored Scientist of Russia, head. Department of Economic Problems of Scientific and Technical Development of Agroindustrial Complex

^{б)} The Federal State Budgetary Scientific Institution All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, (FGBNU VNIIESH), Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head. Sector

Abstract: in article need of development of innovative infrastructure of agrarian and industrial complex is proved. Mechanisms of formation of infrastructure are presented. The conceptual provisions opening the questions concerning the organization, instruments of realization, creation of system of methods and mechanisms of realization of innovative infrastructure of agrarian and industrial complex are considered. The sequence of the directions of realization of innovative infrastructure of agrarian and industrial complex is shown.

Keywords: innovative system, infrastructure, innovative infrastructure of agrarian and industrial complex, formation.

В современном мире инновации служат основой развития экономики и общества, а потребности инновационного развития во многом определяют и стимулируют важнейшие направления научной деятельности.

Со значительным отставанием от развитых стран в России идет процесс создания национальной инновационной системы – совокупности государственных и региональных, отраслевых, частных и общественных структур и механизмов их взаимодействия, направленных на получение, хранение и распространение новых знаний, разработку инновационной продукции, современных технологий и методов управления. Инновационные системы призваны формировать ме-

ханизмы взаимоотношений науки с промышленностью, сельским хозяйством, другими отраслями экономики и обществом. При этом государство формирует и осуществляет инновационную политику с целью достижения и поддержания уровня конкурентоспособности и эффективности экономического развития.

В агропромышленном производстве все большее признание получает необходимость ускорения научно-технического прогресса на основе инновационных процессов, коммерциализации, тиражирования и освоения эффективных инновационных разработок, что позволит осуществлять постоянное обновление отраслевых зональных техноло-

гий и укрепление материально-технического потенциала хозяйствующих субъектов путем своевременного освоения достижений науки, техники и распространения передового производственного опыта.

В основу создания эффективной инновационной системы должно быть положено решение проблемы программно-целевым методом. То есть необходимо сконцентрировать имеющиеся государственные ресурсы и частные инвестиции на решение ключевых проблем в инновационной сфере, обеспечить сбалансированность и последовательность решения стоящих задач, запустить механизмы саморазвития инновационной системы. Речь должна идти о вовлечении реального бизнеса в формирование и реализацию системы приоритетов инновационного развития. При этом возрастает роль государства, которая состоит в сбалансированности интересов бизнеса с общенациональными приоритетами, краткосрочные тактические приоритеты со стратегическими долгосрочными перспективами.

Политика перехода экономики страны на инновационный путь развития существенно меняет подходы к созданию механизма освоения научно-технических разработок в производстве. Практика подтверждает, что недостаточно разработать и подготовить к освоению наукоемкие, энергосберегающие, экологически безопасные инновационные проекты, необходимо создать условия, при которых сельскохозяйственное производство может воспринять эти проекты. Иными словами, должна быть разработана инновационная инфраструктура АПК.

Понятие «инфраструктура» охватывает широкий комплекс производственных и непроизводственных служб (связь, энерго-снабжение, дороги, транспорт, здравоохранение, образование, коммунальное хозяйство, информационные службы, Интернет и другие), создающих нормальные условия для ускорения инновационной деятельности. В составе производственных экономических структур рассматриваются многочисленные финансово-кредитные организации – банки, венчурные фонды, фонды развития, информационное обслуживание, консалтинговые и инжиниринговые образования. Важнейшей частью формирования инновационной ин-

фраструктуры является разработка организационно-управленческих, экономических, законодательных, нормативно-правовых, образовательных, кадровых и других приоритетных направлений инновационного развития отрасли, методов и механизмов их реализации, интеграционных связей во взаимоотношениях АПК с другими сферами и странами.

Реализация этих приоритетных направлений сопряжена с функционированием разнообразных структур – научно-производственных, финансово-экономических, внедренческих, призванных осуществлять ускоренное освоение и тиражирование научно-технических разработок.

Механизмы формирования инновационной инфраструктуры должны включать в себя совокупность конкретных мероприятий, направленных на структурную перестройку и интеграцию деятельности научных, проектных, производственных и образовательных субъектов сельскохозяйственного производства с целью осуществления единой политики при реализации инновационного процесса и ускорения научно-технического развития агропромышленного производства.

Главной задачей создания инновационной инфраструктуры является интеграция и реализация возможностей научно-технического потенциала для технического и технологического обновления отечественного агропромышленного производства в регионах и подготовки кадров способных воспринять и освоить инновационные проекты.

Как показывает отечественный опыт, существующий механизм непосредственного освоения научных достижений в производстве требует существенной доработки. Главенствующее место в инновационном процессе должна занять наука, поскольку основной задачей аграрного инновационного комплекса является получение новых знаний, их оформление в качестве объектов интеллектуальной собственности и организации ее эффективного использования в АПК.

В связи с этим на первом этапе целесообразно провести инвентаризацию имеющихся инновационных объектов интеллектуальной собственности в АПК. Для этого необходимо:

- обеспечить учет результатов научно-технической деятельности, по-

лученных за счет бюджетных средств и стимулирование использования новейших отечественных разработок;

- провести проверку патентоспособности результатов работ научных организаций;
- организовать работу по оценке и эффективному использованию объектов интеллектуальной собственности.

Как показывает мировой опыт, развитие аграрной науки в перспективе будет успешным, в том числе за счет создания института венчурного предпринимательства. Венчурный бизнес играет роль двигателя инновационного развития, что позволяет привлечь значительные финансовые ресурсы в наиболее рискованный первичный этап инновационного процесса, в котором выявляется перспективность предложенной инновации.

За рубежом хорошо зарекомендовал себя механизм венчурных инкубаторов. Инкубатор венчурного бизнеса представляет собой созданную государством благоприятную среду рождения и развития венчурных компаний. При этом государство предоставляет венчурным предпринимателям инфраструктуру и информационное обеспечение для ведения бизнеса.

Такая форма создания венчурного бизнеса сопровождается разработкой и реализацией инновационных программ, которые предусматривают интеграцию научного, технического и технологического потенциала, привлечение отечественных и зарубежных инвесторов, производителей новой техники, приборов, препаратов сельскохозяйственного назначения и на этой основе продвижение на рынок эффективных технологий.

В связи с этим особенно актуальной является организация научных исследований и проектно-конструкторских разработок для сельского хозяйства в тех регионах, где производство сельхозпродукции является профилирующим сектором экономики. Путем концентрации на небольшой территории неподалеку от региональных административных центров на базе сельскохозяйственных университетов, интегрируемых в единый

комплекс с исследовательскими организациями, предприятиями, консультативными центрами, венчурными компаниями, бизнес-инкубаторами и технопарками, учебно-производственными хозяйствами можно кардинально решить проблему разработки и ускоренного продвижения высокоэффективных, энергосберегающих, экологически безопасных инновационных проектов и перехода экономики региона на качественно новый уровень развития.

Одним из инструментов решения этой проблемы является федеральная целевая программа, предусматривающая постепенное размещение таких научных центров при заинтересованности регионов на основе конкурса. Программа должна содержать специальные разделы научно-исследовательских работ по производственным, организационным, правовым, образовательным, маркетинговым, социальным и другим вопросам.

Таким образом, механизм формирования инновационной инфраструктуры АПК должен предусматривать разработку концептуальных положений, раскрывающих отношения государства к инновационному развитию АПК на всех уровнях управления как основы ускорения научно-технического прогресса и создания условий перевода отраслей АПК на более высокий уровень развития.

Первое положение должно охватывать вопросы организации инновационной инфраструктуры АПК, которая должна осуществляется с учетом соблюдения следующих принципов:

признание на всех уровнях приоритетности формирования и развития инновационной инфраструктуры АПК как основы для ускорения разработки и освоения инновационных проектов, эффективного функционирования субъектов сельскохозяйственного производства;

развитие научных центров на основе интеграции научной, технической, информационной, маркетинговой, производственной и образовательной деятельности;

ориентация на высокую результативность и эффективность аграрного сектора экономики.

Второе положение раскрывает основные инструменты реализации инновационной инфраструктуры АПК:

- заинтересованность федеральных и региональных органов управления АПК в развитии системы региональных научных центров и их инновационной инфраструктуры;

- прогнозирование и стратегическое планирование развития инновационной инфраструктуры в АПК;

- формирование рынка инновационных проектов как основного элемента инновационного развития АПК.

Третье положение должно объединить вопросы построения системы методов и механизмов реализации инновационной инфраструктуры АПК, в частности, на основе принципов системного анализа должны быть раскрыты:

- методы формирования инновационной инфраструктуры АПК;

законодательные и нормативно-правовые механизмы, способствующие успешной реализации инновационной инфраструктуры АПК;

- образовательные и кадровые механизмы реализации инновационной инфраструктуры АПК;

- финансово-экономические механизмы реализации инновационной инфраструктуры АПК.

В целом, в процессе исследования проблем формирования инновационной инфраструктуры АПК необходимо показать последовательность направлений ее реализации:

- прогнозирование развития системы научно-технических центров в АПК, позволяющих обеспечить повышение эффектив-

ности деятельности субъектов сельскохозяйственного производства;

- совершенствование системы ускоренного освоения производством инновационных проектов, развитие информационной и консультативной деятельности в АПК;

- формирование общей схемы инновационного развития в АПК;

- активизация деятельности научных организаций по проведению фундаментальных, прикладных исследований, созданию широкого спектра инноваций для различных отраслей и сфер агропромышленного производства;

- развитие региональных инновационных структур по продвижению научно-технических разработок в производство;

- совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров, повышения образовательного и производственного уровня специалистов сельского хозяйства, инженерно-технологического персонала и конкретных исполнителей как важнейшего звена продвижения инновационных проектов в производство;

- создание свободных экономических зон на базе научных центров и формирования системы региональной сертификации предприятий и продукции сельского хозяйства;

- совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности с целью ее стимулирования, внедрения в производство наукоемких технологий, защиты объектов интеллектуальной собственности, обеспечение введения результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот.

Литература:

1. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России. М.: КолосС. 2007. 636с.
2. Методические рекомендации по определению приоритетных направлений развития науки и техники в сфере производства сельскохозяйственной продукции, сырья и пищевых продуктов на период до 2005 года. – Москва. 1999. 30 с.
3. Методические рекомендации по планомерному использованию инноваций в агропромышленном комплексе/ Семенова Е.И., Семенов В.А., Серегин А.В., Можаяев Е.Е.- Москва, 2009.
4. Санду И.С., Рыженкова Н.Е. Инновационная инфраструктура АПК: сущность и содержание // В сборнике: Инновационное развитие отраслей АПК: угрозы и новые возможности Сборник трудов по материалам международной научно-практической конференции. – М.: «Научный консультант» - 2017. - С. 7-12.
5. Санду И.С., Рыженкова Н.Е. Приоритеты аграрной науки в современных условиях: мето-

дологический аспект // АПК: Экономика, управление, 2016. - № 8. - Стр. 31-37.

6. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты / под. ред. И.С. Санду, В.И. Нечаева, В.Ф. Федоренко, Г.М. Демишкевич, Н.Е. Рыженковой. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013 – 216 с.

7. Формирование инновационной системы АПК: механизм государственно-частного партнерства / Под редакцией И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.И. Нечаева, Г.М. Демишкевич, Н.Е. Рыженковой. – М.:ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 219 с.

8. Формирование инновационной системы АПК: механизм трансферта инноваций / Под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.И. Нечаева, Г.М. Демишкевич, В.Г. Савенко, Н.Е. Рыженковой. / – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – 205 с.

References:

1. Innovacionnaya deyatelnost' v agrarnom sektore ehkonomiki Rossii. M.: KolosS. 2007. 636s.
2. Metodicheskie rekomendacii po opredeleniyu prioritetnyh napravlenij razvitiya nauki i tekhniki v sfere proizvodstva sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i pishchevyh produktov na period do 2005 goda. – Moskva. 1999. 30 s.
3. Metodicheskie rekomendacii po planomernomu ispol'zovaniyu innovacij v agropromyshlennom komplekse/ Semenova E.I., Semenov V.A., Seregin A.V., Mozhaev E.E.- Moskva, 2009.
4. Sandu I.S., Ryzhenkova N.E. Innovacionnaya infrastruktura APK: sushchnost' i sodержание // V sbornike: Innovacionnoe razvitie otraslej APK: ugrozy i novye vozmozhnosti Sbornik trudov po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – M.: «Nauchnyj konsul'tant» - 2017. - S. 7-12.
5. Sandu I.S., Ryzhenkova N.E. Prioritety agrarnoj nauki v sovremennyh usloviyah: metodologicheskij aspekt // АПК: Экономика, управление, 2016. - № 8. - Стр. 31-37.
6. Formirovanie innovacionnoj sistemy APK: organizacionno-ehkonomicheskie aspekty / pod. red. I.S. Sandu, V.I. Nechaeva, V.F. Fedorenko, G.M. Demishkevich, N.E. Ryzhenkovej. – M.: FGBNU «Rosinformagrotekh», 2013 – 216 s.
7. Formirovanie innovacionnoj sistemy APK: mekhanizm gosudarstvenno-chastnogo partnerstva / Pod redakciej I.G. Ushacheva, I.S. Sandu, V.I. Nechaeva, G.M. Demishkevich, N.E. Ryzhenkovej. – M.:FGBNU VNIIEHSHKH, 2014. – 219 s.
8. Formirovanie innovacionnoj sistemy APK: mekhanizm transferta innovacij / Pod red. I.G. Ushacheva, I.S. Sandu, V.I. Nechaeva, G.M. Demishkevich, V.G. Savenko, N.E. Ryzhenkovej. / – M.: FGBNU VNIIEHSHKH, 2015. – 205 s.

Прикладные экономические исследования №2 (18), Издательство «Научный консультант», 2017

Методы экономического прогнозирования для разработки оптимального варианта плана развития предприятия радиоэлектронного комплекса

Ганин А.Н.

Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского, аспирант, 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, дом 23

Аннотация: современная макроэкономическая среда, опосредующая микросреду любого субъекта, характеризуется высокой степенью неустойчивости, вынуждая предприятия осуществлять разработку адаптивной модели развития. Прогностический характер системы менеджмента реализуется через построение стратегии компании, ориентированной на предвидение будущих тенденций, а не только на ретроспективные методы анализа. Среди множества представленных сегодня методик прогнозирования развития предприятия целесообразно выделить базовый инструментарий исходя из специфики деятельности компании. Что касается наукоемких предприятий, оптимально использовать методики прогнозирования, отвечающие принципам целеполагания и учитывающие инновационный характер производства. Среди рассмотренных в статье эвристических и фактографических методик прогнозирования, применяемых в процессе планирования развития предприятий радиоэлектронного комплекса, можно выделить следующие. Во-первых, это коллективные методы

экспертных оценок, позволяющие аккумулировать достаточный пласт фактов и суждений для принятия решения. Во-вторых – программно-целевой метод и методы моделирования, позволяющие создавать вариативные имитационные модели, математически формализующие принимаемые решения.

Ключевые слова: радиоэлектронная промышленность, планирование, прогнозирование, программно-целевой метод, экономика, риск-менеджмент.

Applied Economic Researches 2 (18), Published by Scientific Adviser, 2017

METHODS OF ECONOMIC FORECASTING TO DEVELOP THE OPTIMAL PLAN FOR THE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES OF RADIO-ELECTRONIC COMPLEX

Ganin A.N

Postgraduate student of the Nizhny Novgorod state university
at N.I.Lobachevskogo. 603950, Nizhny Novgorod, Gagarin Ave., 23

Abstract: the current macroeconomic environment, mediating the microenvironment of any entity, characterized by a high degree of instability, forcing enterprises to implement the development of adaptive model of development. The predictive nature of the management system is implemented through a strategy the company focused on the prediction of future trends, not only on retrospective analysis methods. Among many of today's methods of forecasting of development of the enterprise it is expedient to allocate the basic Toolkit on the basis of the specifics of the company. As for knowledge-intensive companies to make optimal use of forecasting techniques, consistent with the principles of goal setting and taking into account the innovative nature of production. Among the considered in the article is factual and heuristic forecasting methods used in the planning process for the development of radioelectronic enterprises can be distinguished. First, it is a team of expert assessments, aiming to accumulate sufficient body of facts and judgments for decision-making. Secondly, program-target method and simulation techniques, allowing to create a variable of the simulation model mathematically formalizing their decisions.

Keywords: radio-electronic industry; planning; forecasting; budgeting; Economics; risk management.

В условиях рыночной экономики и характеризующихся высокой степенью неопределенности и скорости происходящих изменений в современных экономических процессах для хозяйствующих субъектов ключевым параметром эффективного менеджмента выступает разработка адекватной системы управления адаптацией к трансформациям внешней и внутренней среды, прогнозирования и планирования развития предприятия и его деятельности. Предшествующим составлению плана развития этапом становится этап прогнозирования, использующий различные методы выявления тенденций и воздействующих на конъюнктуру рынка факторов, в том числе, рисков, а также проблем развития производительных сил и производственных отношений. Прогнозирование конкретных явлений, событий, фактов, прежде всего, свидетельствует об их неопределенности, а значит, невозможности четко планирования в полной мере и допущении

фактора нестабильности функционирования хозяйствующего субъекта [4, С.116].

Специфика деятельности предприятий радиоэлектронного комплекса (далее – РЭК) определяет особенности осуществления прогнозирования развития субъектов данной отрасли: в первую очередь, это высокотехнологичный характер производства, а также присутствие инновационной компоненты реализуемой проектной деятельности.

Радиоэлектронная промышленность, как наукоемкая отрасль экономики, характеризуется высокой степенью инертности, что предполагает недопущение неконтролируемых и произвольных изменений в технологической и организационной структуре, а также в целевой составляющей производства. Заложенные тенденции разработки и реализации инновационных проектов сохраняются на будущие периоды, что особенно актуально для продолжительности программ технического перевооружения мощностей,

средней продолжительности разработок, изменений затрат на разработку по этапам жизненного цикла проекта, приведение стоимости производства и разработок продукции единого целевого сегмента и т.д.

Деятельность субъектов РЭК предполагает также строгую увязку всех проектных этапов с уровнем развития различных сфер науки, техники и технологии, в том числе, в рамках целевого сегмента, что предполагает определенную степень динамичности и восприимчивости к внедрению инноваций, необходимость реализации комплексного анализа перспективных направлений технической возможности и осуществимости разработок. Целевой механизм прогнозирования также ориентирован на изучение маркетинговой среды, ресурсного потенциала и анализа сопряжения, синхронизации мощностей производства с локальными, региональными, отраслевыми и т.д. потребностями и возможностями научно-экспериментальной базы.

Практика прогнозирования развития предприятий РЭК предполагает использование различных классификационных принципов методик прогнозирования, из множества которых можно выделить базовые, условно разделяемые на интуитивные и формализованные методики составления прогнозов (рисунок 1).

Применение интуитивных методик прогнозирования оправдано присутствием высокой степени неопределенности внешних и внутренних факторов, опосредующих развитие хозяйствующего субъекта. Данная классификация опосредована раскрытием ранее неизвестных факторов, аккумуляцией факторов и данных, которые затруднительно формализовать математически. Методы экспертных оценок предполагают сочетание количественных оценок и интуитивно-логического мышления, основанного на практическом, научном, профессиональном опыте. Различают коллективные и индивидуальные методики сбора данных, первым из которых традиционно отдается приоритет в силу большей точности и продуктивности в процессе принятия решений [1, С. 31-33].

Формирование экспертной группы предприятия РЭК происходит, как правило, из числа руководителей подразделений и от-

делов, представителей высшей школы, представителей НИИ, а также с участием внешних консультантов. На основе прогнозов в сферах производства и управления, обеспечения ресурсами, маркетинговой стратегии, научно-исследовательской деятельности и т.д., составляется обобщенное решение результатов экспертизы и выработка единого прогноза. На основе оценки системы устойчивого развития предприятия формируется отчетность и аналитика, поступающая руководству компании, собственникам, основным акционерам, которые в дальнейшем принимают необходимые управленческие решения в части выстраивания финансового менеджмента, опираясь на результаты проведенной оценки [3, с.5].

Инструментарий формализованных методов прогнозирования, в сущности, обращен к ретроспективным оценкам. В данном контексте наравне с методом исторических аналогий применима методика математических аналогий, когда установлением общих тенденций составляется прогнозный сценарий, а также прогнозирование по образцу на основе полученных статистических параметров. При строгой аналогии подразумевается идентичность изучаемых признаков с экстраполируемыми параметрами в отрыве от сущностной специфики самого объекта, что фактически неприменимо для изучения характеристик, подверженных высокой степени вариативности с течением времени. В этом заключается основное ограничение данной категории методов, поскольку в процессе оценки возможности переноса совокупности факторов с одного явления, объекта на другой, важна сопоставимость объектов, соответствие закономерностей, внутренних и внешних факторов развития.

Например, учитывается инфляция, макроэкономическая нестабильность, что напрямую оказывает влияние на характер денежных потоков предприятия и инвестирование денежных средств, вызывая риск несбыточности прогнозов ввиду изменения валютных курсов. Непрогнозируемым фактором микросреды может выступать фактор взаимодействия с контрагентами. Что касается внутренней среды предприятия в целом, производственные отношения находятся в зависимости от характера развития высоко-

технологичных производств, научно-технического прогресса, механизации и механизации производства, задающих динамику, темп производственных процессов в целом и требующих комплексной аналитики, корректировки составленных прогнозных решений.

В том числе, экстраполяция может представлять изучение сложившихся тенденций и трендов закономерностей и динамики развития предприятия РЭК с последующим переносом их в плановый период. Для изучаемого процесса составляется временной ряд упорядоченных во времени аналитических

оценок параметров процесса с последующим определением оптимальной описывающей временной ряд функции (метод наименьших квадратов) с наименьшими отклонениями расчетных данных на линии тренда от исходных. Современный экономический менеджмент наукоемких отраслей, а также предприятий военно-промышленного комплекса особое внимание уделяет таким модификациям метода наименьших квадратов, как метод адаптивного сглаживания, метод экспоненциального сглаживания с регулируемым трендом.

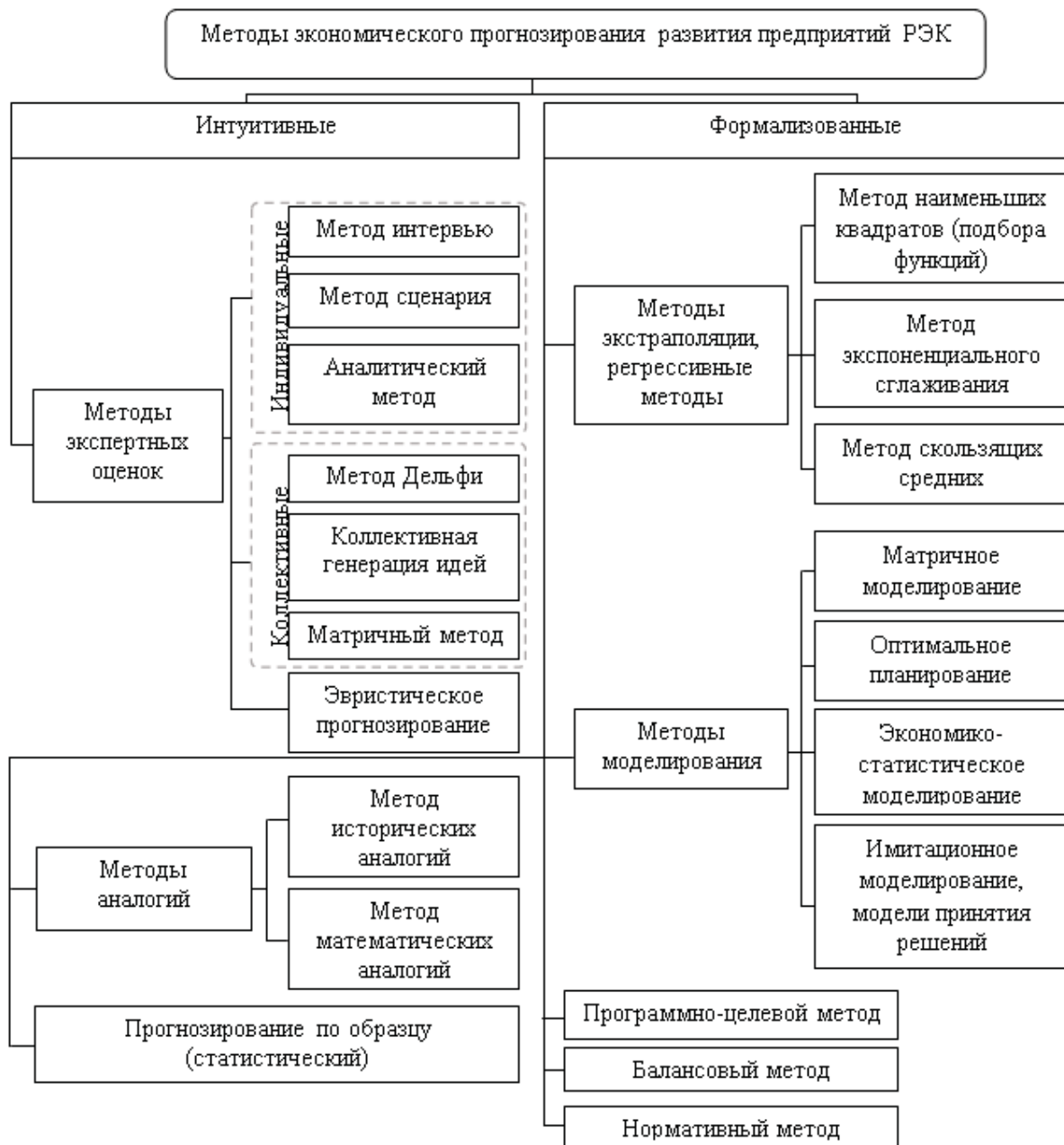


Рис.1. Базовые методы экономического прогнозирования предприятий радиоэлектронного комплекса

Не только процесс производства высокотехнологичной продукции, но систему менеджмента всего предприятия сегодня невозможно представить без внедрения экономико-математических моделей, которые в сущности представляют собой формализованное математическое описание изучаемого экономического объекта, процесса, явления в виде математических отношений и зависимостей. Соответственно, для построения матричных, экономико-статистических, имитационных и иных моделей применяется экономико-математический инструментальный метод.

Фактор неопределенности и специфика деятельности предприятий радиоэлектронной промышленности (высокая стоимость и долгосрочный характер производства, разработки и реализации инновационных проектов, высокая степень привязки к состоянию научно-технического развития целевых сегментов экономики и промышленности), обуславливают необходимость учета широкого спектра рисков в процессе составления прогнозов дальнейшего развития субъекта: прежде всего, инновационных, инвестиционных, коммерческих, финансовых, производственных, валютных, экологических рисков [2, С. 48-49].

Несмотря на то, что система риск-менеджмента, по сути, является самостоятельным направлением планирования хозяйственной деятельности предприятия, при составлении прогнозов именно фактор влияния тех или иных рисков опосредует составление имитационных экономико-математических моделей, в том числе, моделирование принятия решений. Учитывая, что объектами риск-менеджмента выступают фактически все сферы деятельности предприятия – финансовая, производственная, инвестиционная, взаимоотношения с внутренними и внешними контрагентами и т.д., в условиях неустойчивости развития отечественной экономики и ее прогностичности, можно определить фактографические методики прогнозирования наиболее приемлемыми для предприятий РЭК, поскольку в рамках высокотехнологичного производства методом экспертных оценок достаточно затруднительно обеспечить высокоточный долгосрочный прогноз дальнейшего развития, а экстрапо-

ляция сложившихся трендов при нестабильности макросреды не дает гарантии увязки настоящего развития с гипотетической динамикой будущего.

Такие инструментальные механизмы сетевого планирования, как построение Диаграммы Ганта, позволяют достаточно точно рассчитать вероятность выполнения запланированных проектов при определенном математическом ожидании и дисперсии в основном при реализации проектов высокой повторяемости (например, при реализации краткосрочных проектов, плановом производстве). В реальности, при прогнозировании долгосрочных, инновационных проектов дисперсия значительно расширяется ввиду невысокой прогностичности факторов макросреды и разброса ресурсозатрат, а значит, снижает эффективность прогнозирования в целом [5, с.3].

На практике при осуществлении планирования и прогнозирования на предприятиях высокотехнологичных производств используется сочетание традиционных методов прогнозирования – балансовый, нормативный, методики экстраполяции, экономический анализ, программно-целевой метод. Программно-целевое планирование позволяет уйти от жесткой привязки к ретроспективному анализу и обратить внимание на ключевые цели, задачи и приоритеты долгосрочного и краткосрочного развития конкретного предприятия РЭК с учетом наиболее вероятностных к реализации в будущем тенденций прошлого. Инструментарий программно-целевого метода предполагает разработку прогноза начиная с анализа итоговых потребностей, основных целей производственного, экономического, социального и научно-технического развития, при дальнейшей конкретизации эффективных путей и средств их достижения, сбалансированном обеспечении ресурсной базы с учетом целесообразности ее использования. Посредством сочетания программно-целевого подхода с методами информационного и экономико-математического моделирования, а также традиционных методов прогнозирования, достигается экономическая целесообразность и точность

прогнозирования с целью последующей субъекта радиоэлектронного комплекса. разработки плана развития и стратегии

Литература:

1. Батьковский А.М. Методы прогнозирования развития высокотехнологичных предприятий // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 5 / Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 15–16 апреля 2014 г. / Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. 210 с.
2. Ганин А.Н. Система управления рисками деятельности предприятий радиоэлектронной промышленности // Экономические науки, №5 (47), часть 1. С. 47-50.
3. Макарова Н.С. Система менеджмента устойчивого развития предприятий и организаций радиоэлектронного комплекса России: автореф. дис. канд. техн. наук. – М., 2012. 242 с.
4. Маклакова Т.Р., Пономарева М.А. Проблемы прогнозирования в деятельности предприятий // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 5 / Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 15–16 апреля 2014 г. / Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. 210 с.
5. Шамина Л.К. Методология и методы управления адаптацией инновационных процессов на промышленном предприятии: автореф. дис. докт. экон. наук. – СПб, 2012. 37 с.

References:

1. Bat'kovskij A.M. Metody prognozirovaniya razvitiya vysokotekhnologichnyh predpriyatij // Strategicheskoe planirovanie i razvitie predpriyatij. Sekciya 5 / Materialy Pyatnadcatogo vserossijskogo simpoziuma. Moskva, 15–16 aprelya 2014 g. / Pod red. chl.-korr. RAN G.B. Klejnera. – M.: SENMI RAN, 2014. 210 s.
2. Ganin A.N. Sistema upravleniya riskami deyatel'nosti predpriyatij radioehlektronnoj promyshlennosti // EHkonomicheskie nauki, №5 (47), chast' 1. S. 47-50.
3. Makarova N.S. Sistema menedzhmenta ustojchivogo razvitiya predpriyatij i organizacij radioehlektronного комплекса России: avtoref. dis. kand. tekhn. nauk. – M., 2012. 242 s.
4. Maklakova T.R., Ponomareva M.A. Problemy prognozirovaniya v deyatel'nosti predpriyatij // Strategicheskoe planirovanie i razvitie predpriyatij. Sekciya 5 / Materialy Pyatnadcatogo vserossijskogo simpoziuma. Moskva, 15–16 aprelya 2014 g. / Pod red. chl.-korr. RAN G.B. Klejnera. – M.: SENMI RAN, 2014. 210 s.
5. Shamina L.K. Metodologiya i metody upravleniya adaptaciej innovacionnyh processov na promyshlennom predpriyatii: avtoref. dis. dokt. ehkon. nauk. – SPb, 2012. 37 s.

Прикладные экономические исследования №2 (18), Издательство «Научный консультант», 2017

Повышение уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования в регионе

Жуйков В.И.^{а)}, Шипунова М.В.^{б)}

^{а)} ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства (ФГБНУ ВНИИЭСХ), г. Ижевск, д.э.н., зав. сектором,

^{б)} ФГБНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства (ФГБНУ ВНИИЭСХ), г. Ижевск, ведущий научный сотрудник

Аннотация: рассмотрены особенности оптимизации системы землепользования, с учетом анализа динамики производства сельскохозяйственных культур региона. В современных условиях повышение уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования должно проводиться при определённых научно-обоснованных подходах, которые дают максимальную прибыль на один гектар используемой пашни.

Ключевые слова: инновационная система, инфраструктура, инновационная инфраструктура АПК, формирование.

INCREASING THE LEVEL OF OPTIMIZATION OF AGRICULTURAL LAND USE IN THE REGION

Zhuikov V.I.^{a)}, Shipunova M.V.^{b)}

^{a)} FGBNU All-Russian Research Institute of Agricultural Economics (FGBNU VNIIESH), Izhevsk, Doctor of economic sciences, head. Sector,

^{b)} FGBNU All-Russian Research Institute of Agricultural Economics (FGBNU VNIIESH), Izhevsk, leading researcher

Abstract: the features to optimize land use, taking into account the analysis of the dynamics of crop production in the region. In modern conditions the increase in the optimization of agricultural land should be carried out under certain evidence-based approaches that give maximum DUTY poppy-profit per hectare of arable land is used.

Keywords: innovative system, infrastructure, innovative infrastructure of the agroindustrial complex, formation.

Удмуртская Республика по природным условиям относится к регионам рискованного земледелия, специфической особенностью которых является засушливость климата. В сельском хозяйстве Удмуртии на долю отраслей растениеводства в 2015 году пришлось 41,8% всей произведенной продукции в стоимостном выражении. Производство продукции растениеводства в Удмуртской Республике в 2015 году в стоимостном выражении составило 28,1 млрд. руб. Общий размер посевных площадей в регионе в 2015 году находился на уровне 1 028,9 тыс. га. В структуре посевных площадей наибольшую долю занимали кормовые культуры (58,7% от всех посевных площадей в регионе), ячмень (13,2%), овес (8,2%), пшеница (7,5%), рожь (5,2%), зернобобовые культуры (1,7%), картофель (1,0%). В менее значительных масштабах выращивались рапс (0,2%), тритикале, просо, овощи открытого грунта. Производство пшеницы в Удмуртской Республике в 2015 году снизилось на 2,0%, по отношению к показателям 2014 года, до 108,9 тыс. тонн. Посевные площади под данную зерновую культуру увеличились на 2,9%, их размер составил 77,0 тыс. га. Производство ржи в Удмуртской Республике опустились на 29,6% до 59,8 тыс. тонн. Посевные площади под данную культуру сократились на 10,6%, их размер составил 53,2 тыс. га. Производство тритикале в Удмуртской Республике уменьшились на 25,2% до 1,7 тыс. тонн. Посевные площади под данную культуру сократились на 33,0%, их раз-

мер составил 1,5 тыс. га. Производство ячменя в Удмуртской Республике снизились на 12,2%, было собрано 211,4 тыс. тонн. При этом размеры посевных площадей данной зерновой культуры выросли на 6,7% и составили 136,1 тыс. га. Производство овса в Удмуртской Республике уменьшились на 14,4% до 121,9 тыс. тонн. Посевные площади под овес в данном регионе увеличились на 7,1%, их размер составил 83,9 тыс. га. Объемы производства проса в Удмуртии сократились на 35,5% до 1,2 тыс. тонн. Размеры посевных площадей под данную культуру уменьшились на 49,5% до 1,1 тыс. га. Производство гречихи в Удмуртской Республике значительно возросли - в 8,8 раза и составили 0,6 тыс. тонн. Посевные площади под гречиху за прошедший год выросли на 102,8%, их размер составил 0,4 тыс. га. Валовые сборы зернобобовых культур в Удмуртской Республике в 2015 году уменьшились на 7,3% до 24,4 тыс. тонн. Из этого объема 14,2 тыс. тонн пришлось на горох. В 2016 году производство гороха в регионе сократилось на 15,8%. При этом, посевные площади зернобобовых культур в Удмуртии выросли на 22,4%, их размер составил 17,4 тыс. га. В том числе размеры площадей под горох увеличились на 27,3% и составили 11,2 тыс. га. Производство зерна в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, в 2015 году сократилось на 79,8 тыс. тонн (таблица 1).

Таблица 1.- Динамика производства зерна в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, тыс. тонн.

2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
596,1	569,7	312,9	306,1	609,8	530,0

Динамика производства растениеводческой продукции показывает о снижении площадей и объемов производства ряда сельскохозяйственных культур в регионе. Оптимизация сельскохозяйственного землепользования и рациональное использование производственных ресурсов стабилизирует работу растениеводческой отрасли региона и минимизирует отрицательное влияние на него неблагоприятных внешних воздействий.

Экономический анализ эффективности использования земельных ресурсов и первую очередь – пашни, в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики свидетельствует о ряде причин, влияющих на основные показатели экономической отдачи от использования пашни при производстве продукции растениеводства. В первую очередь, значительная площадь пашни в большинстве хозяйств не используется, доля неиспользуемой пашни в регионе достигает по ряду районов до 30 % и выше. Во-вторых, в ряде хозяйств не соблюдается агротехника, нарушаются технологии производства растениеводческой продукции. В-третьих, отсутствие своих финансовых средств, необходимых для сохранения плодородия почв, внедрения передовых современных технологий и приобретения новой техники и т.д.

Структурное экономико-математическое моделирование задачи по повышению уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования с помощью построения графической модели оптимизации сельскохозяйственного землепользования требует составления оптимального плана вида деятельности растениеводства, при котором достигается максимум прибыли. Максимум целевой функции данной задачи достигается при выполнении следующих ограничений:

1. *Земельные ресурсы*, в виде занимаемых угодий в расчете на единицу вида растениеводства. Имеется четыре вида угодий: пашня, естественные сенокосы, культурные пастбища, естественные пастбища. Для оптимизации сельскохозяйственного землепользования предлагается трансформация части естественных пастбищ в пашню.

2. *Посевные площади* под отдельными видами сельскохозяйственных культур, которые дают максимальную отдачу от их производства.

3. *Ограничения по трудовым ресурсам*, учитывая сезонность сельскохозяйственного производства, важно определить оптимальную потребность в трудовых ресурсах.

4. *По производственным фондам и капитальным вложениям* - эта подсистема ограничений включает оптимальное количество производственных помещений и техники для функционирования растениеводческой отрасли. Уровень и темпы роста сельскохозяйственной продукции, повышение экономической эффективности производства растениеводческой продукции в определенной мере зависит от обеспеченности основными производственными фондами.

5. *По минеральным и органическим удобрениям*, на основе оптимальных доз внесения удобрений, которые обеспечивают достижение максимальной урожайности при минимальных затратах на их приобретение.

6. *По реализации продукции* - выход валовой продукции в расчете на единицу вида деятельности растениеводства.

7. *По соотношению размеров отдельных видов деятельности в растениеводстве* - это определенное соотношение между размерами посевов отдельных культур в наиболее оптимальном севообороте.

8. *По определению затрат на производство и реализацию растениеводческой продукции* - это определение максимальных и предельных затрат на производство и реализацию растениеводческой продукции [1].

При определении уровня оптимизации землепользования хозяйствующих субъектов - землепользователей следует учитывать хозяйственные и экологические требования к севооборотам. С хозяйственной точки зрения на пашне должно производиться необходимое количество кормов, продовольственного зерна, картофеля и технических культур. С экологической точки зрения при хозяйственном использовании пашни не должна происходить

деградация почвенного покрова, почвоутомление [2].

Экономическое значение повышения уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования состоит в том, что создаются условия для более эффективного использования главного средства производства в сельском хозяйстве – земли. Получение максимума целевой функции научного подхода позволит увеличить количество и улучшить качество продукции растениеводства с минимальными затратами [3].

Для повышения уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования необходим экономический анализ конкретных показателей деятельности хозяйствующих субъектов - землепользователей это отчётные данные о затратах на основное производство (форма № 8-АПК) и о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства (форма № 9-АПК), отражающие влияние различных факторов на размер производства. Данная система показателей позволит провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы об основных подходах по разработке мер для повышения уровня оптимизации сельскохозяйственного землепользования. Решение структурного экономико-математического моделирования задачи оптимизации сельскохозяйственного землепользования осуществляется графическим методом на ЭВМ с помощью программы EXCEL посредством построения диаграммы изображающей изменение отдачи земли в зависимости от роста затрат (дополнительных доз) капитала и труда при возделывании конкретной сельскохозяйственной культуры, входящей в состав севооборота, на уборку и реализацию продукта земли на рынке. В результате решения задачи на ЭВМ, при соблюдении оптимального плана хозяйствующие субъекты - землепользователи могут получить максимум валовой продукции при минимальных затратах.

Рациональное ведение сельскохозяйственного производства на уровне региона, муниципалитета и конкретной организации зависит от модели оптимизации сельскохозяйственного землепользования хозяйствующего субъекта – землепользователя. Она дает возможность определять основные показатели максимальной и оптимальной отдачи, предельной отдачи используемой земли и соответствующие им оптимальные, предель-

ные затраты капитала и труда, может использоваться для анализа сложившейся структуры землевладения и землепользования. Это позволит выявить более целесообразные пути использования земельных ресурсов и возможности увеличения объемов производства растениеводческой продукции, определить оптимальные параметры развития производства для текущего и перспективного планирования, опираясь на фактические данные за предшествующие годы. Полученные результаты анализа структуры землепользования используются для разработки комплекса мер для повышения оптимизации сельскохозяйственного землепользования. Комплекс мер представляет собой систему тесно взаимосвязанных мероприятий для определения оптимальных размеров площади, трудовых и материальных ресурсов, объемов производства и реализации продукции, размещения посевов сельскохозяйственных культур и севооборотов, организации территории севооборотов, внедрение передового опыта и интенсивных технологий, создание эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции, улучшение производительных и технологических свойств земель, снижения затрат в земледелии. Решение задачи оптимизации сельскохозяйственного землепользования хозяйствующего субъекта–землепользователя и анализ полученного оптимального решения так же позволяет выявить недоиспользуемые в хозяйстве земельные ресурсы, определить направление их эффективного использования, осуществить оптимизацию структуры посевных площадей, определить структурные сдвиги и перспективы развития организации.

Последовательное повышение уровня оптимизации землепользования повысит экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, основанное на оптимальных объемах производства, достаточных для обеспечения продовольственной безопасности региона.

Основной вывод: повышение уровня оптимизации землепользования в хозяйствах Удмуртской Республики должно проводиться при наиболее эффективном применении удобрений в определённой научно-обоснованной системе севооборота, который дает максимальную прибыль на один гектар используемой пашни по основным региональным сельскохозяйственным культурам.

Литература:

1. Гарманов В.В., Носов С.И., Осипов А.Г., Богданов В.Л. Научно-методические основы эколого-экономической оптимизации сельскохозяйственного землепользования. «Экономика природопользования». 2015.- №3.- С. 43-59.
2. Полуниин Г.А., Алакоз В.В. Концептуальные основы экономической оптимизации сельскохозяйственного землепользования.- Экономика сельского хозяйства России. - М., 2015. №10. - С. 52-56.
3. Ушачев И. Г. Сельскохозяйственные угодья России: состояние, проблемы и пути решения / И. Ушачев, А. Югай // АПК: Экономика и управление. – 2008. - № 10. - С. 12-18.
4. Сайт: www.ab-centre.ru. Экспертно-аналитический центр агробизнеса «АБ-Центр».

References:

1. Garmanov V.V., Nosov S.I., Osipov A.G., Bogdanov V.L. Nauchno-metodicheskie osnovy ehkologo-ehkonomicheskoy optimizacii sel'skohozyajstvennogo zemlepol'zovaniya. «EHkonomika prirodopol'zovaniya». 2015.- №3.- S. 43-59.
 2. Polunin G.A., Alakoz V.V. Konceptual'nye osnovy ehkonomicheskoy optimizacii sel'skohozyajstvennogo zemlepol'zovaniya.- EHkonomika sel'skogo hozyajstva Rossii. - M., 2015. №10. - S. 52-56.
 3. Ushachev I. G. Sel'skohozyajstvennye ugod'ya Rossii: sostoyanie, problemy i puti resheniya / I. Ushachev, A. YUgaj // APK: EHkonomika i upravlenie. – 2008. - № 10. - S. 12-18.
 4. Sajt: www.ab-centre.ru. EHkspertno-analiticheskij centr agrobiznesa «AB-Centr».
-

Прикладные экономические исследования №2 (18), Издательство «Научный консультант», 2017

Методические рекомендации по оценке и прогнозированию развития
сельскохозяйственной организации

Косолапова М.В.^{а)}, Свободин В.А.^{б)}

^ад.э.н., профессор, профессор Департамента учета, анализа и аудита
Финансового Университета при Правительстве РФ

^бд.э.н., профессор, профессор кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»
ФГОБУ ВПО «Российский государственный социальный университет»

Аннотация: в статье рассматриваются методологические вопросы сущности и содержания организации как сложной социально-экономической системы, оценки и прогнозирования развития сельскохозяйственной организации.

Ключевые слова: системная экономика, функциональные подсистемы, воспроизводство, оценка развития, оценка прогнозирования, эффективность производства, «догнать соседа».

Applied Economic Researches 2 (18), Published by Scientific Adviser, 2017

METHODICAL RECOMMENDATIONS FOR ASSESSMENT AND FORECASTING
OF DEVELOPMENT AGRICULTURAL ORGANIZATION

Kosolapova M.V.^{а)}, Svobodin V.A.^{б)}

^аPh.D., Professor of the Department of «Accounting, Analysis and Audit» of the Financial University
under the Government of the Russian Federation

^бPh.D., Professor, Department of «Accounting and Statistics»
FGOBU HPE « Russian State Social University»

Abstract: the article discusses the methodological issues of the nature and content of the organization as a complex socio-economic systems, assessment and forecasting of development of agricultural organizations.

Keywords: system Economics, functional subsystems, reproduction, evaluation, development, assessment, efficiency of production, "to catch a neighbor"

Организация является сложной социально-экономической системой, цель ее функционирования – процесс расширения производства.

Исходя из этого рассмотрим следующие вопросы:

1 – организация – сложная социально-экономическая система;

2 – сущность и содержание оценки развития сельскохозяйственной организации;

3 – сущность и содержание прогнозирования развития сельскохозяйственной организации.

При рассмотрении данных вопросов были использованы теоретические и методологические положения системной экономики, разработанные проф. Г.Б. Клейнером¹.

1. Организация – сложная социально-экономическая система

Проф. Г.Б. Клейнер под предприятием (в социально-экономическом смысле) понимает организацию, которая самостоятельно систематически производит товары или услуги для реализации их за рамками организации, а также осуществляет воспроизводство ресурсов (3).

Организация, как сложная социально-экономическая система, состоит из функциональных (технологическая, социальная, экологическая) и организационно-экономической (экономическая, формы собственности, хозяйствования, организации управления) подсистем.

Технологическая подсистема – совокупность технологического потенциала, технологии и организации производства продукции. (проведение работы, оказание услуги) в соответствии с функциональным назначением конкретной экономической системы.

Социальная подсистема – человеческий капитал, социальная инфраструктура и кадры, обеспечивающие ее функционирование. Если в *технологической, экологической подсистемах* человек является элементом производственного потенциала (рабочая сила, рабочий капитал, работник определенной профессии и квалификации), то в *социальной подсистеме* он выступает как личность, характеризующаяся социальными потребностями, что определяет необхо-

димость создания мотивационного механизма, социальных условий жизни и труда.

Экологическая подсистема – совокупность элементов земельно-природного потенциала и ресурсов природоохранной и природовосстановительной деятельности, обеспечивающих сохранение и развитие природной среды, создание нормальных условий для жизни и труда человека, производство экологически чистой продукции

Экономическая подсистема – совокупность экономических отношений и соответствующая им система элементов экономического механизма, направленная на обеспечение оптимального функционирования и развития технологической, социальной и экологической подсистем, т.к. это является его служебным назначением

Организационно-управленческая подсистема – совокупность элементов организационного механизма, определяющих формы функционирования технологической, социальной, экологической и экономической подсистем. Выделение конкретной организационной формы управления определяется фактическим состоянием и потребностями оптимального функционирования данных подсистем, возможностью управления производством.

Соответственно выделяются определенные виды эффективности. Показатели технологической, социальной, экологической и экономической эффективности характеризуют решение задач сельскохозяйственного производства: производство продукции (технологическая эффективность), создание условий для социального развития человека (социальная эффективность), сохранение природной среды и повышение качества продукции (экологическая эффективность), обеспечение условий функционирования и развития функциональных подсистем, экономического развития объекта управления (экономическая эффективность). Эффективность

Таким образом, сферы деятельности выражают *назначение* процесса производства, организационно-управленческая сфера – *форму* их функционирования (табл. 1).

Исходя из изложенного, вопросы оценки и прогнозирования развития организации необходимо осуществлять на основе

¹ Г.Б. Клейнер – член-корреспондент РАН, зам. директора Центрального экономико-математического института РАН, доктор экономических наук, профессор

Таблица 1. Назначение и содержание функционирования сельскохозяйственной организации

Технологическая сфера - воспроизводство продукции	Социальная сфера - воспроизводство человеческого капитала	Экологическая сфера - воспроизводство природной среды	Экономическая сфера - воспроизводство функциональных подсистем (экономическое обеспечение их деятельности)	Организационно управленческая сфера- организационное обеспечение деятельности функциональных и экономической подсистем
-наличие и использование ресурсов; -затраты на производство; -производство продукции	-коллектив предприятия; -социальная инфраструктура (жилищно-бытовые условия, образование, медицина, культура, спорт)	-земельно-природный потенциал; -природно-охранный потенциал (ресурсы)	- финансирование; -кредитование; - ценообразование; - налогообложение; -страхование; -распределение доходов	-формы управления; - деятельность: маркетинговая, логистическая, инвестиционная, информационная

системно-воспроизводственной методологии, отображающей *содержание* (процесс воспроизводства) и *форму* функционирования социально-экономической системы.

2. Сущность и содержание оценки развития сельскохозяйственной организации

Термин *развитие* характеризует два процесса: *прогресс* – переход от менее к более совершенному процессу; *регресс* – переход от более к менее совершенному процессу. Эти два вида развития касаются экономики, экономической системы как в целом, так и ее составляющих. Возможны варианты различного сочетания данных видов развития элементов экономической системы, что и определяет общее состояние экономики в настоящее время и на перспективу.

Проф. Клейнер Г.Б. сформулировал *концепцию содержания системной экономики*, которая в целом состоит из совокупности четырех подсистем: экономическая теория, экономическая политика, управление экономикой, хозяйственная практика (3).

Содержание и развитие данных подсистем, структура их взаимосвязи определяется практической потребностью. Развитие экономических систем, их составляющих (технологическая, социальная, экологическая подсистемы) определяет необходимость рассмотрения и решения теоретических вопросов, что осуществляет *экономическая теория*. Теоретические результаты явятся основой *экономической политики*, которая найдет воплощение в совершенствовании организационно-экономического механизма, конкретных решениях для *управления экономической, основы хозяйственной практики*.

Таким образом, по каждой функциональной подсистеме (технологической, социальной, экологической), применительно к уровню управления конкретизируются методологические положения системной экономики, что найдет отражение в методических рекомендациях. Развитие производственных отношений определяет необходимость их совершенствования и, соответственно, потреб-

ность в новом кругообороте подсистем системной экономики.

Основой оценки развития организации является динамика процесса воспроизводства, который целесообразно рассматривать как совокупность процессов воспроизводства функциональных подсистем. Это позволит более обоснованно управлять сферами хозяйственного процесса, кругооборота капитала (заготовление ресурсов, производство продукции, реализация продукции), социальными и экологическими процессами.

Воспроизводство технологической подсистемы предприятия связано с воспроизводством его производственного потенциала (кадры работников, материально-техническая база, производственно-социальная инфраструктура) и результатов производства (продукция, работа, услуги).

Социально-экономическая оценка хозяйственной деятельности предприятия должна осуществляться на основе сочетания экономических, социальных и экологических интересов предприятия и общества, что связано с оценкой слагаемых процесса воспроизводства.

Эффективность технологической подсистемы измеряется показателями производства продукции на работника, единицу сельскохозяйственной площади и основных производственных средств, затратами ресурсов на единицу продукции (энергоёмкость, материалоемкость, трудоёмкость продукции).

Процесс воспроизводства технологической подсистемы связан с воспроизводством земли, основных и оборотных средств, рабочей силы.

Воспроизводство основных производственных средств осуществляется за счет прибыли и фонда амортизации. В течение года происходит *движение* основных производственных средств (обновление, выбытие), отображающее процесс их воспроизводства.

В целом процесс воспроизводства основных производственных средств характеризует *коэффициент интенсивности обновления основных средств*, который отражает темпы технического прогресса

Воспроизводство оборотных средств — циклическая их трансформация (оборачиваемость оборотных средств) отражающая стадии процесса воспроизводства: сферу об-

ращения (процесс заготовления ресурсов, процесс реализации продукции) и производственную сферу (процесс производства продукции).

Материальные ресурсы (корма, удобрения, семена) в процессе производства превращаются в продукцию, реализация которой позволяет приобрести новые ресурсы, т. е. совершается их кругооборот, процесс воспроизводства оборотных средств.

Воспроизводство рабочей силы (рабочего капитала) — процесс воспроизводства рабочей силы находит отражение в анализе *динамики движения и квалификации работников предприятия* на основе расчета абсолютных и относительных показателей оборота численности работников.

Воспроизводство социальной подсистемы организации — воспроизводство человеческого капитала как основы рабочего капитала, ресурсов социальной подсистемы и результата ее функционирования (решение социальных вопросов).

Факторы социальной подсистемы — элементы социального потенциала, определяющие социальное развитие предприятия: социальная инфраструктура, кадровое обеспечение социальной сферы, уровень материального благосостояния работников предприятия и их семей. Воспроизводство социальной подсистемы характеризует показатель динамики *естественного движения населения*

Воспроизводство экологической подсистемы организации — воспроизводство ресурсов природоохранной и природовосстановительной деятельности и результата ее функционирования — решение экологических вопросов (сохранение и развитие природной среды, земельно-природного потенциала), получение экологически чистой продукции, уменьшение штрафов за нарушение экологических нормативов на основе экономического механизма охраны окружающей среды (лимитированное природопользование, финансирование природоохранных мероприятий, штрафы за экологические нарушения). Правовое регулирование платежей за загрязнение обеспечивается Законом РФ «Об охране окружающей среды» (1)..

Воспроизводство экономической подсистемы организации — воспроизводство

элементов экономического механизма, которые должны обеспечивать гармонизацию экономических интересов (индивидуальных, коллективных, государственных) на основе оптимизации развития технологической, социальной и экологической подсистем. Основным экономическим показателем, характеризующим возможности предприятия осуществлять процесс воспроизводства, является рентабельность по чистой прибыли.

На основе совокупности показателей, отражающих производственно-финансовую деятельность организации (критериальные коэффициенты), устанавливается сводная (рейтинговая) оценка ее финансового состояния, характеризующая возможность осуществлять уровень процесса воспроизводства (табл.2).

В процессе оценки финансового состояния организаций специалисты района экспертно определяют (в интервале 10-20%),

значимость каждого коэффициента, в сумме составляющие 100%.

Для получения единого показателя, отражающего финансовое состояние организации, устанавливается «рейтинг организации» (P_o), который определяется путем суммирования произведений классности критериальных показателей на их установленную значимость:

$$P_o = \sum K_i \times Z_i; ,$$

где K_i - класс i -го показателя финансового состояния организации;

Z_i - значимость i -го показателя финансового состояния, %.

В зависимости от суммы набранных баллов организации делят на пять групп, отражающих уровень их финансового состояния (5):

1 группа – низкий уровень – сумма баллов до 150;

2 группа – плохой уровень – сумма баллов 150- 200;

Таблица 2. Критериальный уровень финансового состояния организации

Критериальные коэффициенты	Значимость показателя, %	Классы критериального уровня				
		1	2	3	4	5
Абсолютная ликвидность	10-20	Менее 0,2	0,2-0,3	0,3-0,4	0,4-0,5	Более 0,5
Оперативная ликвидность	10-20	Менее 1,2	1,2-1,3	1,3-1,4	1,4-1,5	Более 1,5
Текущая (общая) ликвидность	10-20	Менее 1,2	1,2-1,5	1,5-1,8	1,8-2,0	Более 2,0
Обеспеченность собственными средствами	10-20	Менее 0,2	0,2-0,3	0,3-0,4	0,4-0,5	Более 0,5
Автономия (финансовая независимость)	10-20	Менее 0,4	0,4-0,5	0,5-0,6	0,6-0,7	Более 0,7
Финансовая независимость в отношении формирования запасов и затрат	10-20	Менее 0,7	0,7-0,8	0,8-0,9	0,9-1,0	Более 1,0
Степень платежеспособности по текущим обязательствам, месяцы	10-20	Более 3	2-3	1-2	Менее 1	Менее 1
Итого	100	-	-	-	-	-

*Нижняя граница включается в интервал, верхняя не включается

3 группа – средний уровень – сумма баллов 200-300;

4 группа – хороший уровень – сумма баллов 300-400;

5 группа – высокий уровень – сумма баллов более 400.

Для оценки развития экономической системы используется показатель *сальдированной прибыли* (прибыль минус убыток) в процессе *сравнительного анализа* (один объект в динамике, совокупность объектов в статике за один период) для определения на их основе *окупаемости инвестиций, рентабельности* (информационной базой являются данные органов статистики).

Сравнительный анализ сальдированной прибыли можно продолжить по совокупности объектов на основе *метода группировок*, обеспечивая *качественную однородность* выделенных групп (обязательно отдельно анализировать прибыльные и убыточные объекты, в противном случае получим «среднюю температуру»).

3. Сущность и содержание прогнозирования развития сельскохозяйственной организации
Прогнозирование развития предприятия реализуется на основе *трех аналитических этапов*:

1 – *задается желаемый результат* предприятия по функциональным подсистемам;

2 – определяется *фактическое положение* предприятия в целом и по функциональным подсистемам (оценка текущей ситуации, выявление положительных и отрицательных причин (факторов) их возникновения), разрабатываются меры (задачи), которые необходимо принять (решить) для достижения целей;

3 – определяется переход от фактического положения предприятия к желаемому положению (управление и мониторинг процесса перехода).

3.1 Прогнозирование развития сельскохозяйственной организации
(индивидуальное воспроизводство – системно-модульный метод прогнозирования)

Поставленная задача – производство продукции (работа, услуги) прогнозируется *от желаемой цели* до фактического положения объекта (*от конца к началу*). Выявив разницу между фактическим и планируемым (желаемым) результатом нужно определить (задать) *временной ресурс*, необходимый для достижения поставленной цели и, исходя из этого, определить *необходимое*

материальное обеспечение развития объекта по годам прогнозирования (ресурсы → результат).

Для решения данной задачи целесообразно использовать *расчетно-конструктивный (системно-модульный) метод* определения технологических, социальных, экологических, экономических модулей, обеспечивающих решение задачи по годам прогнозируемого периода. Данный метод позволяет учесть конкретные особенности, применяемую технологию в предприятии и, таким образом, установить возможности выпуска продукции и *действительную* потребность в ресурсах.

Технологическая сбалансированность ресурсов сельскохозяйственного предприятия обеспечивается, в первую очередь, в его подразделениях. Следовательно, производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия представляет собой совокупность потенциалов подразделений, которые, в свою очередь, есть совокупность потенциалов производства определенной продукции растениеводства и животноводства по видам.

Простое увеличение отдельных факторов производства (даже инновационных, качественно совершенных), не сбалансированных с другими, представляет «ложную инновацию» (сорт хороший, но удобрений нет), когда *производственный потенциал предприятия не увеличивается*, а происходит не сбалансированное и соответственно не эффективное использование ресурсов.

Первичный модуль производства продукции – минимальный размер посевов сельскохозяйственной культуры, наличия поголовья скота (птицы), при котором можно применять интенсивную технологию.

Производственный потенциал подразделения предприятия представляет собой один или несколько первичных модулей. На их основе по подразделениям, отраслям и предприятию в целом определяют возможный, при имеющихся (планируемых) ресурсах, выход продукции.

Ресурсы производства	Производство и реализация продукции	Распределение продукции и доходов	Ресурсы производства*
Природно-климатические условия	Валовая продукция	Валовой доход: оплата труда общественные фонды потребления	Природно-климатические условия
Трудовые Земельные		фонд развития производства резервный фонд	
Основные фонды Оборотные фонды Информация	Товарная продукция	налоги и платежи дивиденды Фонд возмещения	Основные фонды Оборотные фонды Информация

*новый цикл кругооборота капитала

Схема 2. Модель воспроизводства организации

Чтобы определить пути перехода от фактического к перспективному производственному потенциалу, необходимо построить ряд имитационных моделей предприятия, отражающих этапы его развития, что позволит разработать обоснованные рекомендации по приобретению и использованию ресурсов производства.

Производственный потенциал *эталонного предприятия* определяют на базе модели, отражающей технологию, рекомендуемую научными учреждениями природно-экономической зоны. Для остальных хозяйств образцом служат эталонные хозяйства района, которые реализовали рекомендуемую для зоны систему производства и на этой основе определяют имитационные модели прогнозирования для каждого предприятия.

Заслуживает внимания исследование, посвященное моделированию деятельности хозяйственного промышленного объединения (4). В данной работе рассматривается однопродуктовая планово-прогнозная модель производственно-финансовой деятельности крупного объединения промышленных предприятий и других организаций, действующую

щего на основе полного хозяйственного расчета как единое экономическое целое.

Процесс имитационного моделирования развития организации отражает содержание кругооборота капитала (схема 2).

На основе данной схемы строится имитационная модель экономического механизма, в следующей последовательности (этапы моделирования):

- исследование фактического экономического механизма деятельности сельскохозяйственного предприятия (определяются плюсы и минусы его функционирования);
- разработка исходной имитационной модели экономического механизма, обеспечивающего возможность осуществления расширенного воспроизводства организации;
- разработка серии моделей воспроизводства организации, отражающих различный уровень возможности его достижения;
- доработка модели и ее использование для проведения вариантных расчетов при различных сочетаниях элементов экономического механизма, обеспечивающих определенный уровень воспроизводства.

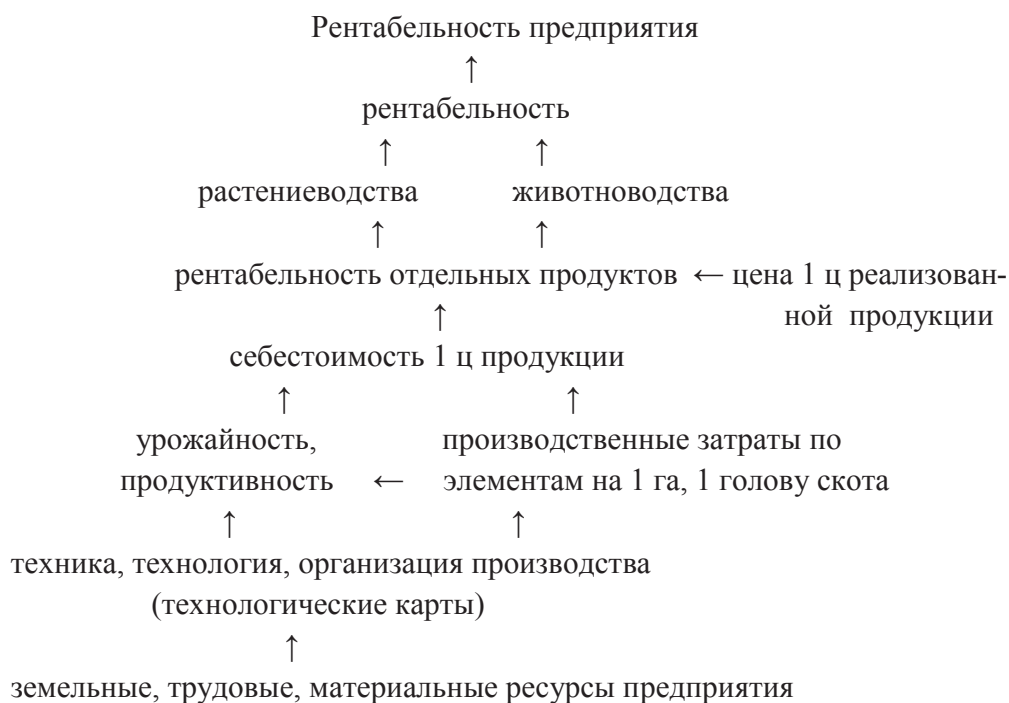


Схема 3. Содержание факторного анализа рентабельности предприятия

3.2 Моделирование финансовой деятельности предприятия – определение объема финансовых средств развития производства и его технологических параметров (урожайность, продуктивность, себестоимость), решения социальных и экологических вопросов обеспечивающих возможность осуществлять процесс расширенного воспроизводства.

На основе расчетно-конструктивного способа определения производственного потенциала предприятия можно выявить пути перехода на уровень самофинансирования (оптимальный уровень расширенного воспроизводства свыше 20% рентабельности).

Чтобы определить объективные и субъективные причины отклонения фактического уровня от расчетного и пути перехода к самофинансированию, необходимо осуществить *системный факторный анализ* (урожайности, себестоимости, прибыли, рентабельности) на основе определения отклонения фактических параметров производства от нормативного уровня, соответствующего производственному потенциалу предприятия (схема 3).

Анализ проводится по схеме «от общего показателя (рентабельность) — до факторов его определяющих», доходя

до технологии и организации производства, что дает возможность выявить влияние конкретных факторов производства на его результаты.

3.3. Прогнозирование развития сельскохозяйственных организаций района

Оценка и прогнозирование развития предприятий необходимо осуществлять с учетом достигнутого ими уровня развития, т.е. по *социально-экономическим типам предприятий*. Исходя из этого сельскохозяйственные организации района, (по природно-экономическим зонам области) ранжированы и сгруппированы по *результативному* показателю от максимального уровня к минимальному, в качестве которого выступают показатели технологической, социальной, экологической, экономической и комплексной эффективности.

Предприятия района по доходности делятся на 2 группы – *прибыльные* (1) и *убыточные* (2), в каждой из которых выделяются три подгруппы (классы) по рентабельности (табл.3):

1 – прибыльные:

1 класс – рентабельность свыше 20%;

2 класс – рентабельность от 10 до 20

%;

3 класс – рентабельность от 0 до 10%;

Таблица 3. Группировка предприятий района области по классности (рентабельности)

Классы предприятий	Рентабельность, % (по чистой прибыли)	Инвестиции на 100 га с.х. угодий, тыс. руб.	Стоимость вадной продукции сельского хозяйства на 100 га с.х. угодий, тыс. руб.	Коэффициент естественного движения населения, чел. на 1000 населения	Величина экологических штрафов на 100 га с.х. угодий, тыс. руб.	Финансовое состояние (номер группы, стр.8)
Класс 1						
Класс 2						
Класс 3						
Класс 4						
Класс .5						
Класс 6						
Район						

2 – убыточные

4 класс – рентабельность от 0 до – 10%;

5 класс – рентабельность от – 10 до – 20%;

6 класс – рентабельность свыше – 20%.

. Для каждого класса *прогнозируемый* (желаемый) *уровень* (результат) эффективности и, соответственно, «соседа» будут свои – для предприятий 3 класса уровень эффективности предприятий 2 класса, для предприятий 2 класса уровень эффективности предприятий 1 класса. Аналогично и по убыточным предприятиям

Достичь желаемого уровня можно *только достигнув уровня интенсивности* «соседа» (технологической, социальной, экологической, экономической интенсивности желаемой группы: методический прием «догнать соседа»).

Для предприятий 1 класса возможный уровень эффективности будет определяться специалистами зонального Института или Областной опытной станции на основе реализации инновационных достижений. В этом случае временной аспект *не рассматривается*, все определяется *временем* достижения необходимого *инвестиционно-инновационного уровня*.

Распределение предприятий по классам характеризует экономическую ситуацию в районе.

На основе данных табл. 3, с учетом экспертной оценки значимости факторов, определяется уровень качества управления - *коэффициент эффективности управления*. Если фактический уровень эффективности факторов оказался ниже запланированного, то можно предположить, что это явилось следствием низкого качества управления. И наоборот, превышение желаемого уровня эффективности положительно характеризует уровень управления. В любом случае, необходим соответствующий анализ.

Чтобы предприятия 3 класса достигли показателей эффективности 2 класса, необходимо, на основе инвести-

ционно-инновационной деятельности, создать социально-экономический уровень социально-производственного потенциала (технологический, социальный, экологический, экономический) и экономической эффективности 2 класса, для 2 класса, соответственно, социально-производственный потенциал 1 класса.

Системно-воспроизводственное прогнозирование необходимо осуществлять по сферам деятельности – технологическая, социальная, экологическая, экономическая, что позволит предметно руководить объектами управления (выявлять плюсы, минусы), определять направления и объемы инвестиционной деятельности

Исходя из этого целесообразно разработать для каждого сельскохозяйственного предприятия Агрэкономический паспорт развития организации, который отражает динамику класса организации.

Классность организаций явится основой для проведения научных исследований с учетом уровня их социально-экономического развития как основа *полезных рекомендаций*, а не вообще, которыми воспользоваться конкретному предприятию невозможно («средняя температура»).

3.4. Определение интегрального показателя социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства

Решение прогнозируемых задач по функциональным подсистемам достигается с различным уровнем затрат ресурсов, поэтому необходимо оценивать социально-экономическую эффективность сельскохозяйственного производства на основе расчета соответствующего *интегрального показателя* путем соизмерения совокупных индексов эффективности сельскохозяйственного производства и ресурсного обеспечения:

– по району определяются совокупные индексы эффективности и ресурсообеспеченности;

В качестве обобщающих показателей эффективности используются:

технологической – стоимость валовой продукции сельского хозяйства в сопос-

тавимых ценах на 100 га сельскохозяйственных угодий;

социальной – коэффициент естественна движения населения (сумма с учетом знака коэффициентов рождаемости и смертности);

экологической – величина экологических штрафов на 100 га сельскохозяйственных угодий;

экономической – коэффициент покрытия (соотношение величины оборотных активов с краткосрочными обязательствами)

На основе данных показателей определяется динамика изменения отдельных видов эффективности производства в целом по району (рассчитываются индивидуальные индексы i вида эффективности).

Организационно-управленческая эффективность проявляется через функциональную и экономическую эффективность.

Эффективность сельскохозяйственного производства во многом зависит от наличия следующих факторов производства, их сбалансированности и уровня использования:

– число работников сельского хозяйства на 100 га сельскохозяйственных угодий (условной пашни);

– расход кормов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (условной пашни), ц корм. ед. питательности;

– внесено минеральных удобрений в расчете на 100 га посевной площади (условной пашни), ц питательных веществ;

– энергомощность в расчете на 100 га посевной площади (условной пашни), л.с.

На основе данных показателей по классам предприятий за анализируемый период рассчитывается динамика индивидуальных индексов ресурсобеспеченности по отношению к средней по району.

На основе индивидуальных индексов определяется совокупный индекс ресурсного обеспечения района ($I_{ро}$) за определенный (k -тый) год по формуле

$$I_{ро} = \sum i_{rk} \times Q_{ik},$$

где - i_{rk} индивидуальный индекс объема i -го ресурса в k -тый год;

Q_{ik} - коэффициент значимости i -го ресурса в k -тый год.

На основе полученных данных определяется интегральный показатель социально-экономической эффективности – величина совокупного индекса эффективности делится на совокупный индекс ресурсного обеспечения.

По каждому хозяйству за анализируемый год определяется *коэффициент устойчивости его развития* и на этой основе выделяются три группы хозяйств, в которых интегральный показатель социально-экономической эффективности вырос, не изменился, снизился. На основании полученных данных определяется, что позволило хозяйствам первой группы обеспечить развитие, рост эффективности производства, выявить причины по хозяйствам третьей группы, определившие снижение эффективности производства.

На основании полученных данных строится *фоновая картограмма*. Для этого используется карта района с обозначением границ сельскохозяйственных организаций. Для организаций 1 класса устанавливается зеленая окраска (штриховка), для хозяйств 2 класса сочетание зеленого и желтого цветов, для хозяйств 3 класса желтый цвет. Для хозяйств 4 – 6 групп используется красный цвет разной интенсивности (разная штриховка).

В результате построения картограммы на карте района можно видеть расположение социально-экономических типов организаций, отражающих различный уровень инновационного развития.

Определенный интерес представляет сравнительный анализ картограмм в динамике, что дает возможность получить комплексное представление о социально-экономическом состоянии и развитии организаций.

На основе изложенного необходимо разработать *методику оценки и прогнозирования организации*, которая позволит конкретным предприятиям повысить эффективность производства на основе выявления взаимосвязи элементов процесса воспроизводства.

Литература:

1. Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) Министерство образования и науки Российской Федерации, ВАК, М.: 2011.
2. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации). – М.: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБНУ «Росинформагротех», 2013.
3. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10. С 47 – 69.
4. Бромберг Г.Л., Бузова Н.И., Клейнер Г.Б. О модели экономической деятельности хозрасчетного объединения // Экономика и математические методы. 1974. Т. 10. Вып. 2. С. 303 – 314.
5. Качкова О.Е., Косолапова М.В., Свободин В.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности (учебник). – М.: КНОРУС, 2016.
6. Bogoviz, A.V. Developing a Systemic Labor Motivation in Enterprises [текст]/A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva//World applied sciences journal. -2013. -№ 25 (10). -Рр. 1429 -1431.
7. Veselovsky M.Ya., Menshikova M.A. Improvement of Strategic Planning for Russian Timber Industry Businesses. World Applied Sciences Journal. 2014. Т. 29. № 6. С. 733-737.
8. Боговиз А.В. Инновационные процессы в Российской экономике: проблемы и направления развития/А.В. Боговиз, С.И. Межов//Экономика устойчивого развития. -2014. -№2 (18). - С. 21-28.
9. Боговиз А.В., Строителева Е.В. Управление инициативой работников бизнес-структур как фактор повышения эффективности системы управления//Модернизация современной экономики: тенденции и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. 2014. С. 26-31
10. Васюткина Л.В. Этапы анализа отчета о финансовых результатах//Сб. Актуальные проблемы учета, анализа и аудита в социальной сфере. Межвузовский сб.в рамках комплексного НИР «Методология учета, анализа и аудита в социальной сфере». Под общ. Редакцией Свободина В.А., Васюткиной Л.В. 2014. С.40-45.
11. Васюткина Л.В., Гирник В.А. Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). Уч.пособие. -М.: Изд-во АПК и ППРО, 2013. -170с.

References:

1. Pasporta special'nostej VAK (ehkonomicheskie nauki) Ministerstvo obrazovaniya i nau-ki Rossijskoj Federacii, VAK, M.: 2011.
2. EHffektivnost' sel'skohozyajstvennogo proizvodstva (metodicheskie rekomendacii). – M.: Ministerstvo sel'skogo hozyajstva Rossijskoj Federacii, FGBNU «Rosinformagrotekh», 2013.
3. Klejner G. Sistemnaya paradigma i teoriya predpriyatiya // Voprosy ehkonomiki. 2002. № 10. S 47 – 69.
4. Bromberg G.L., Buzova N.I., Klejner G.B. O modeli ehkonomicheskoy deyatel'no-sti hozraschetnogo ob"edineniya // EHkonomika i matematicheskie metody. 1974. T. 10. Vyp. 2. S. 303 – 314.
5. Kachkova O.E., Kosolapova M.V., Svobodin V.A. EHkonomicheskij analiz hozyajstvennoj deyatel'nosti (uchebnik). – M.: KNORUS, 2016.
6. Bogoviz_ A.V. Developing a Systemic Labor Motivation in Enterprises [tekst]/A.V. Bogoviz_ G.G. Vukovich_ T.G. Stroiteleva//World applied sciences journal. _2013. _№ 25 _10,. _Рр. 1429 _1431.
7. Veselovsky M.Ya._ Menshikova M.A. Improvement of Strategic Planning for Russian Timber Industry Busines
8. Bogoviz A.V. Innovacionnie processi v Rossiiskoi ekonomike_ problemi i napravle_niya razvitiya/A.V. Bogoviz_ S.I. Mejov//Ekonomika ustoichivogo razvitiya. _2014. _№2 _18,. _S. 21_28.

9. Bogoviz A.V., Stroiteleva E.V. Upravlenie iniciativoi rabotnikov biznes_struktur kak faktor povisheniya effektivnosti
10. Vasyutkina L.V. Etapi analiza otcheta o finansovih rezultatah//Sb. Aktualnie problemi ucheta_analiza i audita v socialnoi sfere. Mezhvuzovskii sb.v ramkah kompleks_nogo NIR «Metodologiya ucheta_analiza i audita v socialnoi sfere». Pod obsch. Redakciei Svobodina V.A., Vasyutkinoini L.V. 2014. S.40_45.
11. Vasyutkina L.V., Girnik V.A. Mejdunarodnie standarti finansovoi otchetnosti_MSFO,. Uch.posobie. _M. _Izd_ vo APK i PPRO_ 2013. _170s.

Прикладные экономические исследования №2 (18), Издательство «Научный консультант», 2017

Адаптация российской экономики к импортозамещению:
как от слов перейти к делу

Тупчиенко В.А.

*Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет),
FINANCIAL UNIVERSITY, д.э.н., профессор*

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы адаптации России к импортозамещению в разрезе агропромышленного комплекса и сельскохозяйственного машиностроения.

Ключевые слова: импортозамещение, агропромышленный комплекс, сельскохозяйственное машиностроение, целевые индикаторы.

Applied Economic Researches 1 (17), Published by Scientific Adviser, 2017

ADAPTATION OF THE RUSSIAN ECONOMY TO IMPORT SUBSTITUTION:
HOW TO MOVE FROM WORDS TO DEEDS

Tupchienko V.A.

*Federal State Budget Institution of Higher Professional Education «Financial University under the Government of the Russian Federation» (Financial University),
Doctor of Economics, Professor*

Abstract: in the article the problems of Russia's adaptation to import substitution in the context of the agro-industrial complex and agricultural machinery.

Keywords: import substitution, agro-industrial complex, agricultural machinery, target indicators.

Импортозамещение» - явление для России не совсем новое, если учесть тот факт, что в период СССР все необходимые товары производились собственными производственными мощностями. Сейчас в определение данного термина включают глобальный смысл, связанный с развитием экономики России, ее оздоровлением и самостоятельностью.

Адаптация российской экономики к импортозамещению слишком сложна и долговременна тем, что за четверть века существования в России рыночной экономики была разрушена почти вся отраслевая независимость страны от других стран. Сейчас это влияет на медленность реакции на внешние вызовы и на необходимость достаточно быстрого развития процесса импортозамещения. Россию волнует вопрос: как можно

перейти «от слов к делу» – и действительно начать активный процесс импортозамещения.

Постоянные резонансы, связанные с международными отношениями, привносят в Россию новые вызовы. Очередной кризис начался в 2014 году. Падение цен на нефть в интеграции с санкциями повлекли за собой колоссальный кризисный период, который не заканчивается до сих пор. В сложившейся ситуации резкий обвал российского рубля по отношению к иностранным валютам, привел к существенному увеличению цен на импортные товары. Поэтому, данные события привели Россию к тому, что стало необходимо активно и быстро развивать импортозамещение.

Согласно данным Минэкономразвития РФ рост промышленного производства

за 2016 год будет на уровне 0,3%. По прогнозам ожидается, что за 2017 года инфляция будет примерно на уровне 6%. Отток капитала из России по итогам 2017 года прогнозируется по величине 30 млрд. долларов, если учитывать, что в 2016 году данный показатель составил около 25 млрд. долларов, что

в основном связано с погашением внешней задолженности.

В таблице 1 представлен более наглядный вариант отражения некоторых макроэкономических показателей по прогнозам министерств на 2017-2018 года.

Таблица 1 – Макроэкономические показатели (прогноз)

Макроэкономический показатель	Прогноз на 2017 год	Прогноз на 2018 год
ВВП, %	0,7	1,5
Цена на нефть, \$ за баррель	51	55
Отток капитала, млрд. \$	-30	-30
Курс доллара среднегодовой, рублей за \$	60,2	55,3

Если говорить о 2017-2019 годах, то базовый прогноз – это рост ВВП на уровне реального роста на 1,9 - 2,2% в год. Однако ключевой задачей является выбор экономи-

ческой модели, которая бы поспособствовала увеличению роста ВВП примерно до уровня 4% в год.

Таблица 2 - Политика по сокращению импорта в документах

Отрасль	Документ/мероприятие	Задачи и сроки
Сельское хозяйство	Госпрограмма развития с/х на 2013–2020 (пост. правительства №717 от 14.07.12, разработка Минсельхоза)	До 2020 г. увеличить вес российских продовольственных товаров в общих ресурсах: <ul style="list-style-type: none"> • мясо – до 91,5%; • зерно – до 99,7%; • молоко – до 90,2 %; • картофель – до 98,7%; • растительное масло – до 87,7%.
	Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов (разработан Минэкономразвития РФ)	
	Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»	
Промышленность	Госпрограмма РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (пост. правительства №328 от 15.04.14, разработка Минпромторга)	До 2020 г. задачи: <ul style="list-style-type: none"> • снижение доли импорта, которая используется для российского производства и потребления; • повышение конкурентоспособности отечественной продукции; • обеспечение внутреннего спроса; • увеличение экспорта национальных товаров.
	Создание фонда развития промышленности (распоряжение правительства №1651-р от 28.08.14)	
	Программа поддержки инвестпроектов, реализуемых на территории РФ на основе проектного финансирования (пост. правительства №1044 от 11.10.14)	
	Закон «О промышленной политике в РФ» №488-ФЗ от 31.12.14	
	20 отраслевых планов импортозамещения (приказы Минпромторга от 31.03.15)	

На осуществление программ импортозамещения в 2015—2017 годах из госбюджета РФ предполагается выделить в общем объеме примерно 38 млрд. руб. Министр финансов РФ пояснил, что Правительство РФ данному курсу уделяет значительное внима-

ние, поскольку в нынешних условиях хозяйствования его, вместе с государственной поддержкой экспорта (на что было запланировано 44 млрд. руб.), можно назвать ключевым. Власти озадачились вопросом продовольствия еще в 2012 году. Одна из основ-

ных целей «Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2013–2020» – это импортозамещение. В таблице 2 приведены документы и мероприятия по политике к сокращению импорта, о том какие стоят задачи и сроки относительно ведущих отраслей РФ

На рисунке 1 представлены достаточно оптимистичные планы Правительства РФ относительно импортозамещения к 2020 году по курсу действий перехода «от слов к делу».

с 70–90

до 50–60%

снизится импортозависимость в различных отраслях промышленности к 2020 году

80%

товаров, закупаемых государством и госкомпаниями, к 2017 году должны быть отечественного производства

10–15%

составит ежегодный промышленный рост в результате реализации программы импортозамещения

Рисунок 1 - Планы Правительства РФ относительно импортозамещения

В таблице 3 представлена доля импорта на 2015 год и на прогнозный 2020 год по импортозамещающим позициям в различных гражданских отраслях, таких как: разработка программного обеспечения, автомобильная и легкая промышленность, ма-

шиностроение для пищевой промышленности. Согласно приведенным данным, планируется сокращение доли импорта по всем категориям, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Импортозамещающие позиции в гражданских отраслях (выборочно)

Промышленность	Продукт/технология	Доля импорта, %	
		в 2015	к 2020
Разработка программного обеспечения (ПО)	Бизнес-приложения (ERP, CRM)	75	50
	Антивирусное ПО	60	50
	Интернет-сервисы (электронная почта, файлообменники, браузеры)	50	25
	Клиентские/мобильные ОС	95	75
	Офисное ПО пользовательское	97	75
Автомобильная	Автоматические коробки передач	100	20–30
	Шины повышенной грузоподъемности	100	20
	Легкие дизельные двигатели	93	50
	Топливные насосы высокого давления	100	36
	Гильзы цилиндров, поршни	100	70
	Топливные форсунки электронно-управляемые	100	20
Легкая	Ткани для домашнего текстиля	100	15
	Спецодежда и спецобувь	30	3
	Школьная форма	70	30
	Флисовые ткани	100	60
	Постельные принадлежности	65	45
	Утепленная рабочая одежда	90	50
Машиностроение для пищевой промышленности	Оборудование для резки и упаковки хлебобулочных изделий	100	50
	Автоматы для закатки жестяных банок	85	25
	Овощесушильные комплексы	90	40

Таким образом, можно сказать, что надежда на восстановление экономики России есть, для этого необходимо работать в этом направлении, использовать имеющийся потенциал, и развивать новые направления потенциально эффективных отраслей. Самым стабильно растущим сектором экономики является сельское хозяйство, так как активная экономическая политика и направление на импортозамещение ведется по нему дольше, чем по другим отраслям. Действия ведутся в правильном направлении, но их необходимо ускорить, перераспределение ресурсов государства в более перспективные отрасли будет верным шагом к импортозамещению.

Агропромышленный комплекс. Агропромышленный комплекс (далее – АПК) достаточно обширный, и по своей величине объединяет все отрасли хозяйства, которые принимают какое-либо участие в производ-

стве сельхозпродукции и, соответственно, ее доведении до потребителя. Согласно сказанному главой Минсельхоза РФ понятно, что по итогам 2016 года общее финансовое положение сельхозпроизводителей и АПК в целом улучшилось.

По данным Минэкономразвития РФ объем производства сельскохозяйственной продукции показывает положительную динамику – в октябре 2016 г. по оценке он составил 781,1 млрд. рублей (+2,4 %), в январе – октябре 2016 г. составил 4675,5 млрд. рублей (+2,9 %).

Согласно прогнозу социально-экономического развития РФ на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, ниже приведена таблица 4 в следующем разрезе: за 2015-2016 года и прогноз до 2019 года по росту (или снижению) производства основных видов продукции АПК в процентах.

Таблица 4 – Рост (снижение) производства основных видов продукции АПК, %

Категория	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2019 год к 2015 году, %
			прогноз			
Сельское хозяйство	2,6	3,2	-0,6	1,5	1,7	5,8
Зерно (в весе после доработки)	-0,5	8,8	-7,9	1,0	0,9	2,1
Сахарная свекла	12,2	8,7	-2,9	0,2	0,5	6,3
Картофель	6,7	-2,3	0,2	0,8	0,9	-0,4
Овощи	4,0	-0,6	0,5	0,9	0,9	1,7
Скот и птица (в живом весе)	4,4	4,9	1,5	1,7	1,9	10,4
Молоко	-	0,2	-	0,3	0,5	1,0
Яйца	1,7	2,0	0,6	0,6	0,5	3,8

Из таблицы 4 видно, что в целом по сельскому хозяйству наблюдается рост производства, также вырастет производство сахарной свеклы, скота и птицы, и яиц. По категории молоко в целом будет соблюдаться баланс производства. Незначительно снизится производство картофеля, видимо, это связано с перенасыщением рынка сейчас

этой категорией, то есть усилия будут перераспределены на другие категории.

В послании Федеральному Собранию Президент РФ в 2015 году определил задачу к 2020 году - полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием и в перспективе стать крупнейшим экспортером отечественных продуктов питания на мировые рынки. Ниже представлен про-

гнозируемый и целевой уровень АПК (график 1) согласно Доктрине продовольствен-

ной безопасности РФ по импортозамещению.

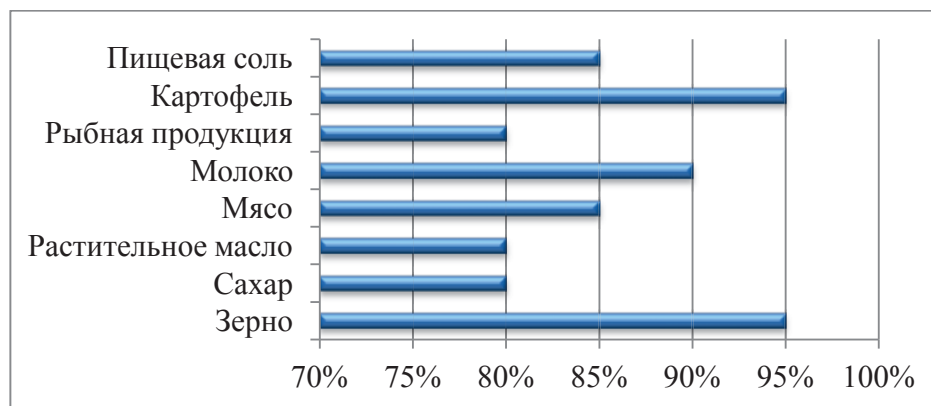


График 1 - Требуемая доля национальной сельскохоззяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме аналогичных продуктов на внутреннем рынке к 2020 году, %

Минсельхоз РФ рассчитывает на оперативную и слаженную работу федерального центра, региональных властей и производителей АПК – это позволит сохранить темпы роста сельскохоззяйственного производства на уровне 3% (в январе – апреле 2016 года отмечается рост на 2,8%).

В результате, эксперты отмечают, что к середине 2016 года наметились явно позитивные сдвиги в решении задач, связанных с обеспечением роста производств, способствующих реализации Доктрины продовольственной безопасности, повышению локализации производств, способных не только решить проблему импортозамещения, но и выхода на новые рынки с качественной конкурентоспособной продукцией.

Сельскохоззяйственное машиностроение. Колоссальный аграрный потенциал Российской Федерации реализовывался в течение многих лет абсолютно во всех отраслях сельского хозяйства. Отметим, что огромную роль в данном процессе принадлежит сельскохоззяйственному машиностроению как важнейшему фактору развития национального хозяйства и экономики России в целом.

По данным Минпромторга России доля импорта в сельхозмашиностроении в 2015 г. составила 56% в общем объеме. В планах Минпромторга России к 2020 г. сократить импорт до 24%. В то же время потребность в машинах и оборудовании для

животноводства на 90% удовлетворяется за счет именно импортной техники.

Сельхозмашиностроение в августе 2016 года показало лучший результат среди всех машиностроительных подотраслей. По сравнению с аналогичным периодом 2015 года прирост производства составил более 52%. В немалой степени подобный результат обеспечен фактором низкой базы. В особенности это примечательно в производстве тракторов, выпуск которых вырос по сравнению с августом 2015 года на 84%, но при этом остается в 2 раза ниже докризисного уровня.

По информации от главы Минпромторга РФ, бюджет на поддержку сельхозмашиностроения в 2016 году составил 2 млрд. рублей. И на эти средства фермеры смогут купить порядка 20 тысяч единиц техники и сельскохоззяйственных машин.

Все же потребности АПК гораздо большие, ведь, по данным Минсельхоза РФ, в настоящее время на полях страны работает порядка 460 тыс. тракторов, из них у 60% – износ более 10 лет (значит, трактор уже необходимо менять). Чтобы вовремя их заменять и иметь мощную, современную, технологичную тягловую силу, селянам нужно в год приобретать порядка 46 тыс. тракторов, притом, что на нынешний день они приобретают только около 12 тыс., то есть меньше в 3,5 раза. В итоге недостаток техники оценивается в 180 тыс. тракторов и 80 тыс. комбайнов.

Необходимо отметить, что тот парк сельскохозяйственных тракторов, который имелся в 2015 г. включал всего 233,6 тыс. шт. (средняя мощность – 110 л.с.). При общей площади в 90 млн. гектаров необходимость в тракторах составляет 900 тыс. шт. (средняя мощность – 125 л.с.). На сегодняшний день это серьезный вызов производителям сельхозмашиностроения. Таким образом, общая нехватка парка составляет 666,4 тыс. тракторов. Абсолютное снижение парка тракторов за период 1990-2015 г. составило 1132,00 тыс. шт.

По каждому вектору отраслевого плана импортозамещения российские предприятия, применяя набор субсидиарных инструментов, в 2015 году существенно нарастили свои компетенции. В частности, Минпромторгом РФ доведено 150 млн. рублей субсидий на проведение НИОКР по разработке унифицированной линейки тракторов третьего и четвертого классов (тяговые классы). По данным позициям сегодня Россия имеет солидную зависимость от импорта. Доведя разрабатываемую продукцию до серии, к 2020 году Минпроторг РФ рассчитывает заместить до 75% рынка в этом сегменте.

На сегодняшний день существует подпрограмма 2 Минпромторга РФ «Сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности» (далее – подпрограмма) в которой указано, что снабжение сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности надежными сельскохозяйственными машинами, оборудованием, которые позволяют повысить производительность работы, снизить накладные расходы, а также, которые способны работать по современным, безотходным, ресурсосберегающим технологиям, позитивно скажется на продовольственной безопасности страны.

Эффективное развитие машиностроения для сельскохозяйственной, пищевой и перерабатывающей промышленности РФ имеет препятствие в виде ряда системных проблем. Перечислим системные вопросы:

большие процентные ставки по банковским кредитам; опережающий рост себестоимости продукции за счет роста цен на сырье и энергоносители; слабый уровень инвестиций в сельхозмашиностроение и машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности РФ; малая доля экспорта в общем объеме производства.

В 2017 году сельскому хозяйству выделят дополнительные средства на субсидирование процентной ставки по кредитам. Правительство РФ принципиально решило, что в 2017 году ставка для аграриев не будет превышать 5%. Остальную часть погасит федеральный бюджет. На эти цели изначально планировалось выделить 5 млрд. рублей, но Минсельхоз РФ смог убедить Правительство РФ, что в масштабах всей отрасли это сумма незначительная. Дополнительные средства будут выделены в размере порядка 21 млрд. рублей.

Осуществление мер по развитию национального машиностроения для сельскохозяйственной, пищевой и перерабатывающей промышленности РФ позволит: повысить в России к 2020 году объем производства сельхозмашиностроения до 245 млрд. рублей в год, объем производства машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности - до 20 млрд. рублей в год.

Результативность подпрограммы отслеживается по двум основополагающим индикаторам:

1. индекс промышленного производства, к предыдущему году;
2. индекс производительности труда.

Ниже на графике 2 представлен прогноз до 2020 г. целевых индикаторов подпрограммы в относительном выражении. Видно, что индексы промышленного производства по сельхозмашиностроению будут сохранять положительный тренд, без сильных колебаний, то есть показывать стабильность. В части машиностроения для пищевой и перерабатывающей промышленности в целом тренд также стабильный, только без прироста.

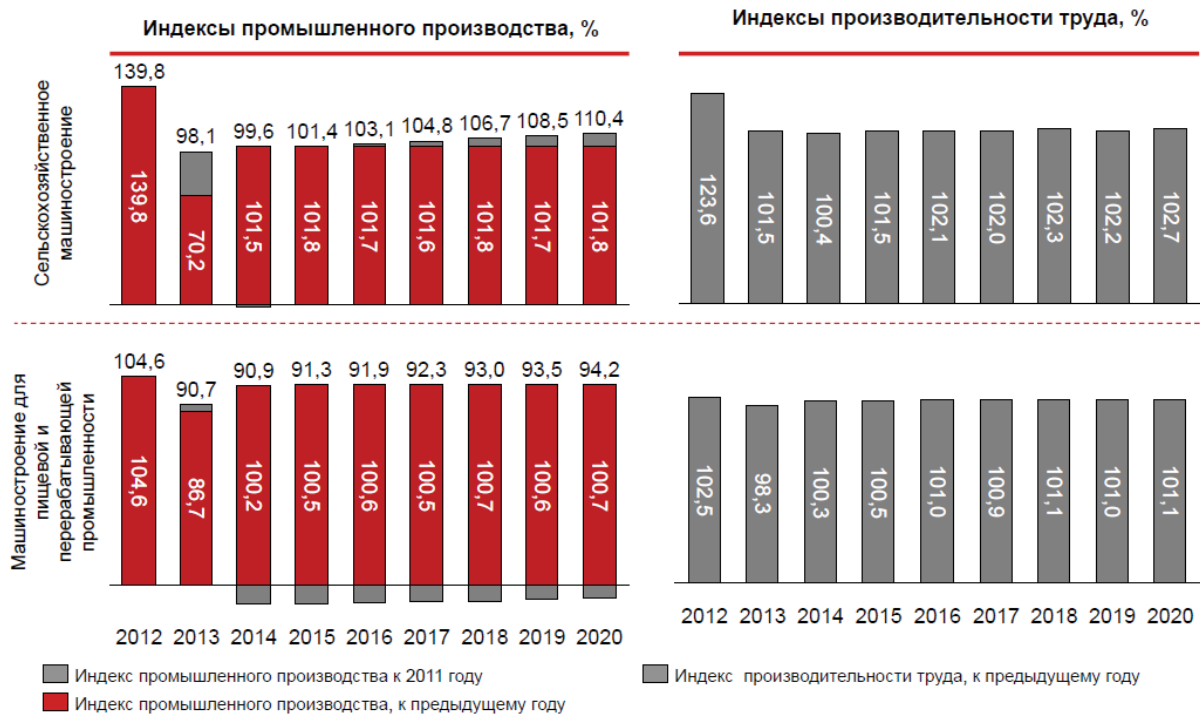


График 2 – Прогноз целевых индикаторов до 2020 года

На рисунке 2 представлены целевые социально-экономические показатели реализации подпрограммы к 2020 году. Известно, что национальному сельхозмашиностроению свойственен серьезный потенциал развития, так как российский рынок и рынки стран СНГ имеют явный акцент на аграрный сек-

тор экономики. По рисунку 2 можно заключить, что согласно целям подпрограммы, планируется достижение следующих результатов: это производство тракторов около 10 000 штук в год; зерно- и кормоуборочных комбайнов примерно 7 100 штук в год.



¹ Источник данных: Национальный аграрный каталог «Сельхозтехника»

Рисунок 2 – Целевые социально-экономические показатели

Таким образом, на сегодняшний день сложились благоприятные обстоятельства, связанные с развитием импортозамещения в сельхозмашиностроении:

1. национальная сельскохозяйственная наука создала конкурентоспособные эталоны сельхозтехники, которая отвечает нынешним требованиям эксплуатации, при-

меняемых агротехнологий и безопасности труда;

2. «слабый рубль» сделал национальную технику еще более доступной по сравнению с импортными аналогами, затраты на покупку и ремонтное обслуживание которой в несколько раз превосходят затраты на эксплуатацию российской.

Сегодня стоит достаточно актуальный вопрос – это низкая конкурентоспособность национального машиностроения России сравнительно с импортным производством. Только лишь своевременная и абсолютная

модернизация устаревшего морально и физически оборудования, инфраструктуры и технологии производства позволит надеяться на ускоренный выпуск конкурентоспособной сельскохозяйственной техники. Государству просто необходимо инвестировать и субсидировать огромные средства на восстановление сельхозмашиностроения. Также делать крупные госзаказы на данную технику и открывать новые предприятия с государственным пакетом акций, чтобы иметь абсолютный контроль и оказывать помощь на обоснованных причинах.

Литература:

1. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».
2. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
3. Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р).
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. (Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г., № 1662-р).
5. Красюкова Н.Л., Федин П.А. Основные инструменты управления развитием экономики старопромышленного региона // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственного и муниципального управления сборник научных статей, подготовленный в рамках III международной научно-практической конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 2016. С. 178-182.
6. Красюкова Н.Л., Листаферов И.В. Особенности структуры и управления государственным сектором экономики РФ // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственного и муниципального управления сборник научных статей, подготовленный в рамках III международной научно-практической конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 2016. С. 183-186.
7. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (разработан Минэкономразвития РФ).
8. «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» (разработан Минэкономразвития РФ).
9. Приказ Минпромторга РФ от 22.12.2011 № 1810 «Об утверждении стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2020 года».
10. URL: <http://minfin.ru/ru/> - Министерство финансов РФ (дата обращения 12.12.2016).
11. URL: <http://economy.gov.ru/> - Министерство экономического развития РФ (дата обращения 13.12.2016).
12. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/> - Министерство промышленности и торговли РФ (дата обращения 13.12.2016).
13. URL: <http://www.mcx.ru/> - Министерство сельского хозяйства РФ (дата обращения 14.12.2016).
14. URL: <http://www.gks.ru/> - Федеральная служба государственной статистики (дата обращения 15.12.2016).

References:

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14 iyulya 2012 g. № 717 «O Gosudarstvennoj pro-gramme razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj pro-dukicii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody».

2. Ukaz Prezidenta RF ot 30 yanvarya 2010 g. № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii».
3. Strategiya innovacionnogo razvitiya RF na period do 2020 goda (utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 8 dekabrya 2011 g. № 2227-r).
4. koncepciya dolgosrochnogo social'no-ehkonomicheskogo razvitiya RF na period do 2020 g. (Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 17 noyabrya 2008 g., № 1662-r).
5. Krasnyukova N.L., Fedin P.A. Osnovnye instrumenty upravleniya razvitiem ehkonomiki staropromyshlennogo regiona // V sbornike: Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya sbornik nauchnyh statej, podgotovlennyj v ramkah III mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Finansovyj uni-versitet pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. 2016. S. 178-182.
6. Krasnyukova N.L., Listaferov I.V. Osobennosti struktury i upravleniya gosudarstvennym sektorom ehkonomiki RF // V sbornike: Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya sbornik nauchnyh statej, podgotovlennyj v ramkah III mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Finansovyj universitet pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. 2016. S. 183-186.
7. «Prognoz social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na 2017 god i na planovyj period 2018 i 2019 godov» (razrabotan Minehkonmrazvitiya RF).
8. «Prognoz social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na 2016 god i na planovyj period 2017 i 2018 godov» (razrabotan Minehkonmrazvitiya RF).
9. Prikaz Minpromtorga RF ot 22.12.2011 № 1810 «Ob utverzhdenii strategii razvitiya sel'skohozyajstvennogo mashinostroeniya Rossii na period do 2020 goda».
10. URL: <http://minfin.ru/ru/> - Ministerstvo finansov RF (data obrashcheniya 12.12.2016).
11. URL: <http://economy.gov.ru/> - Ministerstvo ehkonomicheskogo razvitiya RF (data obrashcheniya 13.12.2016).
12. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/> - Ministerstvo promyshlennosti i torgovli RF (data obrashcheniya 13.12.2016).
13. URL: <http://www.mcx.ru/> - Ministerstvo sel'skogo hozyajstva RF (data obrashcheniya 14.12.2016).
14. URL: <http://www.gks.ru/> - Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki (data obrashcheniya 15.12.2016).

Прикладные экономические исследования №2 (18), Издательство «Научный консультант», 2017

Этапы эволюции потребительской кооперации: от зарождения до наших дней

Степанов А.А.^{а)}, Рудакова Е.Н.^{б)}, Савина М.В.^{в)}

^{а)} *Российский университета кооперации, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник
Научно-исследовательского центра, e-mail: step-916@yandex.ru*

^{б)} *Российский университета кооперации, д.полит.н., профессор, проректор по научной работе,
e-mail: erudakova@rucoop.ru*

^{в)} *ФГБОУ ВО Российский государственный социальный университет, д.э.н., профессор кафедры экономики и
предпринимательства, e-mail: marg.savina@yandex.ru*

Аннотация: в статье раскрыты социально-экономические особенности и закономерности развития системы потребительской кооперации в Российской Федерации по основным этапам: свободная рыночная экономика раннего капитализма (до 1917 годы); административно-командная экономика (1918-1990 годы) и свободная либерально-рыночная экономика, включая переходный этап к рыночным отношениям (1991-2016 годы). Вскрыты основные проблемы и инструменты их решения на этапе возрождения потребительской кооперации XXI века.

Ключевые слова: потребительская кооперация, члены-пайщики, кооперативная собственность, принципы кооперации, потребительские общества, этапы развития, предпринимательская деятельность.

Applied Economic Researches 2 (18), Published by Scientific Adviser, 2017

STAGES OF EVOLUTION OF CONSUMER COOPERATION: FROM ORIGIN UP TO NOW

Stepanov A.A.^{a)}, Rudakova E.N.^{b)}, Savina M.V.^{c)}

^{a)} Russian university of cooperation, doctor of Economics, professor, chief researcher Research center, e-mail: step-916@yandex.ru

^{b)} Russian university of cooperation, doctor of political sciences, professor, vice rector for scientific work, e-mail: erudakova@rucoop.ru

^{c)} Department of Economics and Business (Russian State Social University), Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, e-mail: marg.savina@yandex.ru

Abstract: in article social and economic features and regularities of development of system of consumer cooperation in the Russian Federation on the main stages are revealed: free market economy of early capitalism (to 1917); command economy (1918-1990) and free liberal market economy, including a transitional stage to the market relations (1991-2016). The main problems and tools of their decision at a stage of revival of consumer cooperation of the 21st century are opened.

Keywords: consumer cooperation, member shareholders, cooperative property, principles of cooperation, consumer societies, development stages, business activity.

Потребительская кооперации сегодня – динамично развивающаяся экономическая система, которая трансформируется на этапе перехода от индустриального к информационному технологическому способу производства и потребления.

Анализ развития потребительской кооперации в XX и XXI веке позволил выявить этапы ее развития и раскрыть поэтапные особенности кооперативного движения и хозяйствования в свободной рыночной экономике раннего капитализма (до 1917 г.); в административно-командной экономике (1918-1990 гг.) и в свободной либерально-рыночной экономике, включая переходный этап к рыночным отношениям.

Выделенные этапы существенным образом отличаются друг от друга как основными условиями и факторами развития, так и моделями организации деятельности потребительских кооперативов.

Этап первый. Модель потребительской кооперации в свободной рыночной экономике раннего капитализма (до 1917 г.)

Данный этап характеризовался свободными рыночными отношениями и тотальной частной собственностью на средства производства.

Первые кооперативы в Российской империи имели единичное распространение

и главным фактором их создания были сложные социально-экономические условия и прежде всего постоянно возрастающая стоимость жизни.

Первые потребительские общества рабочих (прототипы потребительских кооперативов) сформировались в индустриальных районах Забайкалья и Урала. Целью этих потребительских обществ являлось противостояние с местными торговцами мясом, продававшими свой продукт рабочим по завышенным ценам. Тогда, в 1864 г. основателями потребительского общества был принят устав, включающий в себя перечень следующих демократических принципов:

- добровольности и открытости членства в потребительском обществе;
- доступности паевого взноса;
- осуществления торговли за наличные деньги;
- осуществления продажи товаров любым гражданам;
- соблюдения образцовых санитарных норм;
- отчисления доли дохода от реализации продукции в фонды будущих народных школ и др.

Этот период характеризовался созданием в городах фабрично-заводских и железнодорожных потребительских обществ

администрациями предприятий. Появились всесословные и крестьянские потребительские общества. Они включали в себя группы населения различного сословия: рабочих, кустарей, учителей, домовладельцев, купцов, чиновников, офицеров, священнослужителей и др.

Пайщики потребительских обществ приобретали за наличный расчет особые марки, которые служили средством оплаты различных товаров. Торговцы, предъявлявшие подобные марки в кооперативы, получали деньги за вычетом определенных скидок. Скидки после возмещения расходов распределялись между пайщиками потребительских обществ.

При этом чистая прибыль до 80% распределялась между членами общества, а остальное использовалось в качестве оборотного, ссудного и запасного капитала.

Количество паев не ограничивалось, однако, каждый член общества имел один голос.

Одновременно с потребительскими обществами в стране создавались другие кооперативы: столярные артели, маслодельческие, ссудо-сберегательные товарищества, и др. В эти годы увеличивалось производство зерна, молочной и других видов сельскохозяйственной продукции.

В 90-х гг. стали возникать земледельческие артели, росло число кредитных и потребительских кооперативов. Каждый год в России вновь открывалось около пятидесяти потребительских кооперативов. При этом заметно изменялась социальная структура пайщиков. В кооперацию стали вступать рабочие, крестьяне и другие малообеспеченные слои населения.

Потребительские общества развивались в России и в начале XX века. Этому способствовали политические, экономические, демографические и другие факторы.

Политическим фактором, обусловившим развитие потребительской кооперации в стране, явилось поражение революции 1905-1907 гг. Именно оно создало объективные предпосылки для активного объединения крестьян и рабочих в потребительские общества. Существенно росли независимые рабочие кооперативы, где устанавливали невысокие размеры паевых взносов, к тому

же с рассрочкой. В эти кооперативы объединялись все рабочие, при этом представителям администрации отказывалось в участии в потребительских кооперативах.

Экономическим фактором, предопределившим заметный рост потребительских кооперативов, явилось повышение цен практически на все товары народного потребления. Так, в 1900-1913 гг. цены на товары народного потребления увеличились на 36,8%, а в 1913-1917 гг., то есть перед Великой Русской революцией – в шесть раз.²

Все это явилось мощными импульсами к возрастанию числа новых потребительских обществ, которых в год создавалось примерно около одной тысячи.

Предприятия и магазины потребительской кооперации, действующие в этот период, свою деятельность основывали на высоких морально-этических нормах. Товары, подлежащие реализации, отличались высоким качеством. При этом цены на товары здесь были ниже, чем у посредников.

В 1914 г. в России существовало порядка 10080 потребительских кооперативов.³

Этот период характеризовался заметными изменениями в развитии кооперативного движения России. Местные власти оказывали заметное влияние на формирование и деятельность потребительских обществ. Достаточно сказать, что в местных органах власти – земствах – имелась должность инструктора по кооперативным делам и постоянно осуществлялся мониторинг деятельности потребительских кооперативов.

В должностные обязанности инструкторов по кооперативным делам вменялось получение кредитов и проведение различного рода учебы в потребительских обществах и их союзах.

Мощнейшим политическим фактором, обусловившим масштабное развитие потребительских обществ стала Первая мировая война.

² Анцыферов А. Возникновение и развитие потребительской кооперации в России.. (http://sbiblio.com/biblio/archive/vahito_istorija/02.aspx)

³ Анцыферов А. Возникновение и развитие потребительской кооперации в России.. (http://sbiblio.com/biblio/archive/vahito_istorija/02.aspx)

В этот период наблюдалась нехватка многих товаров, а также резкий рост цен на потребительских рынках. В результате этого возникли, так называемые, «ситцевые», «сахарные», «керосиновые» и многие другие потребительские общества. Они создавались усилиями населения в целях обеспечения интересов и потребностей в тех или иных видах товаров и служили альтернативой торговым спекулянтам и перекупщикам.

В 1914 г. в России был зарегистрирован десяток губернских союзов кооператоров, а в 1917 их уже насчитывалось более пятидесяти.

Численность потребительских обществ, союзов и кооперативных лавок постоянно росла. С 1913 г. по 1917 г. доля потребительской кооперации первичных потребительских обществ и их союзов в товарообороте выросла с 2,1% до 13%.

На этапе свободной рыночной экономике раннего капитализма модель потребительской кооперации характеризовалась:

а) кооперативной потребительской агломерацией;

б) устойчивыми самостоятельными отношениями между крестьянскими хозяйствами, населением, кустарными мастерами, ремесленниками и торговцами;

в) приоритетными направлениями деятельности потребительских обществ и их союзов и прежде всего торговли, заготовительной деятельности, сельского хозяйства, кредитования и т.п.

Этап второй. *Модель потребительской кооперации в административно-командной экономике (1918-1990 гг.).*

Особенностью потребительской кооперации в условиях административно-командной экономики явились тотальные государственная собственность на средства производства и характер принятия и реализации управленческих решений по принципу жесткой вертикали власти.

На втором этапе практически не использовались рыночные инструменты, а все методы регулирования основывались на использовании директивно-административных регуляторов и рычагов управления.

Число потребительских обществ в России к 1919 г. составило 53 тысячи. В этот период – период НЭПа – главная задача по-

требительских обществ и их союзов сводилась к обязательному выполнению заданий вышестоящих государственных советских органов по закупке и реализации продукции аграрного сектора экономики и отраслей промышленности, а также обмену промышленной продукции на излишки продукции сельскохозяйственной.

Потребкооперация в России заметно развивалась. И, если в 1927 г. насчитывалось 9,8 млн. членов кооперативов или 39% всей численности фермерских хозяйств, то в 1929 г. этот показатель составил 58,3%.

Потребительские кооперативы в этот период были представлены в основном объединениями жителей, созданных с целью реализации концепции социально-экономической политики государства и удовлетворения интересов и потребностей участников кооперативного движения.

Потребительская кооперация на этом этапе выполняла важнейшую функцию государства: быть одним из мощнейших источников распределения товаров и услуг, а также являлась эффективным рычагом управления развитием советского общества.

Деятельность потребительской кооперации в условиях административно-командной системы хозяйствования осуществлялась в соответствии с интересами советского государства на основе учета объективных экономических законов социалистического хозяйства с использованием инструментов централизованного директивного планирования, тесного взаимодействия и сотрудничества с предприятиями аграрного сектора экономики, промышленностью и торговли.

В значительной мере трансформировались главные цели развития потребительской кооперации, изменились ее место и роль в обществе и государстве. Ее интересы увязывались напрямую с интересами советского государства и общества, а модель деятельности строилась на базе централизованного государственного управления и планирования, тесного сотрудничества и интеграции с сельскохозяйственными, промышленными и торговыми предприятиями госсектора экономики СССР.

Деятельность потребительской кооперации в советский период осуществлялась

при прямой поддержке общества и государства, что проявлялось посредством государственного финансирования и материально-технического снабжения, а также кадрового и организационного обеспечения и поддержки со стороны правящей коммунистической партии и советского государства.

Концепция развития системы потребительской кооперации в СССР строилась на принципах социалистической экономики и, прежде всего, на принципе обобществления на основе дальнейшего развития кооперативно-колхозной собственности и ее конвергенции с собственностью государственной. Стратегия развития кооперативного сектора экономики была направлена на повышение уровня дальнейшего огосударствления потребительских обществ и из союзов в стране.

Декретом Совнаркома от 1921 г. «О потребительской кооперации» потребительским обществам и их союзам давалось право широкой самостоятельности в выполнении функций по закупкам, сбыту, обмену излишков произведенной сельскохозяйственной продукции, а также кустарных и ремесленных изделий. Этим декретом было восстановлено право организации промышленных предприятий на кооперативных основах и закреплялось право собственности за их пайщиками, а также право выборности в органах управления потребительскими кооперативами.⁴

В итоге, в 1927 г. число потребительских кооперативов в сфере торговли насчитывалось около 109 тысяч предприятий.⁵

В период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) главной целью потребительской кооперации было обеспечение Красной и Советской армии, а также населения страны различными продуктами питания, обувью и одеждой.

В послевоенный период потребительская кооперация развивалась довольно серьезными темпами, в результате чего число потребительских обществ и их союзов в 1972 г. насчитывало в СССР 11584 кооперативов. При этом в розничной торговле различных потребительских товаров потребительская

кооперация занимала порядка 30% всего товарооборота страны на общую сумму в 50 млрд. руб. Объемы собственной продукции, реализованной системой потребительской кооперации, оценивались в 3,95 млрд руб.

В 70-е гг. XX века в системе потребительской кооперации насчитывалось более 370,5 тыс. розничных предприятий торговли и 76 тыс. общественного питания, 17,5 тыс. предприятий, занимавшихся заготовительной деятельностью. Число промышленных предприятий оценивалось в 24 тыс.

Центросоюз СССР к этому времени создал довольно эффективную систему образовательных учреждений, которые осуществляли подготовку высококвалифицированных кадров для предприятий и организаций потребительской кооперации по различным специальностям.⁶

Образовательная система потребительской кооперации включала в себя 5 высших учебных заведений (институтов), 120 средних специальных учебных заведений (техникумов). Подготовку рабочих кадров для потребительских союзов и обществ осуществляло 139 ПТУ (профессионально-технических училищ).

Существенные изменения в базисных принципах и отношениях системы потребительской кооперации были привнесены Постановлениями ЦК КПСС и Советом Министров Союза Советских Социалистических Республик от 1986 г. «О мерах по дальнейшему развитию потребительской кооперации», а также Постановлениями советского правительства по проблемам совершенствования управления, планирования, экономического стимулирования торговой деятельности Центросоюза СССР.

Революционную роль в развитии потребительской кооперации в Советском Союзе сыграл принятый в 1988 г. Закон «О кооперации в СССР». Этот закон явился своеобразным детонатором, который, с одной стороны, существенным образом подорвал базовые представления и принципы деятельности потребительской кооперации, сложившиеся в годы советской власти и, прежде всего, принцип, в соответствии с которым происходили процессы огосударст-

⁴ Арсенина П.Б. Теория кооперации. – СПб.: ПИТЕР, 2007. – С. 177.

⁵ Хейсен М.Л. История кооперации в России. М.: Ориенталь, 2006. – С. 233.

⁶ [http://slovari.yandex.ru/\(Б. Н. Хвостов\)](http://slovari.yandex.ru/(Б. Н. Хвостов))

вления этого сектора экономики, а деятельность его осуществлялась на основе прямого подчинения его руководящим органам государственной власти. С другой стороны, этот закон разрушил классические представления, сложившиеся в отечественной и мировой практике о сущности, содержании, формах, принципах и механизмах деятельности потребительских кооперативов, сведя всю их деятельность к вульгарно-коммерческим принципам торгового предпринимательства начала этапа развития дикого капитализма.

Членами потребительских обществ могли стать граждане с 16 лет, сделавшие паевые и вступительные взносы, которые были установлены общим собранием потребкооператива и активно участвующие в создании материально-технической базы потребительского кооператива.

Административно-командная система хозяйствования сформировала вертикаль управления, в соответствии с которой вышестоящие органы потребительской кооперации (Центросоюз СССР) располагал всей полнотой управленческих полномочий, и прежде всего, полномочий по организации, контролю за деятельностью всех потребительских обществ и их союзов. В основу деятельности последних закладывался инструмент государственного планирования социального и экономического развития Советского Союза.

Государственные органы определяли практически все элементы механизма по организации закупок, заготовок, а также реализации услуг и товаров гражданам.

Механизм отношений в потребкооперации этого периода диктовался государством. Этот механизм централизованного управления определял порядок в таких важнейших сферах деятельности, как заготовки, закупки и реализация товаров и услуг населению. При этом потребительским кооперативам предоставлялась возможность получать кредит, а также приобретать и продавать дефицитные товары для обеспечения интересов и потребностей населения.

В светское время основными функциями потребительской кооперации являлись:

торговая - розничная торговля на селе, которую в подавляющем большинстве

случаев осуществляли потребительские кооперативы;

закупочная – потребительские общества и их союзы закупали у совхозов и колхозов, а также населения различного сырья, грибы и ягоды, лекарственные травы и др.;

- производственная – потребобщества производили разнообразную пищевую продукцию, непродовольственные товары из сельскохозяйственного сырья, которое производилось на местах.

Потребительские общества и их союзы занимали заметное место в обеспечении продовольственными товарами населения, а промышленных предприятий сельхозсырьем.

К 1990 г. в РСФСР потребительская кооперация объединяла примерно 30 млн. человек и обслуживали примерно 40% всего населения страны. Доля потребительских кооперативов в розничном товарообороте страны занимала около 25%, а в заготовках картофеля – порядка 50%. При этом число районных потребительских обществ насчитывалось в каждом регионе примерно 25-25 единиц⁷.

В 1988 г. в стране был принят закон «О кооперации в СССР». С принятием этого закона произошли существенные изменения в представлениях о сущности и принципах потребительской кооперации. Практически новый закон был ориентирован на создание на базе потребкооперации предпринимательских структур в обычном их представлении.

В последствии принятый закон «О предприятиях СССР» давал большие возможности кооперативным предприятиям заниматься практически любыми видами деятельности, в том числе кроме запрещенной.

На практике действующие потребительские кооперативы не были четко ориентированы на развитие реального производства, потому что большая их часть занималась спекулятивными операциями в результате легализации торговой деятельности и обналичивании денег с использованием финансовых операций.

Таким образом очевидно, что административно-командная система, существовавшая в Советском Союзе, в значительной ме-

⁷ Елютин О. Опыт кооперации в России.- М., 2008

ре повлияла на трансформационные процессы системы потребительской кооперации. В результате перехода на директивную систему управления всей страны потребительская кооперация из самоорганизующейся системы заинтересованных лиц в удовлетворении своих потребностей превратилась в государственно управляемую подсистему советской экономики. Главной особенностью потребительских кооперативов этого периода явилось то, что до потребительских обществ и их союзов директивно доводились показатели планов социально-экономического развития, которые жестко контролировались представителями советского государства.

Таким образом потребкооперация частично выполняла свою социальную функцию в форме удовлетворения потребностей советского народного хозяйства и населения СССР в основных продовольственных и потребительских товарах. Помимо этого потребительская кооперация на этом историческом этапе эффективно способствовала активизации трудовой и социально-политической активности участников (членов-пайщиков) потребительской кооперации.

Вместе с тем деятельность потребительской кооперации продолжала развиваться на основе динамичного и устойчивого поддержания производственных, финансовых, технологических и иных связей в процессе взаимодействия с государственными предприятиями различных отраслей народного хозяйства.

Социально-экономическая сущность потребительской кооперации того периода имела главную цель – удовлетворить потребности страны в продовольствии и других товарах на основе активизации социально-трудовой деятельности членов-пайщиков. Все это способствовало повышению материально-культурного уровня, профессионального мастерства и качества жизни работников.

Этап третий (1992-2010 гг.). Модель потребительской кооперации в свободной либерально-рыночной экономике

Осуществление резкого перехода от административно-командной системы управления экономикой советского периода к свободной либерально-рыночной экономике проходил в предельно сжатые сроки. По-

литэкономическая сущность данного процесса состояла, прежде всего, в резком изменении базовых общественных отношений в обществе, выразившихся в принципиальной смене отношений собственности на средства производства. Все это существенным образом привело к трансформационным процессам в системе потребительской кооперации Российской Федерации.

Главной особенностью процесса трансформации системы потребительской кооперации в стране провозглашалось возвращение ее деятельности на общепринятые во всем мире принципы сотрудничества и взаимопомощи.

Важную роль в этом сыграл закон о потребительской кооперации в РФ, который был принят после 1991 г., обязывающий потребительским кооперативам в основу своей деятельности положить следующие принципы:

- добровольность и открытость членства в потребительских обществах;
- гарантированность права на независимую и автономную деятельность;
- участие членов потребительских обществ во всех процессах, касающихся управления и контроля их деятельности;
- права членов-пайщиков на первоочередное устройство на работу их участие в кооперативно-хозяйственной деятельности;
- участия членов-пайщиков в управлении и решении вопросов паевых взносов и получения определенного дохода;
- права членов потребительских кооперативов объединяться в потребительские союзы;
- корпоративной ответственности и заботы о потребительском обществе.⁸

Принятый в 1997 (июль) закон о потребительской кооперации характеризовал ее как систему, объединяющую потребительские общества и их союзы, которые создаются для удовлетворения интересов и потребностей членов-пайщиков (материальных и иных интересов и потребностей).

Деятельность таких потребительских обществ должна была основываться на следующих ценностях и принципах: добровольность; взаимная ответственность; взаимопо-

⁸ http://otherreferats.allbest.ru/economy/00092778_0.html

мощь; справедливость; демократия; независимость; равенство; солидарность.

К 1998 г., когда Центросоюзу РФ исполнилось 100 лет, потребительская кооперация объединяла около 14 млн. человек. В ее составе насчитывалось порядка 300 окружных и районных потребительских обществ. Число республиканских, областных, краевых региональных потребительских союзов достигло 77.

Руководящим органом всей системы потребительской кооперации страны провозглашался Центральный союз потребительских общества Российской Федерации. Его назначение и главная цель: защита и представление интересов членов-пайщиков всех потребительских обществ и их союзов в органах и структурах государственной законодательной и исполнительной власти, различных международных организациях.

В потребительской кооперации 90-х гг. было задействовано более 500 тыс. человек, которые обслуживали более одной трети российского населения и, прежде всего, сельскохозяйственные районы.

Потребительская кооперация располагала в целях торгового обслуживания людей порядка 95 тыс. магазинов, 9 тыс. организаций общепита и свыше 350 тыс. оптово-торговых баз и довольно разветвленной мелкокоррозичной торговой сетью.

Изменения, произошедшие в базовых отношениях собственности в системе потребительской кооперации в условиях перехода к тотальным рыночным отношениям, как декларировалось официальными лицами, предполагало передачу основных средств производства в руки, так называемых, эффективных хозяев, в лице потребительских кооперативов.

Переход развития потребительской кооперации по пути реформирования собственности была основана на безоговорочной концепции о том, что частная собственность, по сравнению с иными ее видами, имеет колоссальные преимущества как фактор повышения эффективности деятельности кооперативных предприятий.

В результате предпринятых со стороны государства реформаций существенным образом трансформировались интересы и потребности руководителей потребитель-

ских обществ и их союзов, их социальный статус, результатом чего явился тот факт, что реальным собственником кооперативов стали руководящие органы и их руководители.

Эти процессы принципиально привели к деформациям в содержании системы социально-экономических отношений внутри предприятий и организаций потребительской кооперации.

Изменения в принципах формирования и использования базовых положений отношений собственности в потребительской кооперации существенным образом изменили сущность и содержание всей системы отношений потребительской кооперации, как внутри ее, так и во вне.

Этот этап характеризовался в основном негативными тенденциями в развитии потребительской кооперации. Здесь отмечалось резкое сокращение общего количества численности потребительских организаций. Достаточно сказать, что в 2010 г., по сравнению с 2006 г. общая численность организаций потребительской кооперации сократилась в 4,9 раза соответственно с 4122 до 841. Подобный результат явился следствием значительного сокращения численности вновь создаваемых потребительских обществ в стране.

Вместе с тем следует отметить, что на начальном этапе либерально-рыночных преобразований в стране в 1991-2000-х гг., при которых были созданы стимулы для реализации интересов социально активных части населения в направлении предпринимательской деятельности, либо защиты своих интересов и удовлетворения потребностей, число вновь созданных потребительских кооперативов возрастало из года в год. В то время как в последующее десятилетие данная тенденция стала проявляться в снижении числа вновь создаваемых кооперативов.

В 2005-2010 гг. численность впервые создаваемых кооперативов начала сокращаться и снизилась со 158 до 6. Число вновь образованных кооперативов в результате процесса слияния юрлиц уменьшилось до 1 с 7 кооперативов, возникших из других юридических лиц – до 3 с 35, кооперативов, созданных в результате деления других юридических лиц - с 16 до 5. Подобных тенденций в кооперативном движении в Российской

Федерации не наблюдалось в предыдущем десятилетии.

Период 2006-2010 гг. характеризовался существенным сокращением уставного капитала потребительских обществ и их союзов. Этот показатель сократился в 1,8 раза. Изменилась и доля в уставном фонде потребительских кооперативов основных учредителей. Исключение составили учредители – федеральные власти и финансово-кредитные организации, удельный вес которых в уставном фонде потребительских кооперативов за эти годы не превысил 0,1%.

Отмечалась тенденция сохранения доли органов местной и региональной власти в потребительских кооперативах, которая составляла порядка 0,7 – 1,03%.

Возросла доля различных коммерческих организаций страны (пожалуй, за исключением финансово-кредитных) в уставных фондах потребительских обществ и их союзов. Так, если этот показатель в 2006 г. составлял 15,6, то в 2010 г. - 23,13%.

Удельный вес малого и среднего бизнеса в уставных фондах кооперативных организаций колебался в пределах 0,2% до 1,4%.

Доля в уставных фондах потребительских кооперативов некоммерческих, общественных объединений и организаций за период 2005-2010 гг. несколько возросла: с 28,4% до 31,93%.

В лице физических лиц – учредителей потребительских кооперативов доля этой категории граждан в потребительских обществах за период 2005-2010 гг. изменялась в пределах 40,5% - 53,1%.

К негативным тенденциям, существенными образом определившим деградацию как системы управления организациями потребительской кооперации, так и негатив-

ные изменения в направлениях их деятельности, включая, как специализацию, так и главную цель потребительской кооперации – защиту интересов прав и потребностей рядовых учредителей членов-пайщиков, явилось возрастание числа представителей федеральных, региональных, муниципальных и других ветвей и уровней власти не только в качестве членов-пайщиков кооперативов, но и их основных руководителей.

Заметно снизилась средняя численность работников, занятых в организациях потребительской кооперации. С 2006 г. по 2010 г. их численность сократилась с 282631 до 118439 чел. или в 2,4 раза. При этом фонд начисленной заработной платы сократился незначительно, хотя необходимо констатировать имеющую рост тенденцию оборота потребительских обществ и их союзов. Этот показатель в 2005-2007 гг. вырос в 1,4 раза, а в 2010 г. – в 1,7 раза.

Таким образом, можно констатировать, что переход к либерально-рыночным отношениям в экономике Российской Федерации, резкая переориентация с административно-командной системы управления к административно-коррупционно-распределительной не обеспечил благоприятные объективные предпосылки для дальнейшего развития потребительской кооперации в соответствии с новейшими мировыми тенденциями научно-технического и социально-экономического прогресса.

В этой связи очевидно, что перед потребительской кооперацией современной России стоит задача не просто возрождения, а активизации ее деятельности по пути социально-экономического прогресса с учетом новейших достижений информационной эпохи и формирования на ее основе новой модели социального предпринимательства

Литература:

1. Davydenko L., Przychocka I. Instytucjonalizacja rynku inwestowania w innowacje, PWSZ w Suwałkach, Suwałki 2013, ISBN 978-83-934340-2-2, s. 200
2. Подкутова С.Л. Образовательная деятельность системы потребительской кооперации России//Человек и образование. №3(20), 2009.- С. 171-172
3. Международная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава «Инновации в образовательной деятельности и их влияние на развитие региона». http://saransk.ruc.su/about/today/achievements/innovatsii_v_obrazovdeyat.php. Дата обращения 19.03.2017

4. Elżbieta Gąsiorowska, Inwestycje w innowacje szansą dla rozwoju polskich mikroprzedsiębiorstw XXI wieku, Instytut Ekonomiczny Ministerstwa Ekonomiki Ukrainy, Kijów 2006 r., publikacja recenzowana, wydanie pokonferencyjne
5. Степанов А.А., Савина М.В., Степанов И.А. Компетентностная модель управленца XXI века: мастер креативного менеджмента. / Развитие институтов инновационной экономики в условиях интеграции России в мировое экономическое пространство: сборник трудов по материалам международной научно-практической конференции 23 июня 2016 год, город Ярославль.- М.: Научный консультант, 2016.- С.496-499.
6. Степанов А.А., Савина М.В., Степанов И.А. Актуальные вопросы и особенности подготовки менеджеров для инновационной экономики//Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. (82) УЭКС, 10/2015. Дата публикации 29.10.2015.-0,5 п.л.

References:

1. Davydzienka L., Przychocka I. Instytucjonalizacja rynku inwestowania w innowacje, PWSZ w Suwałkach, Suwałki 2013, ISBN 978-83-934340-2-2, s. 200
 2. Podkutova S.L. Obrazovatel'naya deyatel'nost' sistemy potrebitel'skoj kooperacii Rossii//CHelovek i obrazovanie. №3(20), 2009.- S. 171-172
 3. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya professorsko-prepodavatel'skogo sostava «Innovacii v obrazovatel'noj deyatel'nosti i ih vliyanie na razvitie regiona».http://saransk.ruc.su/about/today/achievements/innovatsii_v_obrazovdeyat.php. Data obrashche-niya 19.03.2017
 4. Elżbieta Gąsiorowska, Inwestycje w innowacje szansą dla rozwoju polskich mikroprzedsiębiorstw XXI wieku, Instytut Ekonomiczny Ministerstwa Ekonomiki Ukrainy, Kijów 2006 r., publikacja recenzowana, wydanie pokonferencyjne
 5. Stepanov A.A., Savina M.V., Stepanov I.A. Kompetentnostnaya model' upravlenca XXI veka: master kreativnogo menedzhmenta. / Razvitie institutov innovacionnoj ehkonomiki v usloviyah integracii Rossii v mirovoe ehkonomicheskoe prostranstvo: sbornik trudov po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii 23 iyunya 2016 god, gorod YArosavl'!.- M.: Nauchnyj konsul'tant, 2016.- S.496-499.
 6. Stepanov A.A., Savina M.V., Stepanov I.A. Aktual'nye voprosy i osobennosti podgotovki menedzherov dlya innovacionnoj ehkonomiki//Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami. EHlektronnyj nauchnyj zhurnal. (82) UEHkS, 10/2015. Data publikacii 29.10.2015.-0,5 p.l.
-

Прикладные экономические исследования
Международный межвузовский рецензируемый научный журнал.
№ 2 (18) / 2017

Главный редактор
Доктор экономических наук, профессор А.А. Степанов

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д.Петухов
Научный редактор: д.э.н., доцент М.В.Савина
Оформление обложки Ж.Г. Черепанова

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в журнале «Прикладные экономические исследования»
свяжитесь с редакцией:

keyneslab@gmail.com или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2017. © Издательство «Научный консультант».

Издательство ООО «Научный консультант».
123007, г. Москва, ул. Хорошевское ш., д.35 к2, оф. 508.
Тел.: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com

The Applied Economic Researches
Peer reviewed international interuniversity scientific journal.
N 2 (18) / 2017

Editor-in-chief
Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor

Managing editor: Petukhov V.D., PhD
Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor
Cover design Zh.G. Cherepanova

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: keyneslab@gmail.com or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2017. © Publishing house «Scientific Adviser».

Publishing house «Scientific Adviser»
123007, Moscow, Russia, Khoroshevskoe shosse., bld 35, constr 2, office 508.
Phone: +7 (926) 609-32-93, web: www.n-ko.ru, mail: keyneslab@gmail.com
